



## מ"ת 41446/03/20 - מדינת ישראל נגד אשרף מחאמיד, אחמד בדוי (עציר)

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 41446-03-20 ישראל נ' מחאמיד(עציר) ואח'  
תיק חיצוני:

|        |                                                                 |
|--------|-----------------------------------------------------------------|
| בפני   | כבוד השופט ניצן סילמן                                           |
| מבקשת  | מדינת ישראל                                                     |
| נגד    |                                                                 |
| משיבים | 1. אשרף מחאמיד (עציר)<br>2. אחמד בדוי (עציר) ע"י ב"כ עו"ד בוראת |

### החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיבים כנגדם הוגש כתב אישום המייחס להם ניסיון לעבירות בנשק, ניסיון לגניבה בנסיבות מיוחדות והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

### העובדות עפ"י כתב האישום -

- המשיבים, תושבי כפר קרע, ביחסי חברות.  
אמג'ד בן עיסא בדוי (להלן: "אמג'ד") הוא בן דודו של המשיב 2.  
רכב מסוג רנו מגאן בצבע לבן (להלן: "הרכב") נמצא במועדים הרלוונטיים בחזקתו ובשימוש של המשיב 1.
- בחודשים 6/19, 9/19, 12/19 ו- 1/20 התרחשו מס' התפרצויות וגניבות נשקים מבתי חיילים באזור בנימינה והסביבה.
- לאור האמור והחשד כי הפורצים עוקבים אחר חיילים מתחנת הרכבת לבתיהם, תכננה המשטרה לביים הנחת נשק ברכב במתחם התחנה בבנימינה.  
לצורך כך רותך הנשק באופן שעשהו בלתי תקין.
- ביום 12.3.20 בשעה 19:00 פקד מיטל שחר (להלן: "מיטל") עמדה בתחנת הרכבת בבנימינה לבושה במדי צה"ל, ואחזה בנשק. השוטר שמעון רווח (להלן: "שמעון"), לבוש בבגדים אזרחיים נהג ברכב מסוג

עמוד 1

פיאט בצבע לבן (להלן: "הפיאט").

5. שמעון הגיע למתחם התחנה ועצר בסמוך למקום בו עמדה מיטל ויצא מהפיאט. מיטל מסרה לשמעון את הנשק וחולצה שהסירה מעליה. שמעון עטף את הנשק בחולצה, הניחו בתא המטען של הפיאט וקשר באמצעות כבל את הנשק לתא המטען.
6. המשיבים ישבו אותה עת ברכב במתחם התחנה והבחינו במיטל והטמנת הנשק בפיאט.
7. שמעון ומיטל נסעו למתחם העסקים "מול זכרון" שבזכרון יעקב (להלן: "מתחם הקניון"), חנו את הפיאט בחניון עפר סמוך והלכו לבית קפה סמוך. שוטרים שהוצבו השקיפו על הפיאט.
8. המשיבים נסעו ברכב בעקבות הפיאט אל מתחם הקניון כשהמשיב 1 נוהג. המשיבים הסתתרו בחניון העפר סמוך לפיאט. המשיב 1 השליך אבן לעבר הפיאט. משסברו שאף אחד לא הבחין באבן, השליך המשיב 1 אבן נוספת לפיאט וניפץ את שמשות תא המטען.
9. המשיב 1 הוציא את הנשק העטוף מתא המטען. שוטרים שתצפתו רצו לעברו, הזדהו כשוטרים וקראו לו לעצור. המשיב 1 שמט את הנשק שנותר תלוי באמצעות הכבל, והחל להימלט לעבר מתחם הקניון. מהלך מנוסתו נעצר ע"י השוטרים.
10. המשיב 2 שהבחין בשוטרים נמלט לעבר מטע סמוך, ונעצר סמוך לשעה 21:50 במחסום משטרת יזום נוסע ברכב נהוג ע"י אמג'ד.

## המחלוקת עניינה קיומן של ראיות לכאורה בייחוד בכל הנוגע למשיב 2.

### תמצית טענות המשיבים -

11. לטענת המשיב 2 נסע עם המשיב 1 על מנת לאכול, כאשר המשיב 1 ביקש להראות לו חברה ישנה שלו בבנימינה. המשיב 1 חנה במתחם הקניון ואמר שבכוונתו ללכת לאכול מקדונלדס.
12. המשיב 2 אישר שהמשיב 1 ניגש לרכב, שמע רעש של זכוכית מתנפצת ואז התנפלו לכיוונם אנשים ועל כן ברח ופחד.
13. המשיב 1 הודה כבר בהודעה ראשונה כי אסף את המשיב 2 על מנת לטייל, הבחין בג'יפ לבן ורצה לפרוץ אליו על מנת לגנוב כסף ומערכת שמע. המשיב 1 היה עקבי בהודעותיו כי לא הבחין בחיילת.



14. המשיב 1 טען בחקירה כי המשיב 2 לא ידע דבר אודות כוונותיו לפרוץ לרכב.

15. החלק המיוחס למשיב 2 הוא נוכחות פאסיבית, לא נקט שום פעולה או מעשה הקושר אותו לעבירות.

16. הראיות לגבי המשיב 2 נסיבתיות. המשיבים ללא עבר פלילי. ניתן לאיין המסוכנות באמצעות חלופה, כולל פיקוח אלקטרוני.

#### תמצית טענות המבקשת -

17. גרסאות המשיבים מתפתחות ומשתנות עם התקדמות החקירה והממצאים המוטחים בפניהם. לא נמצא בפי המשיבים הסבר להתנהגותם בדוחות העוקבים ומצלמות האבטחה, ובפרט התנהגותם כמתועד במצלמות "מול זכרון".

18. המשיבים נתנו הסבר דחוק וחסר היגיון לנסיעתם "המקרית" אחר רכב האאוטלנדר עד עצירתם בפתח ביתו של החייל. הטענה כי יצאו לסיבו עת המתינו כביכול להגעתה של בחורה למתחם הרכבת, כשהם אינם יודעים שעת הגעתה ואם היא צפויה כלל להגיע ביום המדובר, משוללת כל היגיון.

19. גרסאות המשיבים רצופות סתירות.

20. המשיב 2 טען תחילה כי כלל לא הגיע למתחם הקניון אלא היה בחברתו של אמג'ד בטיול באזור העתיקות בזכרון.

21. המשיב 2 אישר בחקירה כי ברח משוטרים שהגיעו למקום, ולא סתם "אנשים".

22. מסכת הראיות שוללת כל חלופה אחרת באשר למעשי המשיבים ומטרתם.

#### **דין -**

23. בשלב דיוני זה, בו יש לבחון אם קיימות ראיות לכאורה בעוצמה מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים, על חומר הראיות הלכאוריות לגבש פוטנציאל להרשעת הנאשם בהליך העיקרי במידת הוודאות הנדרשת במשפט פלילי. בשלב זה, אין בית המשפט נזקק לטענות בדבר מהימנות ומשקל, אלא אם כן מדובר בסתירות מהותיות הגלויות על פני הדברים, שיש בהן כדי להחליש באופן משמעותי את התשתית הראייתית, לקעקע את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ולהציגה כמשוללת יסוד. טענות בדבר מהימנות עדים ראוי שיתבררו בפני המותב אשר ישמע את התיק העיקרי. (בש"פ



(1899/18)

24. בעת בחינת ראיות לכאורה בשלב המעצר - בית המשפט נדרש להעריך באופן הסתברותי את המשקל הלכאורי של הראיות בתיק החקירה, והאם יש סיכוי סביר להרשעה, וזאת מבלי לקבוע מסמרות ביחס למהימנותן, או למשקלן של הראיות. (ראה בש"פ 4596/17 אלטורי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] 2.7.17; בש"פ 562/18; בש"פ 4458/18).

25. גם ראיות נסיבתיות יכולות להתגבש לכלל מארג של ראיות היכולות להצדיק הותרת נאשמים במעצר (בש"פ 1977/94 אוחנה); השאלה היא עצמת הראיות. ראה גם בש"פ 8311/13 אברמוב, פסקה 21 והאסמכתאות שם

### הראיות בתיק -

26. **דו"ח פעולה של פקד מיטל שחר** ביום האירוע סמוך לשעה 19 המתינה בתחנת בנימינה, קיבלה הנחיה לצאת מחוץ לתחנה ולהמתין בכניסה. לאחר מס' דקות הגיע הפיאט, שמעון יצא מהרכב, מסרה לו את הנשק ופשטה את חולצת המדים. שמעון עטף את הנשק עם החולצה והניח בתא המטען. המשיכו בנסיעה ל"מול זכרון", שמעון החנה את הפיאט בחניית עפר ונכנסו לבית קפה במתחם הקניון.

27. **דוח פעולה של השוטר רווח** - פגש את מיטל בחניה הצמודה למתחם הרכבת, והיא העבירה לו את הנשק וחולצת המדים. עטף את הנשק בחולצה, הכניס לתא המטען של הפיאט וקשר אותו עם חוט אבטחה לתא המטען. נסעו לכיוון מתחם "מול זכרון", המשיך בנסיעה עד לכיכר, פנה ימינה לכיוון צפון ונכנס לחניית עפר. חנה צמוד לגדר מצידה המזרחי של החניה, כשתא המטען קרוב לגדר. יצא מהרכב עם מיטל ונעל את הרכב.

28. **דו"ח פעולה רס"מ בלטה** לפיו ביום האירוע שימש ככח מארב והתמקם בחניית הכורכר ב"מול זכרון". השוטר עמר התמקם בתצפית ודיווח שהפיאט חנה ותא המטען צמוד לגדר המקיפה את החניון ומטען זיתים. לאחר מס' דקות דיווח התצפיתן כי מזהה אדם לבוש שחורים נמצא מאחורי הפיאט מעבר לגדר בתוך מטען הזיתים ומתקרב לרכב וחוזר לאחור שוב ושוב. לאחר מכן דווח כי זרק דבר מה על החלק האחורי של הרכב ונשמע קול ניפוצ זכוכית. החשוד קפץ מעבר לגדר, ניגש לתא המטען של הפיאט ושילף דבר מה בצבע בהיר. בשלב זה בוצעה פריקה, הבחין בדמות המתעסקת בחלקו האחורי של הפיאט, צעק לעברו עצור משטרה ואז החל החשוד בבריחה. נשלח כלב לעבר החשוד ותיקל אותו. החשוד חבש כפפות שחורות ונשאל לשמו ואם היה לבד. החשוד השיב ששמו אשורף, **והיה איתו אדם נוסף במטען**. נשאל לזהות האדם, והשיב אחמד מחמיד.

29. **דוח פעולה של השוטר אליהו** לפיו ביום האירוע כשהחל לרוץ לעבר הפיאט הבחין במשיב 1 מתעסק בתא המטען. צעק לעברו "משטרה עצור", והוא החל בבריחה. בעזרת כלב שנשלח לעבר המשיב 1



הוא נעצר ונאזק .

30. ביום האירוע נצפה במערכות המשטרה **רכב מסוג רנו מגאן בעל מאפיינים דומים לרכב החשוד נוסע אחרי רכב אוטולנדר בשעה 18:43** בג'סר א זרקא לכיוון מערב

31. בהתאם לדוחות מעקב רכב האוטולנדר נצפה נכנס לשוב בית חנניה לרח' אלמוג בשעה 18:46, ובשעה 18:52 נראה הרכב בו היו המשיבים נוסע אף הוא לכיוון רח' אלמוג.

בשעה 18:52 רכב האוטולנדר חנה מול הבית ברח' אלמוג עם שילוט "ALON", ובשעה 18:54 הרכב בו היו המשיבים נראה יוצא חזרה לכיוון כביש 4.

32. **מזכר רס"מ קלמפף** לפיו בשיחה עם בועז אלון, חייל צה"ל, ביום האירוע הגיע לתחנת בנימינה לבוש מדים ואוחז נשק. ליד תחנת המוניות הסמוכה, המתינה לו אמו, ורד אלון, ברכב מסוג מיצובישי אוטולנדר. ברכב שם את הנשק לצידו במושב הקדמי. מתחנת הרכבת המשיכו בנסיעה הישר לבית חנניה ללא עצירות. כשהגיעו לשוב יצא עם הנשק מהרכב ונכנס לביתו ברח' אלמוג 22.

33. בהתאם לדוחות המעקב נראה הרכב בשעה 19:06 סמוך לכניסת תחנת הרכבת. בשעה 19:11 רכב הפיאט ובעקבותיו הרכב נראים נוסעים בכביש 652 מכיוון התחנה, לכביש 4 וכביש הגישה לקניון "מול זכרון". הפיאט פנה לכיוון חניית הכורכר.

34. **דוח צפייה בית קפה ארומה -**

19:17:55 נראה הפיאט בכיכר פונה לכיוון חניית כורכר.

19:18:05 נראה רכב מסוג רנו מגאן בצבע לבן נוסע אחרי הפיאט ועושה סיבוב בכיכר

35. **דוח צפייה מצלמות מתחם "מול זכרון"**

19:18:27 - הפיאט נראית נכנסת למתחם ופונה ימינה לכיוון המטע

19:18:40 נראה הרכב נכנס למתחם ועושה פרסה לכיוון היציאה

19:18:56 הרכב פונה שמאלה על מנת לחנות בשולי הכביש בצד השמאלי

19:19:24 נראים שני גברים יורדים מהרכב וממשיכים בהליכה לכיוון הכיכר

19:19:57 נראים שני הגברים מסתובבים בכיכר, הראשון לבוש חולצה שחורה עם כובע והשני חולצה שחורה



19:20:38 שני הגברים ממשיכים בהליכה לכיוון השיחים ומתצפתים לכיוון חניית הפיאט

19:21:02 נראים שמעון ומיטל יוצאים מכיוון חניית הפיאט כאשר שני הגברים מלווים אותם במבטם עד כניסה לבית הקפה

19:22:21 נראים השניים נכנסים לכיוון המטע

19:45:22 לאחר כחצי שעה עדיין לא יצאו מהמטע

36. **מזכר סמר סעדי** לפיו בסיום חקירה מיום 13.3 שאל את המשיב 1 מדוע עשה סיבוב בכיכר השלישית באזור בנימינה אחרי הפיאט. המשיב 1 ענה כי ראה את הפיאט בכיכר השלישית וראה אותו נכנס למתחם "מול זכרון" וחונה.

הודעות -

37. **ורד אלון -** אספה את בנה החייל, בועז, ביום האירוע מתחנת הרכבת בבנימינה בשעה 18:30 ברכב מסוג מיצובישי אאוטלנדר ומשם נסעו ישירות הביתה

38. **אמג'ד -**

טען שהיה בעבודה, יחד עם המשיב 2 אותו הוא מעסיק, חזר לביתו, ומאוחר יותר פגש במשיב 2 והם יצאו לסיבוב לכביש החוף לכיוון זכרון. בצומת פרדיס עשו פרסה וחזרו הביתה. לא היה באזור העתיקות. בדרך חזרה ליד חדרה היה מחסום משטרת שם נעצרו

39. **המשיב 2 -**

טען בחקירה ראשונה (13.3) שהיה עם אמג'ד בזכרון קרוב לעתיקות.

בחקירה שניה (16.3) שינה גרסה וטען שביום האירוע פגש את המשיב 1 והציע לו לנסוע לאכול. נסעו לכיוון זכרון ובנימינה, נכנסו לתחנת דלק בגבעת עדה, קנה בחנות, משם נסעו לבנימינה. המשיב 1 עצר בתחנת רכבת ואמר שרוצה להראות לו את החברה הקודמת שלו. היו שם כ 5 דק', נסעו ואז שוב חזרו לתחנה, על מנת לראות את החברה אבל גם הפעם לא הגיעה.

המשיב 1 המשיך בנסיעה לכביש הראשי, נסע ל"מול זכרון" ורצה להיכנס לחניה, אבל מאחר וראה הרבה אנשים ופחד להידבק מנגיף הקורונה, בסוף חנו על אספלט. המשיב 1 אמר לו שרוצה לאכול מקדונלדס, הוא פחד להידבק. המשיב 1 ניגש לרכב שמע רעש ניפוץ זכוכית ופתאום ראה אנשים שבאים לכיוונם וצועקים. לא שמע מה צעקו **"אולי אמרו תעצור, אני לא יודע מה".** לא זוכר אם אמרו משטרה

לטענתו בזמן הזה הלך להטיל מימיו, וכשראה את האנשים רצים לכיוונם פחד וברח **"אני פחדתי אני חשבתי**



## משטרה"

נשאל ממה יש לו לפחד והשיב "בגלל שהייתי עם הבחור הזה אשרף והוא שבר את החלון"

הוא יצר קשר עם אמג'ד באמצעות הפייסבוק וביקש שיבוא לאסוף אותו מצומת פרדיס

המשיב 2 לא ידע להבהיר מה עשה עם המשיב 1 חצי שעה במטע הזיתים, אם לטענתו הלך רק להטיל מימיו ואז ראה את המשיב 1 מנפץ את שמשת הרכב.

כמו כן, לא ידע להבהיר כיצד גרסתו מתיישבת עם סרטון אבטחה בו נראים מסתובבים בכיכר, מביטים לכיוון מקום חניית הפיאט ולאחר מכן נראים עומדים ומתצפתים לעבר שמעון ומיטל שיצאו מחניית הכורכר לכיוון בית הקפה

## 40. המשיב 1 -

בחקירה ראשונה טען כי נסע לטייל עם המשיב 2, עשו סיבוב בבנימינה והגיעו למתחם "מול זכרון". חנה בכניסה למתחם, ירד מהרכב להטיל מימיו במטע הזיתים, ראה ג'יפ בצבע לבן והחליט לפרוץ אליו ולגנוב כסף ומערכת שמע. שבר את החלון האחורי באמצעות אבן, ואז נעצר. המשיב 2 חיכה לו מחוץ לרכב. "אחמד לא יודע כלום, אני אמרתי לו שאני הולך להשתין"

תפס ברכב תיק קטן עם בגדים. לא ראה חייל

בחקירה שנייה נשאל על חברה קודמת, ואמר שהיתה לו חברה יהודיה מאור עקיבא. לטענתו **נסע עם המשיב 2 פעמיים ביום האירוע לתחנת הרכבת כי יצאו לסיבוב "לא זוכר בדיוק"**.

לא יכול להיות שהמשיב 2 ראה אותו שובר את שמשת הרכב כי היה רחוק ממנו

זיהה את הפיאט ואחריה את הרכב בו נהג בסרטון שהוצג לו במתחם זכרון.

לא זוכר אם ירדו מהרכב ועשו סיבוב בכיכר; הוא נכנס דרך המטע, הלך להטיל מימיו ואז שבר את השמשה ברכב. המשיב 2 נשאר בחוץ

רק מהלך חקירה אחרונה (19.3) טען כי הגיע לתחנת הרכבת ביום האירוע כי רצה להכיר למשיב 2 חברה לשעבר מאור עקיבא. חיכו לה אבל לא הגיעה.

**הוא לא שוחח עמה קודם, לא יודע אם אמורה הייתה להגיע** "אני אמרתי אולי היא תרד ואני אראה אותה במקרה". לא יודע שעה מדויקת שאמורה להגיע "בסביבות הערב"

נסעו לסיבוב וחזרו לבנימינה אולי היא תחזור ותרד בתחנה

**כשיצאו לסיבוב נסע לכיוון ג'סר א זרקא, לכיוון מושב ליד, עשה שם פרסה וחזר לכביש. לאחר מכן תיקן**



## עצמו ואמר שנכנס למושב, עשה סיבוב ואז חזר

נשאל מה היה לו לחפש במושב שאפילו לא יודע את שמו "סתם הייתי מתעצבן ונסעתי למושב הזה"

טען שרצה דרך המושב לנסוע לאור עקיבא אבל לא הייתה דרך אז סתם עשו סיבוב

כשהובהר לו שאור עקיבא היא בכיוון הפוך לג'סר, טען שנכנס בטעות למושב

### הכרעה -

41. גרסת המשיב 2 כי לא ידע אודות כוונות המשיב 1, הם נסעו לאכול ובדרך עצרו בתחנת הרכבת על מנת להכיר את חברתו הקודמת של המשיב 1, אינה עולה בקנה אחד עם הראיות ואבאר -

א. ראשית, גרסת המשיב 2 כי נסעו לאכול עומדת בסתירה לגרסת המשיב 1 שנסעו לטייל.

ב. שנית, הטענה כי עצרו בתחנת הרכבת על מנת, כביכול, להכיר את בת זוגו הקודמת של המשיב 1 משאין חולק כי לא שוחחו וקבעו להיפגש עמה, לא ידעו מתי אמורה להגיע לתחנה ואם בכלל - עומדת בניגוד להיגיון הסביר

ג. שלישית, הטענה כי נסעו לפגוש את בת זוגו לשעבר עלתה לראשונה רק מהלך חקירתו האחרונה של המשיב 1. זאת, גם כאשר נשאל מפורשות מהלך חקירה שנייה בדבר מערכת יחסים קודמת.

ד. רביעית, טענת המשיב 2 כי עם הגעתם למתחם "מול זכרון" אמר לו המשיב 1 שהולך לאכול מקדונלדס, אינה עולה בקנה אחד עם סרטוני אבטחה בהם נראים המשיבים מסתובבים בכיכר, מביטים לעבר מקום חניית הפיאט, מתצפתים על השוטרים שיצאו מהחנייה לכיוון בית הקפה ארומה, ואז נראים נכנסים למטע הזיתים הסמוך לחניית הכורכר למשך למעלה מחצי שעה

ה. חמישית, טענת המשיב 2 כי המשיב 1 אמר לו שהולך לאכול במקדונלדס סותרת טענת המשיב 1 שאמר שהולך להטיל מימיו במטע.

ו. שישית, התנהלות המשיב 2 לאחר האירוע מפלילה - המשיב 2 נמלט מהשוטרים ויצר קשר עם אמג'ד באמצעות הפייסבוק. המשיב 2 אישר כי פחד ונמלט משוטרים שרצו לכיוונו, ושמע אותם קוראים להם לעצור. אם אכן, לא ידע אודות כוונות המשיב 1 לפרוץ לרכב, וכל שביקש הוא להטיל מימיו במטע, הרי שהטענה כי פחד וברח מאחר והמשיב 1 שבר את שמשת הרכב משוללת כל היגיון.

יצירת קשר עם אמג'ד באמצעות הפייסבוק במקום טלפון ישיר, שעה שהוא נמלט משוטרים, לכאורה נועדה למנוע איתורו.



42. גם גרסת המשיב 1 לפיה יצאו לטייל, וכאשר הגיעו למתחם ונכנס למטע להטיל מימיו הבחין בפיאט והחליט לפרוץ על מנת לגנוב כסף ומערכת שמע, אינה מתיישבת עם מארג הראיות והשכל הישר, כמפורט להלן -

א. ראשית, בסיום חקירה ביום 13.3 אמר המשיב 1 לסמ"ר סעדי כי הבחין בפיאט כבר בכיכר השלישית בבנימינה, עקב אחריה וראה אותה נכנסת למתחם וחונה.

ב. שנית, מדוחות מעקב עולה כי המשיבים, לכאורה, עקבו אחר הרכב של משפחת אלון מתחנת הרכבת עד ביתם ברח אלמוג בישוב חנניה, ומשהבחינו בחייל בועז אלון נכנס לביתו עם הנשק, שבו על עקבותיהם חזרה לתחנת הרכבת אז הבחינו בפקד מיטל שחר.

טענת המשיב 1 כי נסע מתחנת הרכבת לכיוון ג'סר ונכנס לישוב בית חנניה בטעות, ומתוך כוונה למצוא את הדרך לאור עקיבא, הנמצאת בכיוון ההפוך (!), משוללת כל היגיון.

ג. שלישית, מצלמות אבטחה ודוחות מעקב מעידים, לכאורה, כי המשיבים עקבו אחר הפיאט מתחנת הרכבת, עד לכיכר באזור מתחם הקניון, ולאחר שוידאו שחנה ותצפתו על השוטרים (מיטל ושמעון) נכנסים לבית הקפה, נכנסו למטע הזיתים ושהו שם משך למעלה מחצי שעה, מהלכה המשיב 1 ניפץ את שמשת תא המטען וניסה, לכאורה, לגנוב את הנשק.

43. מהמקובץ לעיל, אני קובע קיומן של ראיות לכאורה בעוצמה מספקת לביסוס העבירות המיוחסות למשיבים.

44. אשר לטענה כי חלקו של המשיב 2 הוא נוכחות פאסיבית מבלי שנקט פעולה או מעשה הקושר אותו לעבירות, אבהיר כי אין דרישה במבצעים בצוותא כי כל אחד מהנאשמים יבצע בעצמו את רכיבי היסוד העובדתיים של העבירה. יתרה מכך, אף אין דרישה לנוכחות בזירה בעת ביצוע העבירה, ודי בכך כי המבצעים היו מודעים לתכנית משותפת כך שכל אחד מהם תורם חלקו. (ראה עפ 8328/17 **זיאד ג'בר נ' מדינת ישראל** מיום 28.7.19).

45. ממארג הראיות כמפורט בהרחבה לעיל עולה, לכאורה, כי המשיב 2 היה מודע לתכנית לעקוב אחר חיילים הנושאים נשק במטרה לגנבם, לקח חלק בתכנונה ובביצועה ודי באמור כדי להפכו כמבצע בצוותא.

46. בנסיבות אלו, קיימת תשתית ראייתית לכאורית, מספקת כנגד שני המשיבים.

ניתנה היום, י"ב ניסן תש"פ, 06 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.

