



מ"ת 41144/06/18 - מדינת ישראל נגד סעד הרינאת

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 41144-06-18 מדינת ישראל נ' הרינאת(עציר)

בפני כבוד השופטת שוש שטרית
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב סעד הרינאת (עציר)

החלטה

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק, הפרעת שוטר במילוי תפקידו, נהיגה ללא רישיון נהיגה- מעולם לא הוציא, נהיגה ללא רישיון רכב ונהיגה ברכב ללא ביטוח.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 15.6.2018 בשעה 02:28 נהג המשיב בשטח ישראל על כביש 80 כשלפתע ירד מהכביש בנסיעה לעבר שטחי הרשות הפלסטינית. כאשר השוטר ארטיום רזנבלט הבחין בו, הדליק אורות כחולים ברכב המשטרתי וכרז למשיב לעצור את הרכב, המשיב ביצע פניית פרסה, עלה חזרה על כביש 80 ונסע במטרה לברוח עד אשר נעצר כ-100 מטרים בסמוך לבסיס הנח"ל.

2. בדיון שהתקיים ביום 26.6.2018 חלק ב"כ המשיב על קיומן של ראיות לכאורה. טען כי המשיב לא נתפס בשטח ישראל והפנה לדברים שמסר בחקירתו המשטרה ולפיהם הוא גר סמוך לאזור ויש לו כבשים עמם הוא נמצא רוב הזמן, וכן למחדל חקירתי של המשטרה אשר לא טרחה לבדוק האם אכן יש לו כבשים והיכן הם נמצאים הם נמצאים לא נבדקה מהווה מחדל חקירתי.

הפנה לדוח פעולה של השוטר ארטיום רזנבלט, הוא השוטר שערכ את המשיב, ממנו עולה כי בניגוד למתואר בכתב האישום הרכב בו נהג המשיב הגיע מהצד הפלסטיני ונכנס מספר מטרים לתוך שטח ישראל. הפנה לבג"צ 2717/96 בו הפנה הפנייה להלכה לפיה מקום בו קיימת מחלוקת על שטח ישראל, אין ידיעה שיפוטית ועל המדינה להוכיח באמצעות תע"צ ומפה כי השטח המדובר הוא שטח ישראל, ולא די באמירות שמדובר בשטח ישראל. לטענתו, השוטר לא צרף מפה והסתפק בשרטוט ידני של האזור על גביו ציין נקודות שונות שאין בהן לשפוך אור על מיקומו המדויק של המשיב בזמן תפיסתו. הוסיף כי מקרה בו מדובר על מחלוקת של **מספר מטרים** בתוך שטח ישראל, ולהבדיל מ-2-3 ק"מ בתוך שטח ישראל, קם ספק של ממש לכניסת המשיב לתחום שטח ישראל ומכאן היה הכרח לצרף מפה מסומנת ולא תשריט כפי שנעשה על ידי השוטר שערכ את המשיב. בהקשר זה ציין כי למפה שאכן צורפה אין ערך ראיתי שכן זו סומנה על ידי השוטר עטר שלא הוא השוטר שערכ את המשיב ולמעשה בכלל לא נכח במקום.

ב"כ המבקשת טען כי השוטר השוטר ארטיום ציין שעל כביש 80 הוא זיהה את הרכב שהתקדם מספר מטרים לתוך שטח



ישראל וכאשר הוא כרז לרכב הרכב עשה פרסה והחל להימלט עד למקום בו נעצר וזה היה סמוך הנח"ל אשר אין חולק נמצא בשטח מדינת ישראל. לדידה די בתרשים מפה אותו ערך השוטר ארטיום בו הוא מציין כי תפיסת המשיב ברכב הייתה כ-100 מטר מבסיס נח"ל לצד תשריט מפת האזור וציון נקודות יחס כדי לבסס תשתית ראייתית לכאורית מספקת.

3. **לאחר עיון בחומר החקירה נחה דעתי כי בדבר קיומה של תשתית ראייתית לכאורית לביצוע המשיב את העבירה המיוחסת לו.** יש בטענת הסנגור ביחס לקבילות השרטוט על גבי ת"ד משולבת במפה שערך השוטר נדב עטר זאת על רקע העולה מהמזכר שצרף למפה ולפיו את הסימונים ערך על בסיס תיאור של השוטר ארטיום רוזנבלט בשיחה שקיים עמו. עם זאת, כטענת ב"כ המבקשת, די בדו"ח הפעולה של השוטר ארטיום רוזנבלט והתשריט שצרף להוות תשתית ראייתית מספקת לשלב זה של ההליך הפלילי. השוטר ארטיום תיאר בדו"ח הפעולה שלו כי במהלך פעילות במשמרת לילה זיהה רכב שמגיע לאזור ג'ימבה והחל להתקדם לתוך שטח ישראל כשבשלב זה הדליק אורות וכרז לרכב לעצור אולם הרכב עלה על כביש 80 והחל לברוח והוא אחרי עד שצמצם מרחק ובלם את הרכב אשר נעצר כ-100 מטר מבסיס נח"ל, אז פרק מרכבו הגיע לרכב עיכב ועצר את המשיב.

כידוע, כביש 80 מצוי בתחומה של מדינת ישראל (בנקודה בה חוצה הכביש את הקו הירוק (אזור מחסום מצדות יהודה) משתנה מספרו של הכביש ל-316). בסיס נח"ל (נחל קריות) שסמוך אליו נעצר המשיב ברכבו **מצוי מספר קילומטרים בעומק שטח מדינת ישראל.**

מקום בו השוטר מציין כי המשיב נתפס לכל היותר מרחק של עד 100 מטרים מבסיס הנח"ל, הרי שלכאורה עולה שהמשיב נתפס בעומק שטח מדינת ישראל.

גרסת המשיב לפיה הוא שהה סמוך לביתו באזור בו הוא נמצא רוב הזמן ושם נמצאים הכבשים שלו, אינה מתיישבת עם תפיסתו ברכב כ-100 מטרים מבסיס נחל אשר כאמור נמצא עמוק בתוך שטח ישראל ולא מספר מטרים. בהקשר זה יש לומר, כי אף המשיב חקירתו טען "**הבסיס הזה רחוק**" עת נשאל הכיצד הוא טוען כי השטח בו נתפס הוא לא שטח ישראל, אם כי לטענתו, שלא כטענת השוטרים, הוא לא נתפס סמוך לבסיס הנח"ל אלא הרחק משם. בהמשך נשאל כיצד הגיע לשטח בו נתפס ולכך ענה: "**אני עשיתי טעות ונכנסתי מהצד הזה והמשטה חיכו לי מהכביש**" (עמ' 2 ש' 18).

סיכום האמור הינו, כי לא מדובר במספר מטרים שבמחלוקת כטענת ב"כ (מספר מטרים אותם ציין השוטר ארטיום הם בהתייחס לכניסת המשיב לתוך שטח ישראל, אם כי סמוך לכך החל בבריחה על כביש 80 לעומק העולה על 2-3 ק"מ בשטח ישראל בעד שנעצר). מכאן ובהינתן גרסת המשיב הרי שמדובר בשאלת מהימנות אשר מקומה להתברר בהליך העיקרי, אז ניתן יהיה לחקור את השוטר ארטיום ביחס לתשריט לרבות מיקומו המדויק של המשיב עת עצר את הרכב בו נהג.

ניתנה היום, כ"ב תמוז תשע"ח, 05 יולי 2018, בהעדר הצדדים.

עמוד 2

