



מ"ת 41072/08/15 - אברהם רדה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 41072-08-15 מדינת ישראל נ' רדה (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 360761/2015

מספר בקשה: 11

בפני	כבוד השופט אמיר דהאן
מבקשים	אברהם רדה (עציר)
נגד	מדינת ישראל
משיבים	

החלטה

בפני בקשת ב"כ המשיב להורות על שחרורו המידי .

הואיל ומדובר בבקשה לשחרור מידי מטעמים שבחוק, הרי יש להכריע תחילה אם להורות על קיום דיון או להורות על שחרור מידי כמבוקש.

המשיב נעצר תחילה ביום 15/08/2015 , ושחרר בתנאים ביום 25/08/2015 בהחלטה מפורטת של חברתי כב' השופטת דינה כהן - אשר במהלכה פורטו היטב למשיב עובדות כתב האישום כך :

כתב אישום המייחס למשיב 1 עבירות של איומים הפרעה לשוטר במילוי תקפידו, תקיפת שוטר ותקיפת סתם. כנגד המשיב 2 איומים, תקיפת שוטר ותקיפת סתם.

האירוע המתואר בכתב האישום, מתייחס לשלושה שלבים עיקריים.

חלקו הראשון בתאריך 15.8.15 במועדון הגלים בחוף הקשתות באשדוד.

מיוחס למשיב 1 כי הרים מוט ברזל שהיה זרוק בקרבת מקום לעבר שני מתלוננים, יוסי ברגר ואורי אלקיים שהיו במקום. לאחר שאחד המתלוננים ביקש מן המשיב 1 לזרוק את מוט הברזל, זרק המשיב אחד לעבר החניה.

בהמשך נטען כיה משיב 1 איים על שני המתלוננים בכך שהרים קרש עץ לעברם מתוך כוונה להקניט או להפחיד, הרים את הקרש בשנית ובהמשך תקף משיב 1 את המתלונן יוסי ברגר בכך שזרק לעברו כיסא מפלסטיק.

עמוד 1



על פי כתב האישום הצליח אותו יוסי להשתלט על משיב 1 שזרק שוב כיסא לעברו של המתלונן.

בשלב זה, הגיע השוטר זאב ועובד ביטחון עירוני לזירה.

המשיב 2 מואשם בכך שתקף את עובד הביטחון ומה שנתלוותה אליו בכך שדחף אותו.

חלקו השני של האישום מייחס למשיב 2 עבירות תקיפה כלפי השוטר אלכסי שהגיע למקום ובמהלך הנסיעה בניידת המשטרה, בין היתר בכך שדחף את השוטר, תפס בחלוצתו, הכה בפניו ברגליו תוך שהשוטר מנסה להשתלט עליו עד שנגרמו לו חבלות.

חלקו השלישי של כתב האישום בא לידי ביטוי בעבירת האיומים המתוארת בסעיף 21 לאישום והמיוחסת לשני המשיבים.

ביום 12/10/2015 נעצר המשיב בשנית והפעם בגין הפרת תנאי השחרור, והפעם הורה בית המשפט לעצרו עד לתום ההליכים בשל הפרת התנאים.

ב"כ המשיב עררה על החלטה זו ובית המשפט המחוזי הורה כך :

החלופה הנוכחית בוודאי נכשלה. מההחלטה המקורית עולה כי האם היתה אמורה לפקח על העורר והיא לא דיווחה על הפרה וממילא אין מקום לחזור לאותה חלופה. יתרה מזו, עתה משנתגלו האינדיקציות הנוספות לכך שהעורר עצמו אינו ראוי לאמון, הרי שמציאת חלופה תלויה במציאה של ערב איכותי במיוחד וחלופה שתהיה בכתובת קבועה, ללא חלונות כאשר התנאים יכולים לעמוד לאורך זמן רב מאוד, שכן, יש לשער שלא בנקל יורה ביהמ"ש על חלונות נוספים גם אם המשפט העיקרי ישתנה עד מאוד. למותר לציין שכל חלופה שתמצא חייבת להיות מותנית בחילוט הערובה, חילוט חלק נכבד מהערבות העצמית וקביעת הפקדה גבוהה הרבה יותר, וערבות עצמית וצד שלישית גבוהים הרבה יותר, על מנת להבטיח את תנאי החלופה שתוצע.

סיכומי של דבר, הערר מתקבל במובן זה שאם יש בידיה של הסנגורית להציע חלופה העומדת בתנאים האמורים, רשאית היא להגיש הצעתה לבחינת בית משפט השלום.

בשלב הביניים העורר יוותר עצור עד תום ההליכים.

אלא שב"כ המשיב אינה מציעה כל חלופה לבחינתי כפי שהורה בית המשפט המחוזי, אלא טוענת כי יש לשחרר את המשיב ללא כל חלופה בשל העובדה שלא נעשה מענה בתיק העיקרי (כפי הנראה נפלה שגגה והכוונה ל"הקראה" ולא ל"מענה") שכן משפטו לא החל. (סעיף 60 לחסד"פ מעצרים)

משפטו של נאשם מתחיל בהקראת כתב האישום באזני הנאשם על ידי בית המשפט כאמור

בסעיף 143 .



דין והכרעה

בקשת ב"כ הנאשם נדחית מהסיבות הבאות :

ראשית : כתב האישום הוקרא למשיב כפי שצוטט לעיל במסגרת החלטת שחרורו, לפרטי פרטיו. אמנם בית המשפט נוהג להכריז גם על תחילת המשפט, אך מנהג זה אינו שולל את העובדה הפשוטה כי בית המשפט קרא באזני המשיב את כתב האישום ואף תיעד בפרוטוקול את פרטי כתב האישום ולשיטתי די בכך כדי לקיים את דרישת **"יקרא בית המשפט את כתב האישום"**. האמורה בחוק .

בע"פ 9997/07 הבהיר בית המשפט העליון כי תחילת משפט אינו מושג פורמלי במילים אלה :

"פסיקתו של בית משפט זה הבהירה בהזדמנויות רבות, כי הפרשנות הראויה למושג "תחילת משפט" הינה פרשנות תכליתית - מהותית, ולא טכנית - דוקטורית. הסעיף נועד להבטיח, כי הנאשם יבין את תוכן ההליך המתנהל נגדו, כך שהבנה זו תהווה ערובה לזכותו להתגונן וליכולתו להיערך כראוי למשפטו "

עיון בפרוטוקול הדיון מראה כי בנוסף על הקראת כתב האישום במסגרת ההחלטה טען הנאשם מפי ב"כ בהרחבה לעניין כתב האישום וסיכויי ההרשעה שמעמידות הראיות לכאורה בכתב אישום זה.

פסיקה נוספת בעניינים דומים : בעמ"ת 39263-06-10 (כרסנטי) ע"פ 1523/05 פלוני בש"פ 1948/03 שמואל שילון בש"פ 7847/10 מדינת ישראל נ' עמאש דיב בש"פ 7829/10 לאון טרמצ'י

שנית : גם אם היינו סבורים שכתב האישום לא נקרא למשיב על ידי בית המשפט הרי שהסעד הקבוע בסעיף 60 הינו שחרור בערובה או בלא ערובה.

והרי סעד זה ניתן למשיב כבר בהוראת בית המשפט המחוזי, וכאשר יציע המשיב תוכנית לשחרור בערובה כפי שקבע בית המשפט המחוזי, ידון בית משפט זה בבקשתו על פי הנחיות בית המשפט המחוזי שצוטטו לעיל ואף ישחרר אותו בערובה אם תעמוד באותה המסגרת. אלא שהמשיב חפץ להשתחרר בלא ערובה כלל דבר אשר אנו משתמע לא מהוראת החוק ובוודאי לא מהחלטת בית המשפט המחוזי בערר. ערובה כזו - לא הוצעה .

שלישית : גם אם היינו סבורים שכתב האישום לא נקרא למשיב על ידי בית המשפט, מתירה הפסיקה בש"פ 7829/10 לאון טרמצ'י לבית המשפט לתקן פגם זה בתוך זמן סביר בטרם ישוחרר המשיב ממעצר **"בערובה או בלא ערובה"**

אשר על כן אני דוחה על הסף את הבקשה לשחרור מידי ללא תנאים.

למען הסר ספק שמא לא החל משפטו של הנאשם יזמן הנאשם להקראת כתב האישום לתאריך הקרוב ביותר והוא מחר יום 20/11/2015 בשעה 09:00 בפני שופט תורן.



אם תוצע מטעם המשיב חלופה על פי התוכנית שהתוותה על ידי בית המשפט המחוזי, תישקל חלופה זו ואם תעמוד החלופה בתנאים שהוצבו - יקבע דיון לשמיעת החלופה והמשיב ישוחרר בערובה .

המזכירות תעביר בדחיפות העתק ההחלטה לשב"ס ולב"כ הצדדים ותקבע את התיק

(ת.פ 41067-08-15) בפני שופט תורן ליום 20/11/2015 שעה 09:00 .

ניתנה היום, ז' כסלו תשע"ו, 19 נובמבר 2015, בהעדר
הצדדים.