

## מ"ת 40991/02 - אלברט אטדי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בבאר שבע

4 במאי, 2020

מ"ת 40991-02 ממדינת ישראל נ' אטדי

מ"ת 69188-01 ממדינת ישראל נ' אטדי

פני כבוד השופט זהר דולב להמן

אלברט אטדי

ע"י ב"כ עוה"ד ניר פוגל

ה המבקש

נגד

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עוה"ד לבנת רחמים בני

המשיבה

### החלטה

- לפני בקשה לעיון חוזר בהחלטת כב' השופט אמיר דורון מיום 1.3.20, בה הורה על שחרור המבקש ל"מעצר בית" מלא בבאר שבע, בפיקוח הצמוד והדווק של אחד מבין חמשת המפקחים, שהומלכו על ידי שירות המבחן, ובתנאים נוספים שככלו ערבות, הפקדה, חובת התיאצבות בבית המשפט, איסור ביצוע עבירה פלילית וצו פיקוח מעצרם למשך 6 חודשים.
- לביקשת באי כוח הצדדים ובהתקام לקווים המנחיים שנקבעו ב-בש"פ 2510/20 **מדינת ישראל נ' פלוני** (23.4.20) נוכח קיומו של מצב חרום מיוחד, כהגדרתו בסעיף 16א(ד) **חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים)**, התשנ"ו-1996, במתוכנותיו לאחר התקיקן שנעשה במסגרת **תקנות שעת חרום (דינמי מעצרים)**, התש"פ-2020 (להלן: **חוק המעצרים**) - ההחלטה נתנתן על יסוד הטיעונים בכתב.
- במסגרת הבקשתה שלפני עותר המבקש להורות על שינוי תנאי השחרור כך שה המבקש יצא לעבודה ולחילופין לאפשר למשיב "חולנות התאזרחות".
- מקובלת עלי טענת ב"כ המשיבה כי בחולוף חודשים חמודשים מההחלטה כב' השופט אמיר דורון - לא חלף "זמן ניכר" ובהתקام להחלטת כב' השופט פרידלנדר בעמ"ת 20-01-29891 **ازברגא נ' מדינת ישראל** (14.1.20), אין מקום לסתות מה"קונבנצייה" של שלושה חודשים שנקבעה בפסקה.
- מבחינת "**שינוי הנסיבות**" או "**עובדות חדשות**" - מקובלת עלי טענת ב"כ המשיבה, כי אין בקיים מצב החירום כדי להשפיע על מצבו הכלכלי של המבקש, אשר עבר למעצרו לא עבד, אלא התקיים מ对照检查 הבטחת הכנסתה של ביטוח לאומי, כפי שפורט בתסaurus המעצר. מקובלת עלי גם טענת המשיבה, כי בהינתן שה המבקש נמנה על אוכלוסייה סיכון, בשל גילו ומצבו הבריאותי - על פי הוראות משרד הבריאות עלי לשחות בביתו. וכך יש להסיק כי המבקש לא צירף הצעות העבודה אליו התייחס בסעיף 7 לבקשתו ולא צירף אישור המעסיקים. כאשר מדובר במקרה שלכאורה ביצע עבירות התפרצויות וగינויה בשני אירועים ובמי שירות המבחן התרשם כי יש לו דפוסים ערבייניים מושרשים, כשלחו 24 הרשעות בעבירות רכוש וסמים - יש חשיבות רבה לכך שהיא אישור מעסיק כי מודיעו למצבו, גם הבריאותי, ומוקן להעסקו.
- מקובלת עלי טענת ב"כ המשיבה כי אין בכך שה המבקש נמצא מתאים להשתלב בבית המשפט החקלאי אף

טרם נקלט בו נוכח מצב החירות כדי להצדיק הקללה בתנאיו המגבילים של המבוקש.

.7. לא לモתר לציין כי שירות המבחן התרשם שלמבקש נזקנות טיפולית רבה סיבב נטייתו לפרוץ גבולות בכלל ובשעת משבר ולחץ בפרט והmbוקש טרם החל הליך טיפולי ממשמעותיו. כאמור לעיל, כב' הש' אמר דורון הורה על צו פיקוח מעברים של שירות המבחן ומشكך לטעמי ראוי כי עובר להחלטה בונגע לשינוי תנאי שחרור תתקבל התייחסות של שירות המבחן.

.8. אשר על כן, לאחר שבקשת המבוקש לא עומדת בתנאי החוק והפסיכה, מצאת כי בשלב זה דין הבקשה להידחות ברובה. עם זאת, ראייתי לנכון להיעתר לבקשות החלטות של ב"כ המבוקש ולהורות על שינוי תנאי השחרור, כך שהmbוקש יוכל לצאת ממutzer הבית, בלווי ובפיקוח מי מהמפקחים, ביום א', ג', ה' ושבת בשעות 18:00-20:00 ובימי ב', ד' ו-ו' בשעות 11:00-09:00 לצורכי טיפול בעניינו האישים והתאזרחות.

.9. **שירות המבחן מתבקש להגיש מסקיר בעניינו של המבוקש תוך 45 ימים** והצדדים יהיו רשאים להגיש בקשה בהתאם להמלצת שירות המבחן.

.10. **המציאות מתבקשת להעביר החלטה זו לב"כ הצדדים ושירות המבחן.**

.11. ב"כ המבוקש יעביר את ההחלטה למבקש וסביר לו עיקריה.

ניתנה היום, י' באיר התש"ף, 4 במאי 2020, בהעדר הצדדים.