



מ"ת 40978/08/16 - מדינת ישראל נגד סמיון בנימינוב, ולדיסלב מיכילוב

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

02 נובמבר 2016

מ"ת 40978-08-16 מדינת ישראל נ' בנימינוב(עציר) ואח'
מ"ת 40955-08-16

לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיבים
1. סמיון בנימינוב (עציר)
2. ולדיסלב מיכילוב (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד מאיה טריגר בא כוח משיבים עו"ד רובי גלבע

המשיבים הובאו על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בהמשך להחלטת כב' השופט שפסר מיום 4.9.16 התקבלו תסקירי שירות המבחן בנוגע למשיבים - לראשונה לדין יום 13.10.16, ובהמשך לכך - לדין היום.
2. יצוין כי נוכח החוסר בתסקירים הראשונים שהתקבלו בנוגע למשיבים הורתה כב' השופטת בלסמן קדראי ביום 13.10.16 כנ"ל על עריכת תסקירי המעצר המשלימים המונחים בפניי היום.
3. **בנוגע למשיב 1** מציין שירות המבחן כי בהמשך להתנהלותו הלא יציבה, הסתבכויותיו בפלילים, מאפייניו וקשייו בוויסות דחפים - עולה ספק בנוגע ליכולתו לשמור על תנאים מגבילים, ובשל מאפייני הסיכון והיעדר חלופה מתאימה

עמוד 1

להפחתת הסיכון - לא נתנה המלצה לשחרורו.

בהמשך לכך עותר בא כוחו לקבלת תסקיר משלים ובו תיבחן חלופה נוספת שתוצע לשירות המבחן, שאולי ויהא בה מתן מענה הולם לאיון או הפגת מסוכנותו של המשיב כעולה מהתסקיר שהוגש לדיון היום.

בנוגע למשיב 2 ציין שירות המבחן בתסקירו המונח בפני היום כי התרשמו ממפקחים נורמטיביים וסמכותיים כמו גם בעלי יכולת להציב גבולות (החלופה המוצעת היא בדירת אחותו בבאר שבע, בפיקוחה ובפיקוח לסירוגין של אמו המאמצת, אחותו ואחיו).

כמו כן, המליץ שירות המבחן על פיקוח מעצר למשך 6 חודשים.

4. ב"כ המשיבים עותר לאמץ את המלצת שירות המבחן בנוגע למשיב 2, ומנגד מתנגדת לכך ב"ה המבקשת בהצביעה על הפער הלא מוסבר כדבעי על ידי שירות המבחן שבין שני התסקירים שהתקבלו בעניינו - הראשון מיום 26.9.16, והשני מיום 26.10.16.

כך התייחסה לעובדה כי הגם ונקבעה בתסקיר הראשון בנוגע למשיב 2 רמת סיכון נמוכה להתנהלות אלימה שחומרתה צפויה להיות נמוכה - הערכה זו נותנת תמונה חלקית של הסיכון במצבו של המשיב כאשר בנוסף התרשמו בשירות המבחן ממאפיינים מרמתיים בבחירותיו, מיקוד בקידום צרכיו תוך קושי לזהות חשיפה למצבי סיכון, המהווים גורמי סיכון נוספים משמעותיים במצבו.

לפיכך העריך השירות כי קיים סיכון להתנהגות שולית ועוברת חוק בעתיד.

לעומת זאת, אין בתסקיר השני כדי התייחסות להסתייגות של שירות המבחן, שקבע אך את התאמתם של המפקחים בחלופה שהוצעה - בלא להתייחס להסתייגות שהוצגה בתסקיר הראשון, ככל שהדבר נוגע לתמונה החלקית של הסיכון במצבו.

5. סופו של דבר, התנגדה ב"כ המבקשת לקבלת תסקיר משלים בנוגע למשיב 1, וציינה כי נדרשת הבהרת שירות המבחן בנוגע למשיב 2 באשר לחסר בתסקירה המשלים.

6. לאחר שנדרשתי לטיעוני הצדדים - אני סבורה כי יש לקבל תסקירי מעצר משלימים בנוגע לשני המשיבים - בנוגע למשיב 1 בנוגע לחלופה אחרת שתיבחן, ובנוגע למשיב 2 - ככל שהדבר נוגע להשלמת החסר כמפורט בהחלטה מעלה, תוך התייחסות להסתייגות שצוינה לראשונה בתסקיר הראשון ומידת מתן המענה של המפקחים המוצעים להסתייגות זו כפי שמצוינים הם בתסקיר השני.



אינני סבורה כי טענת ב"כ המבקשת כי נסתם הגולל על פני אפשרות בחינת חלופה למשיב 1, ויש ליתן סיפק בידי ב"כ לנסות ולאתר חלופה מתאימה.

7. נוכח האמור נדחה הדיון לקבלת תסקירי מעצר משלימים ליום 13.11.16 בשעה 12:00.

ככל שיוכן תסקיר מעצר טרם הדיון הנדחה בנוגע למשיב 2 - יועבר לצדדים באופן מיד, וב"כ יוכל לעתור להקדמת הדיון בהתאמה.

על שירות המבחן להחיש מאמציו לעריכת התסקירים, במיוחד בנוגע למשיב 2.

8. בשולי הדברים יאמר כי ב"כ המשיבים ציין כי קיבל אך אתמול חומרי חקירה נוספים שיכול וישליכו על עמדתו באשר לקיומן של ראיות לכאורה וזאת בנוגע למשיב 1 בלבד.

בהמשך לכך ועד שלושה ימים טרם הדיון הנדחה יעביר ב"כ המשיבים את גדר המחלוקת בכתב למבקשת כנגזר מחומר החקירה שלטענתו משנה את תמונת הראיות לכאורה כנ"ל - וזאת בכפוף להעברת כל חומר החקירה הנוסף החסר תוך 3 ימים מהיום.

9. מזכירות ביהמ"ש תשלח העתק הפרוטוקול לשירות המבחן לצורך עריכת תסקירי המעצר עד לדיון הנדחה.

10. המשיבים יוותרו במעצר עד להחלטה אחרת ויובאו לדיון באמצעות שב"ס.

**ניתנה והודעה היום א' חשוון תשע"ז,
02/11/2016 במעמד הנוכחים.
נאוה בכור, שופטת**