



מ"ת 40908/03/22 - מדינת ישראל נגד סלמאן אל הוזייל (עציר)

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 40908-03-22 מדינת ישראל נ' אל הוזייל(עציר)
תיק חיצוני: 34501/2022

בפני כבוד השופטת שירלי רנר
מבקשת מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד יפעת פנחסי נבו
מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)
נגד
משיב סלמאן אל הוזייל (עציר) באמצעות ב"כ עו"ד דותן דניאלי
החלטה

1. בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של הצתה בנסיבות מחמירות ושל איומים.

על פי כתב האישום, בעקבות סכסוך קרקעות הקיים מזה מספר שנים בין תושבי נווה שלום לאחרים, הגיע המשיב ביום 16.1.22 סמוך לשעה 20:30 למשרדי עמותת כפר נווה שלום יחד עם אחר במטרה להצית את המבנה.

2. המשיב והאחר הצטיידו בחומרי בעירה. כמו כן המשיב ליפף חולצה על מוט ברזל באמצעות נייר דבק שחור, והכין לפיד אותו ספג בחומרי בעירה.

כאשר הגיעו המשיב והאחר לקומה הראשונה במבנה, שברו את חלונות המבנה, כל אחד בחלק אחר שלו, שפכו חומרי בעירה והציתו את המבנה. בעקבות האמור הוצתו וילונות אשר כיסו את חלונות המבנה, כסאות שהיו סמוכים לחלונות, והאש החלה להתפשט.

3. סמוך לשעה 20:42 הבחינו עוברי אורח באש הפורצת מהמבנה, דיווחו על האירוע והחלו בפעולות כבוי. באותה העת, הבחין עובר אורח במשיב או באחר בסמוך לארון חשמל הנמצא ליד המבנה כשהוא אוחז במצית. בעקבות צעקותיו של עובר האורח ברחו הנאשם או האחר מהמקום מבלי שהספיקו להצית את הארון החשמל.

כתוצאה ממעשיהם של המשיב והאחר, נשרפו וילונות, כיסאות, שולחן משרדי גדול וטלוויזיה שהיו בחדר הישיבות של עמותת הכפר, ונגרמו נזקי פיח רבים. שווי הנזק שנגרם הוא בסך של 55,321 ₪.

4. ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה.

ב"כ המבקשת הפנתה לכך שחומר הראיות מבוסס בעיקר על זהויה של ט.א. אשר נמצא על מעין לפיד הקשור בהצתה וכן על הודעה של מדובב. כמו כן הפנתה לחוות דעת ממנה עולה שמדובר בהצתה ולפרטים ותמונות בחוות הדעת וכן לתמונות דו"ח מז"פ מהם ניתן ללמוד על פרטי האירוע ואשר המשיב ידע אודותם בשיח מול המדובב. לטענתה



מהתמלול עולה כי המשיב מודה שהיה מעורב בהצתה. עוד הפנתה למופרכות גרסת המשיב, כך לטענתה, בכל הנוגע לט.א. שנמצאו על הלפיד. בנוסף, מחקרי תקשורת מעלים כי הטלפון של המשיב הפסיק לעבוד בין השעה 19.20 עד היה עוד ברהט ועד ששב לשם בשעה 21.30.

לטענת ב"כ המשיב אין בתיק ראיות מספיקות על מנת להורות על מעצרו של המשיב. לטענתו התמלול שנעשה בידי המבקשת אינו תואם את ההקלטה, חלק שלם חסר בו ויש בו מילים משמעותיות שאינן מתורגמות נכון. לטענתו אין בשיחה מול המדובב שום פרט מוכמן שכן הוא עצמו הקריא במהלך דיון המעצר הראשון שתי כתבות, אשר אמנם קריאת אחת מהן אינה מתועדת בפרוטוקול אך אושרה על ידי החוקר במהלך חקירת המשיב.

בנוסף, הלפיד עליו מצויים הט.א. של המשיב לא שימש כלל להצתה כעולה מתמונותיו שלאחר ההצתה. עד הראייה ראה אדם עם מצית ובקבוק וכלל לא מתאר מוט. על פי חו"ד כב"א בבקבוק יש נזל שמריח בנזין ואין שום ממצא פורנזי שקושר את המשיב לבקבוק.

עוד טען ב"כ המשיב כי הט.א. של המשיב שנמצאה על האיזולירבנד היא פנימית, ומחקרי התקשורת אינם מתיישבים עם האפשרות כי המשיב נכח במקום בעת הדלקה.

באשר למדובב נטען כי עזר למשיב לבנות את גירסתו בחקירה.

דיון והכרעה

5. **בהודעתו של אלדד צבי** חבר ועד הישוב נווה שלום מיום 10.3.22 מפורט הסכסוך העומד ברקע למיוחס למשיב. סכסוך קרקעות בין הישוב נווה שלום לבין פלוני בשם איברהים עג'מי.

חבר הישוב ראני ליוס מוסר בהודעה מיום 16.1.22 כי הבחין באש וראה ליד ארון החשמל משהוא לבוש שחור וכובע גרב על ראשו נעמד ליד ארון החשמל ומנסה להצית אותו ואח"כ בורח.

מזכר נז שבתיק החקירה הוא רשימת ההוצאות שהוצאו בעקבות השריפה כמפורט בכתב האישום ונספחים אליה חשבוניות וקבלות.

6. **בחוות דעת חוקר הדליקות** אילן בן דוד עולה כי השריפה פרצה בקומה הראשונה של המבנה (מזכירות הישוב). האש הציתה וילונות פנימיים שכיסו חלונות במבנה וחלק מהכיסאות שהיו פרושים בצורת ח' מתחת לחלונות ומסביב לשולחן. החלונות לאורך הוילונות בהם היתה בעירה נופצו וגם הרשת החיצונית נמצאה קרועה (נותרה אבן שכל הנראה איתה ניפצו - כלואה בין הסורג לחלון).

על פי חוות הדעת מדובר בהצתה שפרצה משני מוקדים שונים כאשר החלונות נשברו לפני פרוץ השריפה ונראו סימני שפיכה של חומר דליק.

על פי הדו"ח המסכם של חקירת מז"פ - בזירה נמצא מוט ברזל בד עליו בד מלופף בגוון לבן ומסביב לבד סרט דביק בגוון שחור. המוט האמור הנראה על פי חוות הדעת כלפיד מאולתר נמצא על שולחן עץ בחצר הצדדית של המבנה מול החלון השבור של חדר הישיבות.



על פי דו"ח המעבדה לזהוי טביעות אצבע, ט.א. של המשיב נמצאה על הסרט הדביק.

על פי חוות דעת מומחה מז"פ יניב אבישר על החולצה המלופפת על מוט הברזל נמצאו אתנול וטולואן שהינם חומרים דליקים

7. מאמירות שונות של המשיב בשיחה עם המדובב משתמעת הודאה במיוחס לו.

כך האמירה כי אם לא היה משאיר סימנים לא היה נמצא כאן (ש' 761-760). כך האמירה "הם יודעים שאני לא הראש הגדול" (ש' 833). האמירה כי גם אם יש צילום הוא היה עם מסיכה על הפנים (ש' 1014), כי הרחוב היה חשוך והמצלמות עליו אך הוא סידר את זה (ש' 1018), וכי לא רואים את הפנים שלו (ש' 1025; 1137, 1139). ההסבר מדוע מסר כי בא לחפש זהב (ש' 1031), והתיאור של ההגעה לאירוע ברכב עם אדם נוסף, ההתפצלות לאחר הירידה מהרכב והגעה למקום משני מקומות שונים (עמ' 41, 46, 47 לתמליל) וניקוי הט.א. (עמ' 45). למדובב מסר המשיב כי לא היה עם כפפות (ר' עמ' 43).

אכן המשיב מסר למדובב כי פתח את החלון ולא כי ניפץ אותו כעולה מחוות דעת חוקר הדליקות, ובדבריו למדובב גם אינו יודע לאמר כי השריפה פרצה בקומה הראשונה דווקא, אך אין באלו כדי לגרוע מההודאה העולה מצבר של אמירות שונות כמפורט לעיל.

הסבריו של המשיב בחקירותיו בכל הנוגע להימצאות ט.א. שלו במקום ולדברים שאמר למדובב, מעוררים סימני שאלה. גירסתו היא כי הוא מחפש זהב, לשם כך עושה שימוש במוט ברזל ושאוּלִי איבד אותו. בחקירה אחת (מיום 8.3) הוא מדבר על מוט ברזל עם סלוטייפ ובחקירה שניה על בד, כדי שלא יהיו לו שלפוחיות בידיים ("בלונים" כדבריו. חקירה מיום 10.3). בחקירתו מיום 15.3 הוא מעיד כי לא יתכן שנמצאו ט.א. על נייר דבק. אשר לדיבורים על ההצתה, לדבריו דיבר עם המדובב על אירוע אחר בתכלית, שריפה של כבלים מנחושת ליד מקלט של הבית שלו (חקירה מיום 15.3).

8. מחקרי תקשורת מעלים כי הפלאפון של אשת המשיב מאוכן בבוקר האירוע בסמיכות לנווה שלום וכי בשעות הבוקר ארכה נסיעה בין איזור נווה שלום לרהט כשעה ורבע. עוד מעלים מחקרי התקשורת דממה סיגינטית בין 19:29 ועד 21:36 בפלאפון זה.

9. סבורה אני כי די ב-ט.א., במשולב עם הדברים שנמסרו למדובב, וההסבר התמוה שבחקירות, כדי להקים תשתית ראייתית לכאורית למיוחס למשיב ואין במחקרי התקשורת כמפורט לעיל, כדי לגרוע מהתשתית הראייתית האמורה.

אכן, על אף תיאורו של מוט הברזל כ"לפיד מאולתר", אין כל ראייה כי הוא שימש לשם הצתת הדלקה וככל הנראה בהיעדר סימני בעירה עליו, לא שימש לכך. עם זאת, הוא נמצא בסמיכות למקום בו פרצה הדליקה, ויש עליו שיירים של חומר דליק וכן ט.א. של המשיב. הוא ראייה לכאורית לנוכחותו של המשיב בסמיכות לאחד החלונות דרכם פרצה ההצתה ולכך שמי שהחזיק בו גם החזיק בחפץ עליו שיירי חומר דליק בסמיכות למקום בו פרצה שריפה. גירסת המשיב כי יתכן ואיבד מוט זה במהלך חיפושיו אחר זהב באיזור, דינה להתברר בתיק העיקרי.

10. ב"כ המשיב ביקש להגיש במסגרת ההליך תמלול נגדי לזה שהוגש מטעם המבקשת בנוגע לשיח בין המדובב למשיב, כאשר לטענתו נפלו אי דיוקים בתמלול המבקשת וכן חסר בתמליל השופכים אור אחר על דברים שמסר המשיב למדובב והם מלמדים בין היתר על כך שהמשיב התרברב בפני המדובב וכי האחרון חצה "קווים אסורים" כדבריו. ב"כ המבקשת ביקשה לבדוק עניין זה אל מול חברת התמלול.



לאחר שקראתי את התמליל שהוגש מטעם המשיב, לא ראיתי מקום לעכב עוד את ההחלטה מאחר וסבורה אני כי גם על פי ההנחה שכל טענותיו של ב"כ המשיב בנוגע לתמליל תתקבלנה, אין בכך כדי להשליך על התשתית הראייתית הלכאורית הקיימת בנוגע למיוחס למשיב בכתב האישום כעולה מתיאור דבריו בפני המדובר לעיל. התשתית הראייתית הנסמכת על דברים שנאמרו למדובר אינה נוגעת בנקודות המחלוקת לגבי התמליל. לפיכך הטענות בעניין התמליל דין להתברר במסגרת התיק העיקרי.

11. אשר לעילת מעצר וחלופה.

לטענת ב"כ המשיב גם אם קיימות ראיות, חולשתן היא כזו המצדיקה שחרור המשיב כבר בשלב זה בלא המתנה לתסקיר. ובכל מקרה, גם בהיעדר חולשה ראייתית כך יש לנהוג בנסיבות שבהן המשיב נעדר עבר פלילי רלוונטי, מדובר באדם יליד 1992 בעל משפחה וילדים, המצוי במעצר ממושך יחסית, והוא נעצר כחודשיים לאחר האירוע וגלוי הט.א. שלו. ב"כ המשיב היפנה למשך הזמן הנדרש לשירות המבחן להגיש תסקירים בימים אלו.

ב"כ המבקשת ציינה כי ההמתנה עם מעצרו של המשיב נבעה מכך שמדובר בסכסוך שכלל מעשים בכל רחבי הארץ ורק כשהוברר שהמשיב אינו קשור אליהם, הוחלט להסתפק בראיות לעניין ההצתה. נטען כי קיימת מסוכנות משמדובר באדם שבא להצית תמורת תשלום כעולה מהדבוב, וככל שתישקל האפשרות לשחרור לחלופה, יש מקום לבחינה מעמיקה מוקדמת של המסוכנות על ידי שירות המבחן.

הכרעה

12. אכן המיוחס למשיב מקים עילת מעצר של מסוכנות, ואין ובידי לקבל את טענת ב"כ המשיב בכל הנוגע לחולשה ראייתית. בצד האמור, המשיב נעצר קרוב לחודשיים לאחר גלוי ט.א. שלו בזירה. הוברר בפרק הזמן שחלף מאז כי מעורבותו בעימות שברקע לכתב האישום נקודתית לאותו אירוע ולא ברור מהדבוב אם קיבל תמורה עבור המיוחס לו באירוע, אם לאו. מדובר באדם יליד 1992 שעברו הפלילי כולל הרשעה אחת בזיוף סימני זהוי של רכב משנת 2019 בגינה הושת עליו מאסר על תנאי. הוא שווה תקופה לא קצרה במעצר. בכל האמור יש כדי להשליך על מידת המסוכנות הנשקפת ממנו כיום.

בנסיבות אלו ובנסיבות הימים בהם פרק הזמן הנדרש להגשת תסקיר אינו קצר, סבורה אני כי ככל שתובא בפני חלופה איכותית שיהא בה כדי להפיג את המסוכנות במידה מספקת, ניתן להורות על שחרורו המשיב לחלופה זו בלא המתנה לתסקיר.

ניתנה היום, ד' ניסן תשפ"ב, 05 אפריל 2022, במעמד הנוכחים.

