



מ"ת 40849/07/15 - מדינת ישראל נגד דולב אלמקייס

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 40849-07-15 מדינת ישראל נ' אלמקייס(עציר)
תיק חיצוני: 299382/2015

בפני כבוד הסגן נשיא אור אדם
המבקשת:
נגד
המשיב:
מדינת ישראל ע"י עו"ד אבי פרנקו מלשכת תביעות לכיש
דולב אלמקייס (עציר) ע"י ב"כ עו"ד שרון מילר

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו שלושה אישומים ובהם עבירות של סחר בסם מסוכן, הדחת קטין לסם מסוכן, וקשר לפשע. בד בבד עם הגשת כתב האישום, ביקשה המאשימה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.
2. מדובר בשלוש עסקאות לסחר בסם מסוכן, ברכישת סם מסוג חשיש שביצע סוכן משטרה באמצעות אדם אחר, קטין יליד 0.0.98, שיכונה להלן א"מ. הסניגור טען לכרסום משמעותי בראיות לכאורה כנגד המשיב. לטענתו, העובדה שאין קשר ישיר בין המשיב לסוכן, אלא רק באמצעות א"מ, מטילה צל כבד על הראיות. רק באירוע אחד בלבד נראה המשיב ע"י הסוכן, כאשר גם באירוע זה חלקו ומעשיו אינם מלמדים בהכרח על סחר בסם מסוכן, שכן העברת הסם עצמה לא נראתה. בשני האישומים האחרים, מדובר רק במסקנות של הסוכן ללא ביסוס של ממש. בנסיבות אלה, כאשר אין בתיק חוות דעת לגבי זיהוי קולות, בהעדר הקלטה או צילום של המשיב, טען הסניגור כי אין סיכוי סביר להרשעה.
3. **האישום הראשון** הוא בגין אירוע מיום 29.6.15. כעולה מכתב האישום, הסוכן פנה לא"מ בבקשה לבצע קניה של פלטת חשיש תמורת 3,700 ₪. לאחר שהסוכן אסף את א"מ, הכווין אותו א"מ לנקודת המפגש, כאשר בדרך התקשר בשיחת טלפון בה כונה הצד השני בשם "דולב". כאשר הגיעו השניים לרח' יוליש באשקלון, הצביע א"מ על המשיב. א"מ ניגש אל המשיב, הוציא מכיסו את הכסף ומסרו למשיב. אז הלכו השניים הצידה, שם, לפי הטענה, נמסר הסם מסוג חשיש במשקל 99.8 גר' נטו לא"מ, שחזר לרכב ומסר אותו לסוכן.
4. באישום זה נדמה כי אין טענה של ממש להעדר ראיות לכאורה. מדוח הפעולה של הסוכן עולה כי במהלך הנסיעה בה מכוון א"מ את הסוכן לנקודת המפגש עם האדם שאמור למסור את הסם, א"מ קרא לאותו



אדם בשם "דולב", ומייד תיקן ל"דובי". הסוכן מתאר כיצד פגש את המשיב, שהיה ללא חולצה ועם כיפה שחורה על ראש קרח, ממרחק של כעשרה מ', כיצד א"מ נראה מוסר את הכסף למשיב. הגיעו שניים אחרים למקום. א"מ ניגש עם המשיב הצידה. שני האחרים הלכו לכיוונם. לאחר מס' דקות חזר א"מ מפינת הבלוק כשידו בתוך הכיס, חזר אחורה לשוחח עם המשיב, ואז חזר לרכב ומסר את הסם לסוכן. לאחר שהסוכן שקל את הסם ואמר לא"מ כי מדובר רק ב 94 גר', אמר זאת א"מ למשיב, שהשיב: "לא חתכתי אותה".

5. עדותו המפורטת של הסוכן מחוזקת בתדפיסי הודעות SMS ובצילומים שנעשו ע"י שוטר בהם זוהה המשיב. שיחת הטלפון לאותו "דולב" בדרך לזירת העסקה, מחזקת אף היא את הראיות לכך שהיה זה המשיב במסר את הסם לא"מ בתמורה לכסף שקיבל. גם אם מסירת הסם עצמה לא נצפתה ע"י הסוכן, הרי שנסיבות העניין, כאשר א"מ מסר את הכסף למשיב, המשיב הלך עימו הצידה ואז חזר א"מ עם הסם - אלה מלמדים על קיומן של ראיות לכאורה לביצוע סחר בסם ע"י המשיב.

6. **האישום השני** הוא בגין אירוע מיום 5.7.15. נטען בכתב האישום, כי במהלך נסיעה ברכב עם א"מ, ביקש הסוכן מא"מ לארגן לו פלטת חשיש. א"מ התקשר למשיב, והמשיב ביקש כי א"מ לא יבוא אליו עם הסוכן. בשיחת טלפון נוספת, הפנה המשיב את א"מ והסוכן ל"סולטן" וביקש מא"מ שלא ידבר איתו ליד הסוכן. לאחר שיחה נוספת בין א"מ למשיב, אמר א"מ לסוכן שיש רק חצי "שק", כשהכוונה לפלטת חשיש. א"מ הכווין את הסוכן לרח' ההסתדרות באשקלון, שם יצא מהרכב וחזר עם 45.6 גר' חשיש, תמורתם מסר הסוכן לא"מ ₪ 1,750.

7. מדו"ח הסוכן עולה, כי כאשר פנה לא"מ וביקש שיארגן לו "שק", ושאל מאיפה זה יהיה, השיב לו א"מ: "מדולב, אותו דבר". לפי האמור בדוח, לאחר שיחה בין א"מ למשיב, אמר לו א"מ שיהיה רק "חצי שק", כשהכוונה לחצי פלטה חשיש. גם כאשר אישר הסוכן את העסקה, אמר לו א"מ כי יסעו "לכיוון דולב". במהלך הנסיעה שמע הסוכן את א"מ משוחח עם המשיב. בהמשך הסוכן מתאר כיצד א"מ מכווין אותו למקום, יוצא מהרכב וחוזר עם הסם, ואז מוסר הסוכן לא"מ את הכסף. לאחר המסירה מסר הסוכן לא"מ עוד 1,200 ₪ עבור עסקה אחרת.

8. באישום זה, הסוכן אמנם לא ראה את המשיב, אולם שרטוטי האזנות סתר שבתיק משלימים את החסר: בשיחה מיום 5.7.15 שעה 17:30, פונה א"מ למשיב ומבקש לבוא אליו עם "ההוא", והמשיב עונה לו שלא יבוא ככה, אלא יבוא לבד. בשיחה מיום 5.7.15 שעה 17:31, המשיב פונה לאדם אחר ואומר שישלח אליו את א"מ. בשיחה מיום 5.7.15 שעה 17:35 של המשיב עם א"מ (שניהם מזוהים בשמם), מוסר המשיב לא"מ מספר טלפון ואומר לו ללכת ל"סולטן". המשיב גם מאיים על א"מ שלא יזכיר את שמו ליד הסוכן, ושלא יתקשר מהטלפון של הסוכן. הדברים תואמים לחלוטין את דוח הסוכן. בשיחה מיום 5.7 שעה 18:04 נשמע המשיב משוחח עם אדם שלא זוהה (כנראה א"מ לפי מספר הטלפון והזיהוי בשיחה אחרת), בה אומר א"מ למשיב כי מסר את כל הכסף 1,750 ₪ ויש עוד 1,200 ₪ נוספים. הסכומים תואמים את דוח הסוכן כמפורט לעיל.



9. אכן, באירוע זה לא ראה הסוכן את המשיב. יחד עם זאת, דוח הסוכן משתלב היטב עם שיחות הטלפון שערך המשיב, ומלמד כי המשיב היה קשור באופן ישיר למסירת הסם באמצעות אדם אחר לידיו של א"מ שהעבירם לסוכן. מדובר בראיות נסיבתיות רבות ומשתלבות זו בזו, המקימות סיכוי סביר להרשעה, ולפיכך אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה גם לאישום זה.

10. **האישום השלישי** הוא בגין אירוע מיום 7.7.15. נטען בכתב האישום כי הסוכן פנה לא"מ ושאל אם יכול לקבל את ה"חצי שק". בעקבות זאת, שוחח א"מ עם המשיב, וכשהמשיב אמר שאינו באזור, אמר א"מ לסוכן ש"אין". בשעה מאוחרת יותר, הבטיח א"מ לסוכן כי בתוך חצי שעה יארגן לו פלטה. לאחר דיון על התמורה, התקשר א"מ למשיב, ואמר לו שעכשיו לקח מ"דוד" ב 1,800 ₪. בשיחה נוספת, אמר הסוכן לא"מ שלא יקנה מ"דוד". א"מ התקשר למשיב, ואמר שיגיע אליו. בשיחה נוספת של הסוכן עם א"מ נסגרה העסקה, הסוכן הבטיח לשלם 1,800 ₪ והשאר בקרדיט וא"כ ילכו לד', כשהכוונה למשיב. בהמשך הכווין א"מ את הסוכן לרח' אייר באשקלון, שם מסר לו 44.7 גר' חשיש תמורת 1,800 ₪. א"מ והסוכן נסעו ברכב עד סמוך לרח' ניצנים, שם מסר הסוכן לא"מ 300 ₪ עבורו ועוד 1,800 ₪, והבטיח לתת את היתרה עד ליום ה- 15 לחודש. א"מ יצא מהרכב, פגש את המשיב, מסר לו את הכסף וקיבל ממנו 97.3 גר' חשיש אותם מסר לסוכן.

11. גם בעסקה זו לא ראה הסוכן את המשיב. דוח הסוכן מפרט את כל הקשרים הטלפוניים עם א"מ לגבי שתי העסקאות שנערכו עם א"מ במועד זה, חצי פלטה מ"דוד" ופלטה מהמשיב. המשיב כונה ע"י א"מ בשיחות בכינוי ד', כך שאין זיהוי ודאי, אם כי הסוכן הבין שמדובר במשיב, והשתמש שוב ושוב בשם "דולב" כשא"מ מתעצבן עליו נוכח אזכור השם, כנראה עקב האיומים שלא להזכיר את שמו כעולה מהאזנות הסתר באירוע הקודם.

12. באישום זה, מעבר לדוח הסוכן קיים דו"ח עוקב ותמלילי שרטוט האזנת סתר. בשיחה מיום 7.7.15 שעה 20:36, פונה א"מ למשיב ואומר לו שיגיע אליו עוד מעט. בשיחה מיום 7.7.15 שעה 20:09, מדווח א"מ למשיב כי עכשיו לקח מדוד סויה ב 1,800. בניגוד לטענת הסניגור, יצוין כי בתיק החקירה ישנו מזכר לגבי זיהוי קולו של המשיב בשיחות הטלפון. עוקב נפ 279966/15 הבחין בשעה 22:45 בא"מ אשר הולך ברח' יוליש מכיוון רח' ניצנים, נפגש עם המשיב ומשוחח עימו.

13. המשיב עצמו נחקר בגין ההאשמות המיוחסות לו ושמר על זכות השתיקה. כמובן שזו זכותו של המשיב שלא למסור גרסה, אלא שהעדרם של הסברים תמימים למסכת הראיות המפלילה, מחזק את ראיות המאשימה.

14. באישום זה אכן הראיות "חלשות" יותר מאשר בשני האישומים הראשונים. נכון אני להסכים עם הסניגור המלומד כי מדובר בכרסום כלשהוא במסד הראייתי. יחד עם זאת, מכלול הראיות מלמד כי קיימות ראיות המקימות סיכוי סביר להרשעה גם באישום זה. דוח הסוכן מלמד באופן ברור כי הסוכן מתכוון למשיב, נשוא העסקאות הקודמות, והתנהלותו של א"מ, אשר חושש להזכיר את שמו ומשתמש בכינוי ד', מחזקת את המסכת הראייתית כי הכוונה למשיב. כשלראיות אלה נוספו האזנות הסתר, לפיהן אכן מתקשר א"מ למשיב,



מדווח לו על העסקה האחרת, וקובע להפגש עימו, וכאשר בדיוק במקום בו הסוכן מתאר שא"מ יצא מהרכב וחזר עם פלטת החשיש, נצפה א"מ ע"י העוקב כאשר הוא נפגש עם המשיב - הרי שקיימות ראיות נסיבתיות המקימות סיכוי סביר להרשעה גם בעבירה המיוחסת למשיב באישום השלישי.

15. במאמר מוסגר יצויין כי כתב האישום מנוסח באופן מסורבל ומלא פרטים שאינם לצורך. סעיף 85 (4) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב 1982, קובע כי יש לפרט בכתב האישום את "תיאור העובדות המהוות את העבירה". כמובן שניתן להביא גם עובדות לוואי המשליכות על העבירה, אולם אין מקום לפירוט כל חומר הראיות כפי שנעשה כאן. כך למשל, באישום השלישי עולה מחומר הראיות, כי עסקת מחצית הפלטה במשקל 45 גר' איננה קשורה למשיב דווקא (למרות שא"מ מדווח עליה טלפונית למשיב), אלא רק העסקה של פלטת הסם במשקל של 97.3 גר' חשיש.

16. **סיכומי של דבר:** לאחר עיון בכל חומר החקירה, מצאתי כי קיימות ראיות לכאורה בכל שלושת האישומים המיוחסים למשיב.

17. **עילת מעצר:** אין מחלוקת כי העבירה של סחר בסם מסוכן מקימה עילת מעצר סטטוטורית.

18. במסגרת ערר על שחרור נאשם בנסיבות דומות של שלוש עסקאות סחר בסם מסוג חשיש בכמויות דומות, הורה בית המשפט המחוזי בבאר שבע על מעצר עד לתום ההליכים, וקבע שוב, את הידוע לכול, שנקודת המוצא היא כי סחר בסמים מסוכנים בהיקפים גדולים, מלמד על רמת המסוכנות הגבוהה ועל ההצדקה הקיימת בהרחקת סוחרים אלה מקרב החברה. המדובר ברף גבוה של עסקאות סחר בסמים, הנובע ממשקל הסם שבו סחר המשיב ומסכומי הכסף ששולמו תמורת הסם. הגם שמדובר בסם הנחשב כסם קל, אין להקל ראש בכמות הסם שנסחרה ובנגישות המשיב לכמויות סם אותן דרש הסוכן. בית המשפט הדגיש כי סחר בסמים יכול שיתבצע גם מביתו של עבריין, ואף באמצעות אנשי קשר, ומכאן המסוכנות. באותו מקרה צויין כי אמנם, גילו הצעיר של המשיב והעדר הרשעות קודמות, פועלים לזכותו. אך לא ניתן להתעלם מהאמור בתסקיר שירות המבחן, המציין כי קיימת לגבי המשיב רמת סיכון בינונית עד גבוהה להישנות התנהגות עוברת חוק (עמ"ת (מח' באר שבע) 346-12-14 מדינת ישראל נ' אור לוי, (01/12/2014)).

19. בענייננו, מדובר בשלוש עסקאות שונות, בכמויות גדולות ותמורת סכומי כסף ניכרים. מדוחות הסוכן ותמלילי האזנות הסתר, עולה כי מדובר במשיב המעורה היטב בעולם הסמים, נזהר מאד שלא להחשף ופועל באמצעות אחרים.

20. לא זו אף זו, לחובת המשיב הרשעה קודמת בת"פ (מח' ב"ש) 31695-03-13, בה נגזר עליו ביום 29.1.14 מאסר על תנאי בן 12 חודשים לתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר, בגין כל עבירה מסוג פשע. העובדה שהמאסר המותנה לא הרתיע את המשיב מלעבור את שרשרת העבירות הנוכחיות, מעלה את מסוכנותו הסטטוטורית.

21. התלבטתי אם יש מקום להורות על תסקיר מעצר בטרם מתן החלטה סופית בבקשה. כב' השופט ג'ובראן קבע, כי כאשר אין כל אפשרות לאיין מסוכנות של עציר, לא קמה החובה לבצע תסקיר מעצר בעניינו למען



בחינת חלופת מעצר קונקרטית (בש"פ 2410/13 **עלי עמאש נ' מדינת ישראל**, (11/04/2013)).

22. אני קובע איפוא, כי קיימת עילת מעצר של מסוכנות שהיא עילה חזקה ואיתנה בנסיבות העניין, ובספק גדול אם כל חלופה שהיא (ואף מעצר בפיקוח אלקטרוני) יסכון לצמצם אותה. יחד עם זאת, מבלי לטעת ציפיות אצל המשיב, אאפשר לסניגור לטעון בדיון כי חרף האמור יש מקום לבחון אפשרות זו באמצעות תסקיר שירות המבחן, והחלטה בעניין תתקבל לאחר שמיעת טיעוני הצדדים.

ניתנה היום, י"ג אב תשע"ה, 29 יולי 2015, בנוכחות הצדדים.