



מ"ת 40818/08/18 - מדינת ישראל נגד יגאל פליגלמן

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 40818-08-18 מדינת ישראל נ' פליגלמן
תיק חיצוני: 367232/2018

בפני	כבוד השופט דרור קלייטמן
מבקשת	מדינת ישראל
	באמצעות יחידת תביעות מרכז - שלוחת מעצרים
נגד	יגאל פליגלמן
משיב	באמצעות ב"כ עו"ד ליעד ידין

החלטה

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירה של חבלה במזיד ברכב.
2. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה לשחרורו בערובה הכוללת הפקדת ערבויות והרחקה מהמתלוננים.
3. בדיון שהתקיים לפני בתאריך 4.9.18 טען ב"כ המשיב כי בתיק כלל לא קיימות ראיות לכאורה ולא קיימת עילת מעצר ועל כן יש לבטל את התנאים המגבילים.
4. מעיון בחומרי החקירה עולה כי גלית עובד התלוננה בתאריך 14.8.18 כי שי חג'מה התקשר לשרון מנחם ואיים עליו ולאחר מספר דקות היא ראתה בעינית דלת דירתה את המשיב עם אחר ושמעה צליל של מכות על פח וכשיצאה לאחר מכן מהבית ראתה שצמיגי רכבה מנוקבים ומראות הצד שבורות.
5. שרון מנחם גם כן העיד על שיחת האיום משי חג'מה והעביר את הקלטתה ליחידה החוקרת.
6. בתיק החקירה מצוי דו"ח שמיעה שנרשם על ידי רס"ר רשף עוז, המתעד שיחה זו ובין היתר נשמע בו אחד הגברים אומר: "סע לברנדייס אני רוצה לראות את הקוקסי" וכן - "הנה הם בדרך אליך יא בן זונה רד למטה יא מנייק.. תהיה גברי הנה האוטו של גלית עכשיו ילך לה, אני נותן הוראה אחת, זהו, תרד יא קוקסינל, הנה מחכים לך למטה, ברנדייס."
7. שי חג'מה בחקירתו מתאריך 16.8.18 מאשר את קיומה של השיחה ואומר בעמ' 4 שורה 75 כי שומעים גם את המשיב בהקלטה ואכן הוא אמר לו שילך לברנדייס אבל לא התכוון לכך (ש'80). הוא אמר כי רצה להפחיד את שרון מנחם על מנת שייצא מהבית. הוא אף מאשר כי לאחר מכן יצא המשיב יחד עם קטין מהבית ורצו יחד כשהקטין החזיק שרשרת בידו.



8. המשיב מאשר שאכן היה בקרבת ביתה של המתלוננת, אולם הגיע לשם על מנת לערוך קניות במינימרקט סמוך.
9. הקטין מכחיש כל היכרות עם המשיב וכי יצא אתו מהבית וזאת בניגוד לעדותו של שי חג'מה שטוען שהקטין אישר לו כי יצא מהבית עם המשיב והמשיב החליט "לשבור חלונות".
10. אישורו של שי חג'מה כי נתן הוראה למשיב לפגוע במכוניתה של המתלוננת, למרות שלא התכוון שהדבר אכן ייעשה, יחד עם עדותו שהמשיב יצא מביתו עם קטין במטרה להגיע לביתה של המתלוננת, בצירוף עדותה של המתלוננת כי ראתה את המשיב בעינית דלתה יחד עם אחר ומיד לאחר מכן נשמע קול מכות על פח וכשיצאה מביתה מצאה את הנזקים ברכבה, מהווים מסכת ראיות נסיבתית שיש בה די על מנת להוות בשלב זה משום ראיות לכאורה למיוחס למשיב בכתב האישום.
11. אכן השאלות הרבות אותן העלה הסניגור במהלך הדיון, מצביעות על קשיים רבים במערכת נסיבתית זו ויש בכך על מנת לקבוע כי מדובר ברף נמוך של ראיות לכאורה ועל כן יש בכך על מנת להשפיע על היקף התנאים המגבילים.
12. גם אם מדובר בעבירה של חבלה לרכב, הרי שלנוכח מסכת האירועים בין המעורבים והרקע לה, הרי שיש במעשה זה על מנת להצביע על מסוכנותו של המשיב כלפי המתלוננת גם אם אין מדובר ברמת מסוכנות גבוהה.
13. לנוכח כל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי קיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר. הן עוצמתן של הראיות לכאורה והן עילת המעצר מצויות ברמה נמוכה ולכן התנאים שנקבעו תואמים רמה זו.
14. אשר על כן, התנאים שנקבעו בהחלטת כבוד השופט שרון מיום 19.8.18 ימשיכו לעמוד בעינם עד תום ההליכים המשפטיים בתיק זה.

ניתנה היום, ז' תשרי תשע"ט, 16 ספטמבר 2018, בנוכחות
ב"כ הצדדים.