



מ"ת 40796/12/19 - מדינת ישראל נגד שלומי סילוק

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 40796-12-19 מדינת ישראל נ' סילוק (עציר)

בפני	כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	ב"כ עו"ד אורלי פיתוסי
המשיב	שלומי סילוק (עציר)
	ב"כ עו"ד מוטי אזולאי

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו לכאורה ביצוע עבירות בנשק (נשיאה והובלה), הפרעה לשוטר במילוי תפקידו - עבירות מיום 01.12.2019.

2. על פי עובדות כתב האישום נטען, כי בתאריך 01.12.2019, בשעה 13:00, הגיעו השוטרים אדיר שנקר ועמי בונפיו (להלן: "השוטרים"), לביתו של שגיא מדמון (להלן: "שגיא"), ברכב משטרה סמוי, לבצע בביתו צו חיפוש. בהגיעם סמוך לבית, הבחינו השוטרים ברכב מסוג סקודה אשר שייך לשגיא, באותה העת הבחינו גם השוטרים שהסקודה מתחילה בנסיעה. כדי למנוע העלמת ראיות, חסמו השוטרים את נתיב הנסיעה של הסקודה, וכאשר זו נעצרה, השוטרים יצאו מהרכב המשטרה הסמוי ורצו לכיוון הסקודה, כששגיא יושב במושב הנהג והמשיב ישב במושב לידו.

נטען, כי משהבחין המשיב בשוטרים, יצא מהסקודה כשהוא מסתיר באזור הבטן התחתונה אקדח חצי אוטומטי CZ, ומחסנית עם תשעה כדורים (להלן: "הנשק") והחל לברוח בריצה. השוטר אדיר רדף אחריו וצעק לו מספר פעמים "עצור, משטרה", אך המשיב המשיך במנוסתו.

עוד נטען, כי בשלב מסוים במהלך הריצה, הוציא המשיב את האקדח עם המחסנית מאזור הבטן התחתונה ואחז בהם בידו. לאחר רגעים ספורים, נפל ארצה ולאחר שקם, זרק את האקדח עם המחסנית לכיוון גינה בבניין מגורים סמוך.

השוטר אדיר שרץ אחרי המשיב, הצליח להשיגו, ולאזקו, ותפס את האקדח עם המחסנית שזרק קודם לכן המשיב.



3. המבקשת טענה, כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, שתמציתן -

א. **הודעת השוטר אדיר** אשר מתאר את הפעילות המשטרתית אשר הובילה למעצרו של המשיב לאחר מרדף רגלי, במהלכו השליך המשיב את האקדח, ולאחר מכן מצא את האקדח שזרק קודם לכן המשיב. בנוסף, **שחזור** שערך השוטר אדיר לאופן התרחשות האירועים המתוארים בעובדות כתב האישום.

ב. **דוח פעולה של השוטר עמי** אשר גם הוא השתתף במרדף אחר המשיב ואף ראה את המשיב על הקרקע כשהשוטר אדיר רוכן מעליו. עוד מתאר ששמע רעש של משהו שנזרק לעבר הקיר. עוד מתאר שצעק לעברו, כי המשיב זרק אקדח. (ראה הודעה מיום 01.12.2019)

ג. **חוות דעת מומחה מעבדת נשק** לאקדח חצי אוטומט CZ וכן תשעה כדורים בקליבר 9 מ"מ, **צילום המתעד מיקום יציאת האקדח במחסנית**.

ד. **תיעוד מצלמות אבטחה** (שני סרטונים), המתעדים את נסיעתו של המשיב ברכב ביושבו בכיסא הנוסע ליד הנהג, עד לחסימת הרכב על ידי ניידת סמויה, יציאת המשיב מהרכב, מנוסתו והמרדף לכיוון בנייני מגורים - צילום נוסף בדמות **תקריב** של התיעוד הנצפה בסרטון הראשון.

4. ב"כ המבקשת התייחסה גם לסרטון שצולם על ידי עובר אורח באמצעות מכשיר הנייד שלו ואשר הוגש על ידי הסנגור לגורמי החקירה - בצילום נראה המשיב שכוב על הקרקע, מעליו רוכן שוטר, ושוטר אחר מטפס מעל גדר ומחפש "דבר מה" (ראה לעניין זה דוח צפייה של רפ"ק חי עוזר מיום 13.12.2019).

לשיטת ב"כ המבקשת, כלל השגותיו של הסנגור עניין מהימנות הגרסאות של השוטרים לאופן התרחשות האירוע המתואר בכתב האישום, ומקומן להתלבן במסגרת התיק העיקרי.

5. ב"כ המשיב מנגד, טען להעדר קיומן של ראיות לכאורה לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. לחילופין, לשיטתו, קיים כרסום משמעותי שמצדיק את שחרורו של המשיב בתנאים שיבטיחו התייצבותו למשפט.

לשיטת הסנגור, התיאור של השוטר אדיר, לפיו (מזהה כי המשיב מוציא אקדח שחור תוך כדי ריצה... המשיב מועד... קם וזורק את האקדח לכיוון הבלוק החסום... שנקר מזהה כי האקדח פוגע בקיר החיצוני של הבלוק תוך שהוא מזהה את מקום זריקת האקדח... שנקר מרתק את המשיב לרצפה אוזק את ידיו... תוך שמירת קשר עין רצוף עם האקדח... מגיע שוטר נוסף בשם סמדג'ה, מחליף את שנקר בשמירה על המשיב... שנקר ניגש למקום נפילת האקדח ותופס אותו), מעלה סתירות מהותיות - לדוגמה:

מהסרטון שנמסר על ידי הסנגור למשטרה (שצולם על ידי עובר אורח במכשיר הטלפון), עולה כי לא



יתכן שהשוטר אדיר שמר על קשר עין רצוף עם האקדח. עוד בהקשר זה נטען, כי השוטר אדיר נצפה בסרטון מחפש את האקדח מחוץ לגדר ולא מוצא אותו, משוחח עם שוטר, וחוזר ומטפס על גדר גבוהה.

מצפייה בסרטון עולה, כי טענת השוטר אדיר שלא היו אחרים במקום או שהמרחק שנמצא האקדח הוא כ-5 מ', לא מתיישבות עם מה שנצפה בסרטון, שכן מחומר החקירה עולה, כי היו שני קטינים שאחד מהם צילם את הסרטון שנמסר על ידי הסנגור למשטרה. המרחק בין המקום בו היה אזוק המשיב למקום בו השוטר אדיר חיפש את האקדח איננו במרחק של 5 מ'. האקדח לא היה במקום פתוח כפי שטען השוטר אדיר, אלא היה בגינה שמסביב לה הייתה גדר גבוהה.

עוד עמד ב"כ המשיב על כך שעל האקדח לא נמצאו ט"א או דנ"א של המשיב. מה גם, השוטר אדיר בשרשרת המוצגים, לא ציין למי העביר את האקדח לאחר תפיסתו. כך גם בדוח התפיסה ציין, כי מדובר באקדח מסוג "בראונינג", בעוד בחוות דעת מז"פ, נקבע כי מדובר באקדח מסוג CZ.

עוד לגישת ב"כ המשיב, תמוה ששני השוטרים שרודפים אחרי המשיב, רק אחד מהם מזהה, כי המשיב מוציא אקדח ורק אחד מהם מזהה כי המשיב זורק אקדח.

עוד נטען על ידי ב"כ המשיב, כי בהליך מעצר הימים נטען כי נהג הרכב (מדמון), נראה מוסר חפץ למשיב. במידה ואכן תיאור זה נכון, הרי שקיימת למשיב טענת אפליה, ועיקרון השוויון נפגע באופן ממשי, שכן כנגד מדמון לא הוגש כתב אישום.

6. בדיון שהתקיים בתאריך 08.01.2020, קבע בית המשפט דבר קיומן של ראיות לכאורה לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום ללא כרסום משמעותי כנטען על ידי הסנגור. כמו כן נקבע, כי בית המשפט יתייחס להשגות הסנגור בהמשך.

7. ההחלטה בדבר מעצרו של נאשם עד תום ההליכים נעשית על סמך חומר הראיות הגולמי, כאשר חומר הראיות טרם עבר את "מסננת" החקירה הנגדית, בשלב זה יש לבחון האם קיים סיכוי סביר להוכחת אשמתו של הנאשם. עוד נקבע בפסיקה, כי בשלב המעצר אין בית המשפט נדרש לשאלות של מהימנות עדים או למשקל העדויות, אלא אם מדובר בפרכות מהותיות וגלויות לעין המצביעות על כרסום ממשי בקיומן של ראיות לכאורה, שכן אין די בהצבעה על סתירות בדברי העדים, אלא יש להראות שהסתירות גלויות על פניהן, וכי הן מקעקעות את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ויציגה כמשוללת יסוד.

8. לענייננו ועל רקע המבחנים שהותוו בפסיקה, סבורני שכלל השגות הסנגור עניין שאלת מהימנות ומשקל העדויות של שני השוטרים שהשתתפו באירוע ותיארו את השתלשלות האירועים עובר למעצרו



של המשיב ותפיסת האקדח כמתואר בעובדות כתב האישום.

לגופם של דברים, לא מצאתי ממש בטענות הסנגור, כי קיימות סתירות מהותיות בין דוחות השוטרים לאופן תיאורם את השתלשלות האירועים המתוארים בדוחות שערכו.

מצפייה בסרטון שהוצג על ידי הסנגור וגם מצפייה בסרטוני מצלמות האבטחה בסמוך לזירת האירוע, עולה, כי תיעוד זה אף מחזק את אמינות תיאור השוטרים לאופן התרחשות האירועים המתוארים בדוחות שערכו.

באשר לדוח שרשרת מוצג- מעיין בתיק עולה, כי קיים זכ"ד של השוטר שלמה בוטבול מיום 01.12.2019, השוטר ציון נסימוב מיום 01.12.2019 (קבלת מוצגים מהבלשים... משהגתי לשטח השוטר אדיר מסר לידי מעטפה ובתוכה אקדח עם מחסנית... צילמתי את האקדח והמחסנית במצלמה... ציינתי שמדובר באקדח מסוג בראונינג ללא מספר מזהה בצבע שחור... לתחנה זומן חבלן משטרה בשם שלמה בוטבול אשר הוציא את האקדח, פרק אותו והחזיר למעטפה חזרה... המוצג עם האקדח העברתי לחוקר מז"פ להמשך טיפול מז"פ... קיים תיעוד בתמונות). בנוסף קיים דוח חיפוש מיום 01.12.2019 שנערך על ידי השוטרים עמי ואדיר בו מציינים את תפיסת האקדח והמחסנית עם הכדורים.

בנוסף, קיים דוח תפיסת מוצגים- שקית מאובטחת מספר J0376615, בתוכה אקדח 9 מ"מ שחור ללא מספר מזהה, מחסנית עם 9 כדורים- יחידת זיהוי תחנת לכיש. בנוסף, קיים אישור קליטת מוצגים לבדיקה במטא"ר - שקית מאובטחת מספר J0376615- מספר 08-19/62335/זב. מספר סידורי של המוצג 1039071 - פרטי המוסר אילן ששון, פרטי המקבל רס"ר אהוד וקנין - חוו"ד מז"פ מטא"ר ערוכה על ידי פקד מיכל בר - אדון מיום 12.12.2019 - בדיקות וממצאים אקדח חצי אוטומט CZ... תוצרת צ'כיה, מודל 83, קליבר 9 מ"מ, מספר סידורי מחוק... אבזר לנשק מחסנית ריקה... לאקדח CZ... נבדק בירי מתחמושת... כלי הנשק יורה ובכוחו להמית.

בהקשר זה אציין, כי אין בטענות הסנגור ממש בנוגע לסוג הנשק, שכן מי שציין כי מדובר בנשק מסוג "בראונינג" הינו החבלן המשטרתי שנתבקש לפרוק את הנשק ולהניח במעטפה, בעוד מי שקבע את סוג הנשק, הינו המומחה למעבדת הנשק במטא"ר. יתרה מכך, קיים תיעוד בתמונות של הנשק שנתפס בזירה עובר להבאתו לרשם המוצגים בתחנת המשטרה, ובהמשך למעבדת הנשק במטא"ר.

באשר לטענות הסנגור לדברי טוען המעצרים במסגרת הדיונים שהתקיימו בהארכות מעצר הימים. עיינתי בפרוטוקול הדיון במ"י 19-12-4311 מיום 12.12.2019, וליתר דיוק להלן סדר הדברים:

ש. תאשר לי שאין אינדיקציה לזה שיש חפץ בידיו או בגופו בסרטון.



ת. יש אינדיקציה כי החשוד מקבל או מחזיק חפץ בידיו שלכאורה מדובר באותו אקדח.

על רקע חומר הראיות שהבשיל בסיום החקירה לחובת המשיב, להבדיל ממידת מעורבותו של החשוד הנוסף (מדמון), דין הטענה של הסנגור להידחות. מה גם, מטבע הדברים, בשלב החקירה הראשוני שנדרש לחשד סביר, אין באמירה של טוען המעצרים כמצוין לעיל, כדי לגבש טענת אפליה לזכות המשיב.

9. על רקע המקובץ לעיל, חוזר על קביעתי מהדיון הקודם, כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיב כנדרש על פי המבחנים בפסיקה, וללא כל כרסום משמעותי כטענת הסנגור.

10. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של עילות מעצר, הופנה המשיב לקבלת תסקיר מעצר מאת שרות המבחן.

11. תסקיר כאמור התקבל, ממנו עולה כי המשיב בן 29, נשוי ואב לתינוקת בת חודש, עובר למעצרו התגורר עם רעייתו בנתיבות והיה נתון בתנאי מעצר בית ליליים (בין השעות 06:00-22:00) בגין אחזקת סכין. סיים 12 לימוד. לחובתו שלוש הרשעות קודמות בגין החזקת סכין, סחר בסמים, הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו (ריצה בעברו 30 חודשי מאסר בפועל).

לדבריו בפני שרות המבחן, ביקש להשתלב בטיפול אך סורב מאחר והוגדר בעל סיכון גבוה לבריחה. שרות המבחן בהקשר זה מציין, כי ממידע שקיים בשירותם, הוצע למשיב להשתלב בטיפול טרם גזר הדין, אך הוא שלל צורך זה.

נמנה למשפחה בת זוג הורים ושלושה אחים. אביו מצוי בחופשה עקב תאונת עבודה. אמו משמשת כסייעת בגן בעיריית שדרות.

הערכת כוחות- השרות מתרשם מאדם בעל יכולות קוגניטיביות תקינות, בעל כריזמה אישית, מנתב לעתים יכולותיו הגבוהות ליצירת תקשורת והשפעה על סביבתו לאפיקים שליליים.

הערכת גורמי סיכון- שרות המבחן מתרשם מאדם שמתקשה לנהל אורח חיים יציב בתחום התעסוקה. מעורה בחברה שולית ונוטה להטיל קשייו על גורמים חיצוניים. מתקשה לבחון את התנהגותו. מרוכז בסיפוק צרכיו, באופן מידי, תוך קושי לבחון השלכות מעשיו לטווח הרחוק- **קיימת רמת סיכון להתנהגות שולית ועבריינית.**

חלופת המעצר שהוצעה- בדמות מעצר בית מלא בכתובת מגוריו בשדרות בפיקוח אשתו והוריו (להלן:



"מקום החלופה" ו"הערבים המפקחים").

השרות מציין, כי עד כה לא עלה בידם להיפגש עם הערבים המוצעים. עם זאת, החלופה המוצעת היא בבית בו התגורר המשיב טרם מעצרו ומחזירה אותו לאותה סביבה. על כן, להערכת שרות המבחן, על פניו, מדובר בחלופה בעייתית המחזירה אותו לאזור בו התקשה להציב לעצמו גבולות עוד בהיותו נתון בתנאי מעצר בית ליליים.

יחד עם זאת, שרות המבחן מציין, כי במידה ובית המשפט יחליט לבחון את החלופה המוצעת, הם יזקקו לדחייה בת שבוע ימים. לחילופין, אין הם ממליצים על שחרורו מהמעצר.

12. **ב"כ המשיב**, עתר להפנות את המשיב לקבלת תסקיר משלים, אשר יבחן הערבים נשוא החלופה המוצעת, ולחילופין, לבחון חלופת מעצר בבית הוריו בשדרות, וזאת בהינתן נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של המשיב, עברו הפלילי אינו מכביד, ואינו כולל הרשעות בתחום האמל"ח. עוד נטען כי שירות המבחן לא עשה מדרג לרמת הסיכון וגם לא בחן בפועל את החלופה בבית המשיב או בבית הוריו ולשם כך ציין כי במידה ובית המשפט יחליט לבחון חלופה זו תידרש דחייה בת שבוע ימים.

13. **ב"כ המבקשת** מנגד, עתרה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו ולדחות את הבקשה לקבלת תסקיר משלים. נטען כי קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את ביטחונו של אדם או ביטחון הציבור בשל כך שהוא נעצר כאשר הוא מחזיק באקדח ובו מחסנית אשר הכילה תחמושת בדמות 9 כדורי 9 מ"מ, דבר המלמד על כוונותיו ויכולתו לסכן את ביטחון הציבור. עוד נטען כי לחובת המשיב עומדת חזקת מסוכנות וזאת לאור אופי מעשיו. עוד נטען, בניגוד לעמדת ב"כ המשיב, שעברו הפלילי מכביד הכולל שלוש הרשעות (החזקת סכין, הפרעה לשוטר, סחר בסמים) ואף ריצה עונש מאסר בן 30 חודשים מאחורי סורג ובריח, כמו כן תלוי ועומד לחובתו מאסר מותנה בן 4 חודשים שלא הרתיע אותו מלשוב ולבצע עבירה דומה.

עוד בהקשר זה נטען כי תלויים ועומדים כנגד המשיב מספר כתבי אישום בעבירות של הפרת הוראה חוקית, סמים, החזקת סכין, תקיפת עובד ציבור, איומים.

עוד עמדה המבקשת על כך שקמה עילת מעצר של חשש לשיבוש הליכי משפט והימלטות מן הדין, שכן מחומר החקירה עולה כי המשיב ניסה להימלט מהשוטר אדיר אשר רדף אחריו תוך שהוא קורא לעברו "עצור משטרה". המשיב עצר את בריחתו רק כאשר מעד, נפל והשליך את האקדח אשר היה ברשותו.

עוד עמדה המבקשת על התרשמות שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות שולית ועבריינית.



שירות המבחן שלל את החלופה שהוצעה, שכן מחזירה אותו למקום בו שהה טרם מעצרו, מה גם המשיב התקשה להציב לעצמו גבולות עוד בהיותו נתון בתנאי מעצר בית לילי בהליכים קודמים.

עוד בהקשר זה נטען, כי לשם סטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן, נדרשים טעמים

מיוחדים וכבדי משקל. טעמים כאלה לא הובאו בעניינו של המשיב, וביתר שאת, כאשר הכלל בעבירות נשק הינו מעצר עד תום ההליכים, למעט מקרים חריגים ויוצאי דופן.

14. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בתסקיר שירות המבחן, וכן שקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, לא שוכנעתי שיש מקום לשוב ולהפנות את המשיב לקבלת תסקיר משלים כבקשת הסנגור, כדי לבחון את הערבים נשוא החלופות שהוצעו, וזאת מהטעמים הבאים: **ראשית**, לחובת המשיב עומדת חזקת מסוכנות סטטוטורית בשים לב לאופי העבירה המיוחסת לו בכתב האישום. חזקה זו **מתעצמת** בשים לב לעברו הפלילי הכולל הרשעות בעבירות סחר בסמים מסוכנים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, החזקת סכין, הפרת הוראה חוקית. ריצה בעברו 30 חודשי מאסר בפועל ותלוי ועומד לחובתו מאסר על תנאי בן 4 חודשים. כמו כן, תלויים ועומדים לחובתו ארבעה כתבי אישום בעבירות של החזקת סכין שלא כדין - שתי עבירות, החזקת סמים לשימוש עצמי, איומים, תקיפת עובד ציבור, הפרת הוראה חוקית. מכלול נתונים אלה לא היה בהם כדי להרתיע את המשיב ואף התנהגותו הסלימה, שכן כתב האישום דהיום מייחס לו עבירות בנשק. **שנית**, לצד המסוכנות הסטטוטורית כמפורט לעיל, גם עומדת התרשמות שירות המבחן מקיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות שולית ועבריינית מצד המשיב, נוכח מאפייני ודפוסי אישיותו שכן המשיב בעל נטייה להטיל את קשייו על גורמים חיצוניים, מתקשה לבחון את התנהגותו המכשילה, מרוכז בסיפוק צרכיו, תוך קושי לבחון השלכות מעשיו לטווח הרחוק. **שלישית**, לטעמי, אין מקום לבחון את הערבים הן בחלופה שהוצעה בבית מגוריו של המשיב והן בבית הוריו, בשים לב כי הבעייתיות טמונה במאפייני אישיותו של המשיב ורמת המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממעשיו לשלום הציבור וביטחונו, ולא רק בהיות החלופות מחזירות את המשיב לסביבתו הטבעית עובר למעצרו. מה גם, לטעמי, ממכלול נתוניו של המשיב שהובאו לעיל, לא ניתן לתת בו אמון. **רביעית**, זאת ועוד, לא הובאו בעניינו של המשיב נסיבות מיוחדות ויוצאות דופן, המצדיקות סטייה מן המדיניות השיפוטית שהתווה בית המשפט העליון בעבירות נשק, שהכלל הוא מעצר עד תום ההליכים המשפטיים, גם בעניינם של נאשמים צעירים, נעדרי עבר פלילי, לצד תסקיר חיובי (ראה בש"פ 5679/18, בש"פ 6305/11, בש"פ 3723/17, בש"פ 6029/17, בש"פ 380/17, בש"פ 6036/17).

15. מכל האמור לעיל, הנני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

עותק ההחלטה יישלח לשירות המבחן.

ניתנה היום, 22 מרץ 2020, במעמד ב"כ הצדדים ובהשתתפות המשיב באמצעות הטלפון.

