



מ"ת 4075/03/23 - מדינת ישראל נגד רואד מנסור, אבראהים מנסור

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 4075-03-23 מדינת ישראל נ' מנסור(עציר) ואח'

בפני משיבה נגד מבקשים
כבוד השופט ניצן סילמן
מדינת ישראל
1. רואד מנסור (עציר)
2. אבראהים מנסור (עציר)

החלטה

1. כנגד המבקשים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של הצתה (שלושה אירועים), נהיגה ברכב ללא רשות מבעליו ונטישתו, נהיגה בדרך נמהרת שיש בה לסכן חיי אדם או לגרום לחבלה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, אי ציות להוראת שוטר, ועוד עבירות תעבורה.
2. על פי המתואר בכתב האישום, המבקשים יחד עם אחר, שזהותו אינה ידועה, זממן להצית אוטובוסים של חברת "אמנון מסילות" (אלקטרה אפיקים), ולצורך כך הצטיידו ברכב, חומר דליק, כפפות, מצת ועוד.
3. ביום 30/1/23 לפנות בוקר, נהגו המבקשים ברכב מזדה שנגנב, עם האחר, מראמה לדיר חנא, עצרו הרכב ליד מיניבוס ושילחו בו אש; בהמשך, נסעו המבקשים והאחר למיניבוס אחר, שחנה בשכונת מגורים בדיר חנא ושילחו גם בו אש; לאחר זאת נסעו המבקשים לסלאמה, שם חנה מיניבוס נוסף של החברה, ושילחו גם בו אש.
4. שלושה המיניבוסים נשרפו; האש כובתה בשלושתם ע"י כוחות הצלה שהוזעקו; סמוך לשעה 3:17 לפנות בוקר נחזה הרכב בו נסעו המבקשים ע"י ניידת משטרה; זו החלה לרדוף אחרי המבקשים, תוך הפעלת אורות וכריזה; המבקשים ניסו להימלט בנהיגה פרועה, לרבות בתוך הישוב ראמה; לבסוף נתקע רכב המבקשים בתלולית עפר ונעצר; המבקשים ירדו והחלו נמלטים רגלית; האחר נמלט ולא אותר; המבקשים נעצרו.
5. אין מחלוקת בדבר קיום ראיות לכאורה ועילת מעצר; ראה לעניין זה דו"פ השוטרים שהשתתפו במרדף; מצלמות עין הנץ ועדויות נהגי המיניבוסים; חו"ד מעבדת חומרים דליקים; הודעת מדובב.
6. המבקשים שתקו בחקירתם (על כל המשתמע מכך לעניין הערכת המסוכנות לשלב המעצר).
7. תחילה הופנו המבקשים לשירות המבחן (בהיעדר עבר פלילי); לאור היעדר חלופה ניתנה הסכמה למעצר ולבסוף חידשו המבקשים בקשתם לבחינת חלופה. על כן חודשה ההפנייה לשירות המבחן.
8. ביום 14/6/23 וביום 18/6/23 התקבלו תסקירים בעניין המבקשים; שני התסקירים באו בהמלצה שלילית.
9. חרף זאת עתר ב"כ המבקשים להעדיף חלופה על פני מעצר. ב"כ המבקשים שפך אש וגופרית על המלצות התסקיר; עם זאת לא היו בטענות טעמים המצדיקים סטייה מההמלצות (בש"פ 4550/22 קיסליצין לעניין טענות



כלליות כלפי תסקיר).

10. שמעתי הטענות בקשב רב; לאחר ששקלתי, סבורני כי יש להורות על מעצר המבקשים ולדחות הבקשה לעיון חוזר.
11. ראשית, כאמור, שני התסקירים באו בהמלצה שלילית; תסקירים אלו באו לאחר שנשקלו מאפייניהם האישיים של המבקשים, מצבם הרפואי (במיוחד בהתייחס לרואד), והיעדר עברם; משכך, ברי כי אין כל טעם המצדיק סטייה מהמלצה שלילית זו ודאי שלא טעם מיוחד כנדרש בפסיקה (בש"פ 3322/18 **איסמעיל** לעניין זה).
12. שנית, רף האירועים גבוה; על פניו המעשה מכון כנגד חברה, ולא על רקע סכסוך אישי של המבקשים; להצתות ברקע כאמור, מסוכנות מיוחדת, שכן לכאורה מדובר במעורבות בעולם פלילי עמוק ולא אירוע ספונטני-אישי.
13. שלישית-מדובר במעשה שבוצע לכאורה בצוותא, הכולל תכנון מוקדם, הצטיידות באמצעים (כפפות, מצת ועוד), פעילות עבריינית לכאורית לשם ההצטיידות (הרכב), וזאת לכאורה ע"י מי שעברם נקי. התחכום, ההתארגנות, מלמדים על רף מסוכנות אשר לא בנקל ניתן יהיה להקהותו לרמה סבירה.
14. רביעית-עדיין בתחום המעשה-גורמי אכיפת החוק אינם מרתיעים המבקשים; בעוד שוטרים רודפים אחרי המבקשים, מנסים האחרונים להימלט, מסכנים את משתמשי הדרך, בפראות; כבר נכתב רבות-כי מי אשר אינו שועה להוראות שוטרים, לא ישמע להוראות מפקחים ואין לתת בו אמון.
15. חמישית-התנהלות המשיבים-שני המשיבים סירבו לחשוף את זהות 'האדם השלישי'; המשיבים שתקו בחקירתם; גם אם מדובר בזכות המוקנית למשיבים, מדובר באלמנט המעצים את עילת המעצר ומגביר תחושת המסוכנות ביחס אליהם.
16. שישית-המאפיינים שיוחסו למשיבים-רחוקים מלהיות פשוטים; ביחס לאברהים התרשם שירות המבחן **מדפוסי אישיות אימפולסיביים**, פיזיות, וקושי להפעלת שיקול דעת בוגר; דפוסים אלו מקשים על הקהיית המסוכנות ומתן אמון; שירות המבחן מצא כי אישיות אברהים נגררת וכי אישיותו אינה בשלה.
17. ביחס לרואד, שירות המבחן התרשם כי נחשף ומתמודד ומקיים קשרים עם גורמים שוליים, ובמסגרת אותם קשרים-"עלול להתנהל מתוך לחצים חברתיים.. **תוך קושי להציב לעצמו גבולות פנימיים בהקשר זה**". רואד הוגדר כבעל ביטחון ודימוי עצמי נמוכים, **נעדר מנגנוני ריסון והגנה פנימיים.. בעל מוקד שליטה חיצוני,,, וכן בעל קושי בקבלת מרות**".
18. דפוסים אלו של רואד מביאים למסקנה כי לא ניתן לתת בו אמון כלל וכי לא יקיים מצוות חלופה; מי שאינו יכול לקבל מרות, אינו נשמע לגבולות פנימיים, לא ישמע לגבולות שאחרים יציבו לו ולא ישמע למרות מפקחים (ראה בש"פ 5747/20 **אבו ערב נ' מדינת ישראל**).
19. הערכת הסיכון לרואד הייתה **'לא מבוטלת'**; הערכת הסיכון לאברהים הייתה **'סיכון משמעותי'**.
20. המבקשים שניהם הציעו חלופות ברמה-המקום ממנו יצאו, והמקום אליו נמלטו בנסיעה, לכאורה, לאחר ההצתות; המקום בו נקשרו הקשרים החברתיים; כלל לא ניתן לשקול חלופות במיקום זה.

21. אברהים אמנם הציע חלופה גם בעראבה, אך גם כאן המדובר במרחק קצר (כ- 12 ק"מ) שאינו עוקר המבקשים מהסביבה החברתית.

22. גיל צעיר והעדר עבר אינם טעמים המצדיקים סטייה מההמלצות השליליות (בש"פ 905/23 **אלהואשלה נ' מדינת ישראל**).

23. מעבר לנדרש אציין כי המפקחים לא הרשימו בשירות המבחן (ר' טענות המאשימה בדיון).

24. בהינתן המאפיינים, התסקירים השליליים, רף האישום, והמיקום המוצע- איני רואה להידרש לבחינת המערך (בש"פ 7413/19 **מזרחי**); אני מורה על מעצר המבקשים עד תום ההליכים כנגדם, ודחיית הבקשה לעיון חוזר.

ניתנה היום, ל' סיוון תשפ"ג, 19 יוני 2023, בהעדר הצדדים.