



מ"ת 40690/07/16 - מדינת ישראל נגד אמיר ציצואשוילי, מיכאל מושיאשוילי

בית משפט השלום בפתח תקווה

18 אוגוסט 2016

מ"ת 40690-07-16 מדינת ישראל נ' ציצואשוילי (עציר) ואח'
40666-07-16

לפני כבוד השופט עודד מורנו
המבקשים
מדינת ישראל

נגד
המשיבים

1. אמיר ציצואשוילי (עציר)
2. מיכאל מושיאשוילי (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד קרן פינקלס ב"כ המשיב 1 עו"ד אסף גון ב"כ המשיב 2 עו"ד מירון רוזנטל
המשיבים - הובאו ע"י שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה - משיב 1

כנגד המשיב 1 בתיק זה הוגשו כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים וזאת בגין עבירות של סחר בסם מסוכן בצוותא, וקשירת קשר לבצוע פשע.

בדיון שנערך בפני כב' סגן הנשיא השופט טרסי ביום 28.7.16 הסכימו ב"כ המשיבים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת עמוד 1



מעצר ובית המשפט הפנה את המשיבים לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן על מנת שיבחן חלופת מעצר.

עוד ציין כב' סגן הנשיא טרסי בהחלטתו כי במקרה שלפניו אין מקום לשלול את האפשרות לשחרור שכן מדובר בשני בחורים צעירים אשר אין לחובתם הרשעות קודמות. יחד עם זאת מצא לנכון כי אפשרות השחרור תיבחן ע"י שירות המבחן. הגם שהדגיש שאין בכך כדי להביע עמדה.

לדין היום הוגש תסקיר שירות מבחן בעניינו של המשיב 1. תסקיר זה הינו תסקיר חיובי הן בעניינו של המשיב 1 והן בעניין החלופה המוצעת. בעניין זה אכן שירות המבחן גם התבונן בצורה ביקורתית על עמדתו של המשיב 1 ועל כך שהוא מתנהל מתוך תפיסה עצמית כנגרר ובעל שליטה חלקית על מהלך חייו, אך לצד זאת ציין כי כיום המשיב 1 בוחן את מצבו, מביע הכרה בנסיגה למעורבות שולית ובנזק שהסב לו ולמשפחתו, מבטא תחושת בושה נוכח מעורבותו בסיטואציה פלילית חמורה. כל אלו ועוד מהווים לדעת שירות המבחן גורמים המצמצמים בעיתוי זה את הסיכון במצבו.

כמו כן, שירות המבחן כאמור בחן את המפקחים המוצעים שהם הוריו, מר נוקרי ציצואשילי ת"ז 011630035 ואמו, ז'מיליה ציצואשילי ת"ז 310309158 וקבע כי מדובר באנשים אשר מבטאים עמדות נורמטיביות, רציניים וסמכותיים בגישתם ועל כן מסוגלים לשמש כמפקחים למשיב 1 במסגרת חלופת מעצר בביתם. כמו כן שירות המבחן פגש את מר שי רזילוב, בן דודו, כבן 45 וסבו של המשיב 1, מר אבאי רזילוב, אשר אינו עובד ומצא אותם גם כאנשים בעלי עמדות נורמטיביות. בין השאר שירות המבחן הגיע למסקנה זו מהדרך בו תארו את הקשר עם משיב 1 והדאגה והרצון לסייע לו. שירות המבחן סיכם ואמר שלהערכתו יש ביכולתם של כל המפקחים המוצעים לזהות סיכון ולהוות עבור המשיב 1 גורם פיקוחי אפקטיבי ומעורב.

בסופו של יום המליץ שירות המבחן להורות על שחרור מעצר בית מלא בפיקוח הוריו ובפיקוח הסב והדוד וזאת לצד הטלת צו לפיקוח מעצרים לתקופה בת 6 חודשים.

ב"כ המבקשת מתנגדת לשחרור חלופי זו. עיקר טיעונה מופנה לעובדה שמדובר בעבירה של סחר בסמים בסכום ניכר, הגם שמדובר בעיסקה אחת.

כמו כן הפנתה לכך שכנגד המשיב 1 תלוי ועומד כתב אישום נוסף בגין אחזקת 112 יחידות סם שלא לצריכה עצמית מסוג קנביס (גם בצוותא עם משיב 2). כתב אישום הוגש טרם מתן החלטתו.

זרקור נוסף הפנתה התובעת לכך שחלופת המעצר המוצעת היא בעיר נתניה, העיר בה בוצעה לכאורה העבירה בתיק זה והעבירה בגין התיק שתלוי ועומד.

מנגד, ב"כ המשיב 1 ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן תוך שהוא מפנה לפסקאות הרלוונטיות בה. בנוסף הפנה לעובדה שמדובר במשיב נעדר עבר פלילי הגם שתלוי ועומד כנגדו כתב אישום, העובדה שמדובר בעיסקה בודדת, ולכן שמדובר באדם בעל נסיבות חיים קשות לדבריו.



פסיקת בית המשפט העליון בעניין דינא של סוחרי סמים ידועה ומוכרת כך שהכלל הוא שדינא להעצר עד תום ההליכים . יחד עם זאת, אני מפנה לבש"פ 240/15 משה ביטון נ' מ"י שם דובר על סחר בצוותא בהיקפים נרחבים. קבע בית משפט עליון כי באותו כלל יש חריגים ואין זה כלל הרמטי ובלבד שתימצא חלופה ראויה (השוו למקרה דומה בש"פ 184/12 מ"י נ' אטיאס).

כמו כן אני מוצא להפנות לעמ"ת של בית משפט מחוזי מרכז 19528-06-09 להאיגאני נ' מדינת ישראל מפי כב' השופטת רות לורך, שם הורה בית משפט השלום על מעצרו של נאשם בעבירות של סחר בסם לסוכן משטרה. בית המשפט המחוזי קיבל את הערר שהוגש והורה על שחרור לחלופת מעצר בית עליה המליץ שירות המבחן מאחר ונקבע שהיא יכולה להפחית ממסוכנותו. באותו מקרה היה מדובר בנאשם עם עבר פלילי מכביד אך לא בעבירות סמים.

ער אני לעובדה כי חלופת המעצר המוצעת היא בעיר בה בוצעו לכאורה העבירות וגם לטיעון ב"כ המדינה כי מדובר בשחרור למקום בו פעל המשיב 1 בצורה שהובילה בסופו של יום לכתבי האישום שהוגשו נגדו ועל כך שבני משפחתו לא היו מעורבים בחייו כדי למנוע זאת קודם לכן.

יחד עם זאת המציאות מלמדת כי במקרים רבים בני המשפחה אינם מודעים לפעילות העבריינית אותם ביצעו בני משפחותיהם ובעיני השאלה המרכזית היא מהי עמדתם לאחר שנחשפו לאותה פעילות, לכך שהם מביעים עמדה ביקורתית ביותר כנגד כך וליכולת שלהם להירתם ולפקח על אותו בן משפחה שעומד לדין.

אכן המלצת שירות המבחן היא בגדר כלי עזר בידי בית המשפט אשר לו הסמכות להחליט בסופו של יום האם לקבלה אך יחד עם זאת מדובר בכלי עזר חשוב מאוד. במקרה דנא, לא ראיתי בשקלול של מכלול הנסיבות מדוע לסטות מהמלצת שירות המבחן, העדר עבר פלילי, העובדה שמדובר בעיסקה אחת, ועל כן אני מורה על שחרורו של המשיב 1 בתנאים הבאים:

1. מעצר בית מלא ברחוב לוי אשכול 21 דירה 6, וזאת בפיקוחם של הערבים הבאים:

מר נוקרי ציצואשוילי ת"ז 011630035 ואמו, ז'מיליה ציצואשוילי ת"ז 310309158, מר אבאי רזילוב ת"ז 310309117 והדוד, רזילוב שי, ת"ז 310309182, אשר יחתמו על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪.

הדוד רזילוב שי יוכל לחתום על ערבות זו בתחנת המשטרה בנתניה או בבית המשפט. עד שלא יחתום מר רזילוב שי, לא יוכל לשמש כמפקח. עבור השחרור היום ניתן להסתפק בחתימת שלושת המפקחים שנמצאים באולם בית המשפט.

2. חתימה על התחייבות עצמית בסך 15,000 ₪.

3. הפקדה במזומן בסך 10,000 ₪. לצורך השחרור היום יופקדו 3,000 ₪. 7,000 ₪ נוספים יופקדו עד ליום 25.8.16 בשעה 12:00.

4. איסור יצירת קשר עם המעורבים בפרשה, כולל איסור כניסה לבית מעצר הבית, למעט המשיב 2.



ניתנה והודעה היום י"ד אב תשע"ו, 18/08/2016 במעמד הנוכחים.

עודד מורנו , שופט

החלטה - משיב 2

לבקשת בא כוחו יידחה הדיון לקבלת תסקיר משלים אשר יבחן חלופות נוספות.

הדיון יידחה ליום 28.8.16 בשעה 8:30.

העתק מהחלטה זו יועבר לשירות המבחן.

המשיב 2 יובא לדיון על ידי שב"ס.

ניתנה והודעה היום י"ד אב תשע"ו, 18/08/2016 במעמד הנוכחים.

עודד מורנו , שופט

הוקלד על ידי הדס כחלון