



מ"ת 40524/03/16 - מדינת ישראל נגד עיסא שעבאן

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

03 אפריל 2016

מ"ת 40524-03-16 מדינת ישראל נ' שעבאן (עציר)

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
מדינת ישראל המבקשת

נגד
המשיב
עיסא שעבאן (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד רמי שיינפלד

ב"כ המשיב עו"ד אורי בן נתן

המשיב הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של נשיאה והובלת נשק וירי באזור מגורים.
2. הדיון מתנהל כשהיום מתקיימת שביתת פרקליטים ואכן עו"ד שיינפלד, הנוכח באולם מטעם פמ"מ לא טען בהתאם להנחיות השביתה. יחד עם זאת, בטרם הדיון, ועוד בשבוע שעבר, הוגשו לעיוני עיקרי טיעון מטעם ב"כ הפרקליטות מהם יכולתי להבין את המארג הראייתי הקיים בתיק.
3. היום טען עו"ד בן נתן, בהגינות רבה כדרכו והציג תמונה מאוזנת. טען הוא לעניין קיומן של ראיות לכאורה בדבר זהות היורה, אם כי הסכים הוא בסופו של יום כי קיימות ראיות לכאורה למצער לכך שמרשו היה יורה בצוותא. עוד הסכים הוא כי קיימות ראיות לכאורה לכך שמרשו נשא בנשק. עם זאת, טען הוא בעיקר לעוצמת הראיות המשליכה לעניין המסוכנות באשר לטיבו של הנשק כאשר יש בנתון זה כדי להשפיע על אפשרות שחרורו של מרשו.



4. ואכן, בהקשר של עילת המעצר, הצביע הוא כאמור על מחדלי החקירה האמורים לצד נתוניו של מרשו שלחובתו רישום פלילי בדמות אי הרשעה בגין תקיפת עובד ציבור משנת 2012. עוד הציג לעיוני מסמכים ממשרד מנהל חשבונות ויועץ מס מוסמך מר האשם טרטר מולו עובד המשיב בדבר רצינות העסק של המשיב כאשר אי הימצאותו בעסק מזיקה להמשך הפעילות ועלולה להביא להפסדים.

עו"ד בן נתן לא שקט על שמריו גם במובן זה שהציג ערבים אשר כולם טרחו יחדיו, ניגשו למשטרה וקיבלו גליון רישום פלילי מעודכן, לרבות תיקים סגורים.

5. אומר כבר, כי חרף שביתת הפרקליטים, שוכנעתי כי מלוא התמונה הנחוצה מצויה לפניי וכי האינטרס הציבורי לא יינזק מקיום הדיון היום. בד בבד, אני רואה לנכון לקבל את עתירת ההגנה ולהורות על שחרורו של המשיב כבר היום בתנאים מגבילים, ללא צורך להידרש לתסקיר מעצר.

6. על פי טיעוני הצדדים, לרבות עיקרי טיעון מטעם המדינה, עולה כי ביום 12/03/16 שמעו השוטר אלכסנדר פלוש והסייר עידן ורסמן מהסיירת הירוקה קולות ירי שלאחריהם הבחינו במעוף יונים. יצוין כי השוטר והסייר שהו במקום אגב תצפית שאינה קשורה לאירוע נושא כתב האישום. השניים הסיטו מבטם לעבר מקור הירי המשוער, אז הבחין השוטר באדם שלאחר מכן זוהה כמשיב, כשהוא נושא נשק וצועד עמו מלווה באחרים וביניהם קטין לעבר מכולות הממוקמות בשטח פתוח אך מוקף בניינים ובתי מגורים הנמצאים בסמיכות קרובה. בהמשך, הבחין השוטר במשיב כשהוא מבצע ירי באמצעות הנשק לעבר תלולית עפר שמאחוריה מצויים בניינים.

7. שמעתי את טיעוני הסנגור לעניין חולשת הראיות באשר לעובדות המתוארות אך שוכנעתי כי הפרקליטות הציגה די ראיות לכאורה לעניין עצם הנשיאה והובלה של נשק והירי על ידי המשיב עצמו. המארג הראייתי לעניין זה מבוסס על תמונות האירוע ועדותו של השוטר פלוש אשר זיהה את המשיב כמבצע הירי. בעייתיות אם זו קיימת, בתצפית שנערכה על ידי השוטר פלוש, תיבחן במהלך התיק העיקרי.

8. עם זאת, קיימת חולשת מה במארג הראייתי על רקע הטיעון שנשמע באשר לטיבו של הנשק. ראשית ייאמר כי הנשק האמור כלל לא נתפס. בתיק החקירה לא קיימת חוות דעת נשק. מעיקרי הטיעון של המדינה עולה כי פקח ברשות הטבע והגנים (יאיר פרידברג) מסר בהודעה מיום 17/03/16 כי במסגרת תפקידו הוא נושא נשק מסוג הורנט ולאחר שהוצגו לו תמונות האירוע, מסר כי "נראה שמדובר באותו הנשק" (ראו סעיף 7 לעיקרי טיעון המדינה). עדות נוספת שנמצאת לעניין זה בתיק היא של השוטר מוטי פרץ שמשמש כמדריך ירי אזרחי ומשטרתי ומוסר הוא ביום 17/03/16 כי מדובר בנשק צלפים. בסמוך לבית המשפחה נתפס תרמיל אך בהעדר נשק שנתפס, לא ניתן היה לערוך התאמה בין התרמיל לבין הנשק שבו נטען כי השתמש בו המשיב. בנוסף, אין בתיק חוות דעת שרידי ירי לגבי המשיב.

בהינתן מלוא נתונים אלו, קיימת חולשת מה במארג הראייתי לעניין סוג הנשק.



9. חולשה זו לצד נסיבות האירוע ונתוני המשיב עצמו מאפשרים לבחון את שחרור המשיב.

10. צודק הסנגור כי על פי המתווה שנקבע בבש"פ 625/82 **אבו מוך נ' מדינת ישראל** פד"י לו' (3) 668 בעמ' 671 המשמש עד היום כהלכה לבחינת מסוכנות בתיקי נשק, עסקין ככל הנראה באירוע המצוי ברף חומרה שאינו גבוה. כאמור, על פי כתב האישום, בוצע ירי בעוד המשיב מלווה על ידי אחרים, בני משפחה, ביניהם קטין, כאשר הוא בוצע לעבר תלולית עפר בבחינת "שעשוע ספורט". אני מסכימה עם הנטען בבקשת המדינה כי מדובר באירוע המקימה עילת מעצר סטטוטורית של מסוכנות, כאשר גם אם הירי היה באזור פתוח, עדיין התרחש הוא בסמיכות רבה לבנייני מגורים. יחד עם זאת, וכפי שפורט לעיל, על רקע החולשה הראייתית ונתוני המשיב, שוכנעתי שניתן לאיין את מסוכנות המשיב באמצעות החלופה המוצעת.

11. החלופה המוצעת היא מגורים של המשיב בבית המשפחה ולא בזירת האירוע בפיקוח 4 ערבים. הערבים כולם הם בני משפחה, שניים מהם בעלי עבר פלילי. יצוין כבר כי התרשמתי כי כל בני המשפחה הם אחראים, בני משפחה אשר התגייסו להשגיח על קרוב משפחתם. עיינתי בגזר הדין שניתן בעניינו של ג'מיל שעאבן אשר הורשע ביום 02/04/13 בסיוע לגניבת רכב בת"פ 1775/08 (בימ"ש השלום ברמלה). שוכנעתי כי מדובר באירוע מינורי שחלקו היה שולי, כאשר הוא נדון למאסר על תנאי ואין בכך כדי לפסול אותו כערב בנסיבות. לערב נוסף, מר נימר שעאבן, הרשעה ישנה משנת 2006 בגין אירוע של הסעת שב"ח משנת 2003 וגם בנתון זה אין כדי לפסול אותו כערב.

12. אשר על כן, חרף העובדה שלא שמעתי טיעוני המדינה במלואם על רקע שביתת הפרקליטים, שוכנעתי כי ניתן יהיה לאיין את מסוכנותו של המשיב באמצעות שחרור לחלופה המוצעת תוך השתת ערבות כספיות הולמות, ואני מורה כדלקמן:

תופקד ערובה במזומן בסך 10,000 ₪.

המשיב עצמו יחתום על ערבות עצמית על סך 20,000 ₪ וכל אחד מן המפקחים המוצעים - מר פריד שעאבן ת"ז 0000000000, מר ג'מיל שעאבן ת"ז 000000000, מר מוחמד חלילי ת"ז 00000000 ומר נימר שעאבן ת"ז 000000000 יחתום על ערבות צד ג' על אותו סכום.

לאחר קיום של התנאים הכספיים, ישוחרר המשיב וישהה בתנאי "מעצר בית מלא" ברחוב פא 1 בלוד כאשר הוא יהיה בפיקוח ובהשגחה מלאים של אחד מהערבים בכל עת. יצוין בנושא זה כי התרשמתי כי קיימת תוכנית השגחה מגובשת בין המפקחים.

משטרת ישראל רשאית לבדוק קיומם של תנאי השחרור בכל עת.

בהעדר ערבויות מאריכה מעצרו של המשיב עד להחלטה אחרת והוא יובא לפני שופט תורן של בית משפט זה מחרתיים



05/04/16 עד לשעה 13:00.

ניתנה והודעה היום כ"ד אדר ב' תשע"ו, 03/04/2016 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום , שופטת