

מ"ת 40212/09 - פaic פרג'ה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בכפר סבא

15 ינואר 2014

מ"ת 40212-09 מדינת ישראל נ' פרג'ה(עוצר)

בפני כב' השופט מירב בן-ארי
ה牒קש פaic פרג'ה (עוצר)
נגד מדינת ישראל
המשיבה

nocchim:

ב"כ המ牒קש עו"ד נאשף והמ牒קש הובא

ב"כ המשיבה המתמחה מר ארץ אליהו

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר במעצרו של המ牒קש עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

נגד המ牒קש הוגש כתוב אישום המיחס לו מספר אישומים של איומים והטרדה באמצעות מתkon בזק של גירושתו ושל בני משפחתה.

מלכתחילה שוחרר המ牒קש בתנאים, אך כעולה מבקשת העיון החוזר שהגישה המדינה ומהחלטתי מיום 13.11.3. המ牒קש הפר את התנאים, ולפיכך עוצר.

כiom טוען ב"כ המ牒קש כי יש לשחרר את המ牒קש ללא חלופה של מעצר בית בפיקוח אלא בתנאים של הרחקה ואיסור יצירת קשר, לכל היותר. ב"כ המ牒קש מנמק זאת ברמת הענישה לעבירות אלו, בהעדר מסוכנות כפי שהדבר עולה מכתב האישום, ובכך שהפרת התנאים אינה רלוונטית, לאחר שה牒קש שהוא מעצר כבר שלושה חודשים.

נפתח בכר שעת החלטתי מיום 13.11.3 יש לראות מכלול. במשמעותו, באותה החלטה בהם"ש איזן, כפי שראה לנכון, עמוד 1

בין כתוב האישום ונסיבותו של המבוקש, בכלל זה העדר עבר פלילי, לבון רמת המסוכנות הנש��ת מכתב האישום והעובדת שהיא הקרה. במצב זה קבוע בהם"ש כי לא ישלו בקשה לעיון חוזר, בכפוף לכך שתוצגה חלופה של פיקוח, אך חלופה זו אינה מוצגת לפני כוון.

גם לגופו של עניין וגם נוכח חלוף הזמן, איני סבורה שיש כיוון לשקל שחרור בתנאים, שאינם כוללים פיקוח, ואבара: ביחס למסוכנות - איני סבורה כי בכל דין ודין שנבע מבקשת מעוצר, על המבוקשת להסביר את המסוכנות הנש��ת מכתב האישום. במקורה Dunn קיים כתוב אישום שאינו כולל אך ורק "הנסיבות" כפי שטען ב"כ המבוקש. כתוב האישום כולל איום בפגיעה ממש בגוף וברכוש, ואני מפנה לمثال לסעיף 1 לאיושם 1 או לסעיף 1 לאיושם 9.

זאת ועוד, גם ההטרדות שהן לא קשורות כביכול לאיומים בפגיעה בגוף וברכוש, הן חוזרות, על פני מספר רב של פעמים, באופן עצם החזרה מצבעה על רמה מסוימת של אובייסיביות, שבה לכשעצמה יש מסוכנות.

לפיך, במקרים של כתוב אישום מסווג זה, לא סבירתי ואני סבורה-cut שיש מקום לשחרר ללא פיקוח אנושי. ביחס להפרת התנאים - איני סבורה שעובדה זו רלוונטייה ביותר. אדם שהפר תנאים הראה לביים"ש ולעולם, כי לא ניתן לחת בו אמון. גם התנאים בהם המבוקש עוטר להשתחרר כיוון, הם תנאים שלגביהם ביים"ש מחויב לתת בו אמון, קרי אמון שיתרחק מהמתלונות ואמון שלא ייצור קשר.

כאשר המבוקש הפר את התנאים, מלכתחילה אין מקום לתת בו אמון, ותחילת האפשרות לשקל שחרור בתנאים היא הצגת מפקחים, שבאיוון בין גורם סמכותי לבין ההקרה שהיא, ניתן יהיה לשקל שחרור למורות העדר האמון במבוקש.

ביחס לרמת הענישה:

אין בדעתני להיכנס לשאלת מהו רמת הענישה בתיק מסווג זה, כאשר מדובר במספר רב שלஇין המעוצר אינו בעונש, לא לכוא ולא לכואן. עניינו של הליך המעוצר הוא באין מסוכנות, וכך שהסבירתי לעיל, כיוון אין מוצעת חלופה שנייה לשקל אותה כמאנית את המסוכנות.

בסוף דבר, הבקשה לעיון חוזר נדחית, ואני מורה כי המבוקש ימשיך להיות עוזר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

זכות ערך כחוק.

ניתנה והודעה היום י"ד שבט תשע"ד, 15/01/2014 במעמד הנוכחים.

מירב בן-ארי, שופטת