



מ"ת 40122/06/21 - אחמד דאוד, ריזק ג'רבע נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 40122-06-21 מדינת ישראל נ' דאוד(עציר) ואח'

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
המבקשים	1. אחמד דאוד ע"י ב"כ עו"ד חיים יצחקי ועו"ד יגאל דותן
	2. ריזק ג'רבע ע"י ב"כ עו"ד מירב חורי
נגד	מדינת ישראל
המשיבה	ע"י ב"כ נועה בר

החלטה

1. לפניי בקשה לעיון חוזר שהגישו המבקשים וזאת בעקבות החלטת בית המשפט העליון מיום 13.3.2022 בבש"פ 1693/22.

2. בית המשפט יציין כי במסגרת ההחלטה קבע בית המשפט העליון כי המבקשים יוכלו להגיש בקשה לעיון חוזר לבית המשפט המחוזי ובגדרה יציעו בקשה למעצר באיזוק אלקטרוני. שירות המבחן יגיש תסקירים בתוך 30 יום מהמצאת פרטי החלופה המוצעת ובית המשפט המחוזי יקיים דיון בעניינם. באותה החלטה הודיעה המדינה כי עמדתה היא למעצר עד תום ההליכים ובית המשפט העליון הבהיר כי אין בהחלטתו משום נקיטת עמדה באשר לאפשרות של מעצר באיזוק אלקטרוני והטענות שמורות לצדדים בפני בית משפט זה.

3. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של מעשי טרור של ניסיון רצח (12 עבירות), מעשה טרור של הצתה (4 עבירות), הפרת הוראה חוקית למבקש 1. במסגרת כתב האישום עולה תמונה כי במהלך מערכה צבאית שנקראה אז "שומר החומות" במהלכה הותקפה מדינת ישראל על ידי ארגון החמאס ברצועת עזה, והתעורר גל של הפרות סדר והתפרעויות אלימות ברחבי הארץ על רקע לאומני גזעני. במסגרת כתב האישום עולה כי המבקשים קשרו קשר להביא למותם של יהודים תוך הצתת בתי מגורים של יהודים. במסגרת הקשר, אספו המבקשים והכינו אמצעים להצתת בתי מגורים ובכלל זה בקבוקי תבערה. בנסיבות האמורות, המבקשים נשאו את בקבוקי התבערה בצוותא כדי להצית בתי מגורים של יהודים, בסביבת מגוריו של המבקש 2, וזאת בכוונה לקטול את חייהם של המתגוררים באותם בתי מגורים. באותן הנסיבות השליכו המבקשים בצוותא חדא בקבוקי תבערה לכיוון



דירות מגורים וזאת במספר מקומות. כתוצאה מהשלכת אחד הבקבוקים התלקחה אש באחת הדירות ובאותן נסיבות קטין יליד שנת 2009 ואחותו נשרפו. המבקשים ברחו מהמקום. לקטין נגרמו כוויות בדרגת חומרה 1 ו- 2 ב- 18 אחוזים משטחי גופו, בפנים, בקרקפת, בחזה, בצוואר, ביד שמאל. הוא סבל מהפרעת דחק של פוסט טראומה. באותן הנסיבות, הפר המבקש 1 תנאי מעצר בית שהושטו עליו שעה שאמור היה לשהות במעצר בית לילי בבית מגוריו.

טענות הצדדים

4. ב"כ המבקש 1 טען בתחילת דבריו לגבי העובדה כי מעצר בפיקוח אלקטרוני כמוהו כמעצר ממש ועל בית המשפט לראות במעצר בפיקוח אלקטרוני כאילו המבקש מצוי במעצר ממש ואין בכך כדי להוות הקלה בתנאים. ב"כ המבקש 1 הפנה לכך כי בית המשפט העליון קבע שניתן לבחון מעצר באיזוק אלקטרוני ומכאן יש ללמוד כי העבירה המיוחסת למבקשים ובה הם כופרים, היא עבירה ברת מעצר באיזוק אלקטרוני, ואין חובה להותיר את המבקשים במעצר ממש. ב"כ המבקש 1 הפנה את בית המשפט למצוקה הרבה בה שוהה המבקש. כמו כן, טען כי המעצר בו הוא מצוי קשה לו מידי נוכח העובדה כי הוא מצוי במעצר עם עצורים אחרים ואסירים שהינם אסירים אידיאולוגיים. הוא ציין כי למבקש 1 אין חשיבה אידיאולוגית כנגד יהודים וזאת נוכח העובדה כי המבקש גדל בתוך שכונה מעורבת כאשר משפחתו חיה במקום מעורב, למד בבית ספר מעורב ולאביו יש מסעדה הנותנת שירות גם ליהודים וגם לערבים והחינוך שקיבל הוא חינוך לדו קיום. ב"כ המבקש 1 התייחס לתסקיר שירות המבחן וסבור כי התסקיר בא לכלל טעות שעה שקבע שהמבקש אינו ראוי לאמון בית המשפט ולא ניתן להורות על שחרורו באיזוק אלקטרוני. האמור בתסקיר בהתייחס לטשטוש וחוסר לקיחת התייחסות מתייחסת לכך שהמשיב כופר באישומים כנגדו וזה לא צריך לעמוד לו לרועץ. לעניין אירוע של הפרת מעצר בית שקרתה ומדובר בעבירות לכאורה שבוצעו על רקע הפרת מעצר בית בתיק בו הוא מואשם. אין לו עבר פלילי. הוא מצטער על הפרת מעצר הבית שאם היה שומר עליו התיק הנוכחי לא היה נולד. כמו גם, טען מי שנכווה ברותחין, בוודאי שישמור על מעצר הבית היום. כעת לא מוצע מעצר בית אלא מעצר בפיקוח אלקטרוני. בעניין המפקחים מדובר במי שיכולים למלא את מלאכת הפיקוח ללא קשר לקשר לאביו של המשיב 1. הפנה לחלופי הזמן מאז המעצר ולצפי הדיונים הארוך שעוד עתיד להימשך.

5. ב"כ מבקש 2 טענה כי כאשר מתבוננים בעובדות כתב האישום, לא ניתן לדעת אם אכן העבירה בוצעה על רקע אידיאולוגי אלא סעיף אחד בכתב האישום דיבר על האירועים שהיו באותה תקופה. לטענתה בתיקים שנפתחו בתקופת מבצע שומר חומות בסופו של דבר שוחררו למעצר באיזוק אלקטרוני, כשאלו גם תיקים במידת חומרה דומה לתיק זה. טענה כי המבקש 2 עצור כבר למעלה משנה. ומבקש 2 הנו אדם שמזה 13 שנה מנהל אורח חיים נורמטיבי לחלוטין. והוא אב לארבעה ילדים ומתפקד באופן מיטבי. ב"כ מבקש 2 טענה כי היא מתפלאת איך היא מחזיקה תסקיר חיובי ולאחר מכן ישנו פער משמעותי ומצוין כי לא ניתן לתת בו אימון. ב"כ מבקש 2 טענה, כיצד זה שיש למבקש 2 עבר פלילי כשהיה צעיר לפני מספר רב של שנים, ישלול את האפשרות לבחון אם ניתן לשחרר אותו באיזוק? ב"כ מבקש 2 הפנתה לפסיקה בה הורו בתי המשפט על מעצר באיזוק באירועים דומים. ב"כ מבקש 2 ציינה כי המעצר באיזוק שהם מציעים הוא במקום רחוק, באבו גוש. שירות המבחן לא אמר שהמקום לא טוב ולא התייחס לעניין המרחק של מקום מעצר הבית למקום מגוריו של מבקש 2. עוד טענה לעניין עבירות ביטחוניות כי בעניין זה ניתנו מספר החלטות של בית המשפט העליון. בתי המשפט אומרים בצורה מאוד ברורה שלמעשה החובה היא לשקול בכל מקרה וגם בעבירות חמורות עבירת מעצר וזה נתון לשיקול דעת הערכאה הראשונה. ב"כ מבקש 2 עמוד 2



טענה כי שירות המבחן לא מצביע על המסוכנות של המבקש 2 כגבוהה שלא ניתן לאיין בשום דרך. ציינה כי שירות המבחן הוא לא יותר מאשר אמצעי עזר שעוזר לבית המשפט לקבל תמונה לגבי המבקש. בית המשפט יכול לראות שמבקש 2 מתפקד כאיש משפחה למופת וניתן לראות את ההתייחסות של אשתו, איך הוא מנהל את אורח חייו. ב"כ מבקש 2 טענה לעניין המפקחים, ששירות המבחן קובע שמדובר בשלושה מפקחים טובים שמבינים את החובות והמטלות שלהם והמפקחת העיקרית שימשה בעבר כמפקחת על בן משפחה אחר ועמדה במשימה. ב"כ מבקש 2 טענה כי המשפט שלא יסתיים בשנתיים הקרובות לטענתה לא בכדי בית המשפט העליון "שלח" אותם בחזרה למחוזי. עדיף לשחררם באזוק בכדי לא להמשיך לשהות בבית הסוהר כאשר שב"ס משבץ לא בכדי, את המבקשים באגפים ביטחוניים.

6. טענה ב"כ המשיבה לעניין תנאי המעצר והסכנות שהמבקשים נמצאים נתונים בהן כשהם במעצר - מדובר במי שמחזיקים באותה אידיאולוגיה שביצעו פיגועים של ממש בעיצומה של מהלכה צבאית. הם מואשמים בעבירות ביטחון ומשכך הם מוחזקים כמחזיקים באותן אידיאולוגיות עם מי שהם יושבים בבית המעצר. לגבי המשיב 1, מדובר במי שמואשם במסגרת כתב האישום בכך שאת המעשים החמורים שמיוחסים לו הוא ביצע תוך כדי הפרת מעצר בית בתיק אחר, גם הוא עניינו עבירות אלימות חמורות ובכך למעשה די לצורך דחיית הבקשה. אין שום מקום לשקול כל שחרור בעניינו של מי שהוכיח שהוא לא ראוי לשום אמון. שירות המבחן מתייחס למשיב 1 וקובע שהוא נוקט בצמצום והסתרה של מורכבות חייו. הוא מתאמץ להדגיש חלקים חיוביים בעצמו לשם הצגת תמונת מצב חיובית מוחצנת ומציג עמדות נורמטיביות. הוא מתקשה להתייחס למוקדי סיכון בחייו. קבע שירות המבחן כי קיים סיכון להישנות התנהגות אלימה מצדו. גם המפקחים לא נמצאו מתאימים. לגבי המשיב 2 מדובר במי שיש לו עבר פלילי הוא מוכר לשירות המבחן מתיק קודם וזה לא מנע ממנו למסור פרטים על חייו ובנוגע לכל המורכבות המשפחתית. שירות המבחן קובע שהמבקש 2 זה עושה את כל המאמצים להציג תמונה נורמטיבית של חייו ומצמצם מעורבותו בפלילים על אף ההרשעות הקודמות ובעניינו נקבע על ידי שירות המבחן כי קיים סיכון להישנות התנהגות אלימה. גם הפיקוח על משיב זה לא נמצא מתאים. לנוכח חומרת העבירה, הרקע לביצוע בעבירה, מסוכנות המשיבים ביקשה לדחות את הבקשה.

תסקירי שירות מבחן:

7. בעניינו של **מבקש 1** התקבל תסקיר שירות מבחן למבוגרים מיום 17.5.22 לפיו המשיב כבן 21, רווק המצוי בזוגיות מזה כשנה וחצי. בטרם מעצרו שהה חודשיים במעצר בית בגין תיק אלימות אחר. מתסקיר שירות מבחן עולה כי המשיב בוגר 11 שנות לימוד ובהמשך השתלב בקורס טבחות אותו טרם השלים בגין מגפת הקורונה ומעצרו הנוכחי. שירות מבחן פירט אודות משפחת מוצאו של המשיב וכן התייחסות המשיב בשלילה לאחזקת עמדות לאומניות קיצוניות. מסר כי בין משפחתו למשפחת הנפגע יחסי שכנות וחברות טובים וכי הוא מצר על הפגיעה בו. שלל מעורבותו בנסיבות שהובילו למעצר. באשר לשותפו לתיק מסר כי זהו קרוב משפחתו וכי שניהם עבדו במסעדה שבבעלות משפחתו.

המשיב מסר לשירות מבחן כי בתחילת מעצרו ערך ניסיון אובדני, בעקבותיו החל טיפול תרופתי ושלל כיום כוונות אובדניות. ציין שירות מבחן כי מגורמי שב"ס נמסר כי למשיב לא נרשמו עבירות משמעותיות. שיתף המשיב את שירות מבחן במורכבות מעצרו בשל היותו ערבי ישראלי ועל כן ביטא רצונות לשהות במעצר בתנאי פיקוח אלקטרוניים.



שרות מבחן ביצע הערכת סיכון בעניינו של המשיב והתרשמותם כי המשיב צמצם והסתיר מורכבות שיתכן וחווה במהלך חייו על רקע התבגרותו באוכלוסייה מעורבת, מתוך רצונו להציג תמונה חיובית ונורמטיבית. בשקלול על הנתונים, שרות מבחן מתרשם כי ישנו ספק באשר ליכולתו לעמוד בגבולות חיצוניים ומגבירים את הסיכון בעניינו. התרשמותם מקיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות אלימה ופוגענית.

שרות מבחן פירט בתסקיר אודות מפגשם עם הפיקוח המוצע בעניינו של המשיב. מסקנתו כי גורמי הפיקוח מבינים את משמעות התפקיד ומוכנים לו. עם זאת, התרשמות שרות המבחן כי המפקחים אינם במידת הכרות מעמיקה עם המשיב, לרבות כל הקשור לעברו הפלילי ולנסיבות שהובילו למעצרו, לצד קשריו עם החברה השולית. להערכתם ייתכן ויתקשו לצפות או לזהות מצבי סיכון בעניינו. בסיכומי המלצת שרות מבחן כי להערכתם אין אפשרות בחלופת מעצר או לחלופין מעצר בפיקוח אלקטרוני, לתת מענה לרמת הסיכון הנשקפת ממנו. ועל כן שרות מבחן אינו בא בהמלצה לשחרורו ממעצר.

8. בעניינו של **משיב 2** התקבל תסקיר שירות מבחן למבוגרים מיום 3.5.22 לפיו המשיב כבן 36, נשוי ואב לארבעה קטינים. בטרם מעצרו התגורר עם משפחתו ועבד כשליח במסעדה במשך מספר חודשים. שרות מבחן ציין בתסקיר כי המידע שיש ברשותם לעומת המידע שהמשיב מסר ביחס לתקופת ילדותו המוקדמת הינה שונה, להערכתם בשל ניסיונו של המשיב להציג תמונה נורמטיבית וחיובית אודותיו. המשיב שיתף את שרות מבחן כי נישא לאשתו הנוכחית בגיל 22, מנישואין אלו נולדו ארבעת ילדיהם, כמו כן שיתף כי אשתו יהודייה ועל כן מחנכים את ילדיהם על ערכי שתי הדתות וכן מסר כי יחסיו עם משפחתה של אשתו הינם חיוביים וקרובים.

שרות מבחן פירט בתסקיר אודות משפחת מוצאו של המשיב והמורכבות המשפחתית וכן שלילתו מצדם לעמדות בעיתיות באשר לסכסוך ערבי יהודי. שרות מבחן פירט בתסקיר אודות שיחתם עם אשתו של המשיב, שמסרה כי נמנעת לעסוק בעבירות שהמשיב מואשם בהם וכי היא בוטחת במערכת המשפט שתגיע לחקר האמת.

שרות מבחן פירט אודות רישומו הפלילי של המשיב והתייחסותו מניסיונו לצמצם ולטשטש אורח חיים עברייני אותו ניהל בעברו. המשיב התייחס למצבו המשפטי בכך ששלל מעורבות באירוע והביע צער ואמפטיה כלפי הנפגע ומשפחתו ומסר כי מדובר באירועים מצערים אשר אינם עולים בקנה אחד עם דרכו. המשיב שלל צריכת חומרים משני תודעה ושלל קרבתו לחברה שולית. המשיב שיתף את שרות מבחן במצבו הנוכחי במעצר וכן חששו מפני אסירים השוהים עמו בשל היותו אזרח ישראלי ובייחוד מאחר ונשוי ליהודייה.

שרות מבחן ציין התרשמותו וביצע הערכת סיכון. להערכתם הם מתרשמים מקיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות אלימה ופוגענית.

שרות מבחן בחן את גורמי הפיקוח המוצעים והתרשם כי הם בעלי עמדות נורמטיביות ומגנות, אשר מבינים את תפקוד הפיקוח, אך אין בידם להעריך באם יוכלו לשמש כגורמי סמכות ומציבי גבול עבורו. לפיכך המלצת שרות מבחן הינה כי קיים ספק במערך הפיקוח המוצע ולכן אין הם ממליצים על שחרורו ממעצר, לרבות בתנאי פיקוח אלקטרוני.



9. לאחר ששמעתי את הצדדים אני סבור כי דין הבקשה לעיון חוזר להידחות וזאת מהנימוקים הבאים:

א. חומרת המעשים המיוחסים למשיבים - שלא כפי שטענה ההגנה אני סבור כי המעשים בוצעו שאין בצדם רקע אידאולוגי. האמירה כי מדובר במשיבים שאינם אווזים בעמדה אידאולוגית למעשה סותרת את המניע וההסבר למעשה. ואם אכן, אין מאחורי המעשה רקע אידאולוגי, הרי שמדובר במעשים שהרקע להם הוא אכזריות לשמה. מדובר באירוע במהלכו המשיבים ביחד עם אחר הכינו בקבוקי תבערה וזרקו אותם לתוך בתים של אנשים שלנו את שנת הליל שלהם. כאשר באותה עת במדינת ישראל היה מצב לחימה במסגרת מבצע שומר חומות במהלכו בוצעו בערים מעורבות מעשי אלימות של תושבים שונים יהודים כנגד ערבים, וערבים כנגד יהודים. התוצאות של המעשים הם חמורים ביותר, שעה שקטין יליד שנת 2009 ואחותו נשרפו. הקורבן נשרף ב- 18% מגופו, ונגרמה לא תסמונת פוסט טראומתית. מדובר במעשים המלמדים על תכנון וביצוע קפדני, מעשים שהם נעדרי גבולות ויכולת ריסון. מתקיימת מסוכנות רבה שעה שאדם משליך אש בתוך בתים במטרה לשרוף אנשים חיים. מסוכנות זו היא ברמה גבוהה מאד. שחרור או מעצר באיזוק אלקטרוני ברמת מסוכנות כה גבוהה, יעשה רק אם בית המשפט יסבור כי יש סיכוי לאיין מסוכנות זו, אשר במקרה זה לא מתקיים.

ב. החלטת בית המשפט העליון כפי שניסתה להציג אותה ההגנה אינה מורה על מעצר באיזוק אלקטרוני. אלא הוראת בית המשפט העליון מורה לקבל תסקירים בעניינם של המשיבים וכך נעשה. תסקירי שירות המבחן מלמדים כי לא ניתן לתת אמון במשיבים. שירות המבחן עמד לגבי שני המשיבים על הגישה המטשטשת שלהם, ההסתרה והתרשם כי מדובר במי שקיימת מסוכנות להישנות עבירות אלימות במידה וישחררו. בית המשפט סבור כי במצב דברים זה לא ניתן להורות על שחרורם. מעבר לכך הלכה היא לפני בית המשפט העליון כי כאשר תסקיר לא בא בהמלצה לחלף מעצר מאחורי סורג ובריח. בית המשפט נדרש לשיקולים כבדי משקל שעה שיוורה על שינוי הסטטוס של העצור. הסנגורים לא התמודדו עם קושי זה. לא מצאתי בטענות שנטענו שיש שיקולים כבדי משקל להורות על מעצרם של המשיבים באיזוק אלקטרוני. ההפך הוא הנכון נראה כי המשיבים מבקשים להשתחרר למעצר בית או להיעצר באיזוק אלקטרוני וזאת מטעמים של נוחות. טעם זה אינו טעם כבד משקל ויש לדחות בקשת המשיבים.

ג. ההגנה טענה לאפקט קרימינוגני של המעצר. בית המשפט יאמר כי כל מעצר נושא אפקטים קרימינוגניים. עצם השמה של אדם בבית המעצר הרי שיש השפעה של העצורים והאסירים האחרים על מי שהושם במעצר. לכן הטענה כי השארת המשיבים בבית המעצר וגרימה של נזק למשיבים צריכה להימדד למול הסיכון מהמשיבים. מצבם של המשיבים אינו פשוט כלל ועיקר בנוסף לחומרת המעשה על בית המשפט לשקול את העושה. אומנם מדובר בשני משיבים צעירים לימים, אולם לא ניתן להתעלם מהעובדה כי המשיב 1 ביצע את העבירה לכאורה שעה שתלוי ועומד כנגדו תיק אחר, בנוסף העבירה בוצעה תוך הפרת תנאי השחרור בתיק אחר. המשיב 2 בעל עבר פלילי ואף ריצה עונש מאסר. התנהלות זו של המשיבים מכבידה מאד באפשרות לשקול מעצר באיזוק אלקטרוני.



ד. ב"כ המשיב 1 טען כי מעצר באיזוק אלקטרוני הוא מעצר, בכך הוא צודק. המחוקק ראה באיזוק אלקטרוני מעצר לכל דבר ועניין. אולם, מעצר באיזוק אלקטרוני לעומת מעצר מאחורי סורג ובריא ים אלמנטים ומאפיינים שונים. מעצר באיזוק אלקטרוני דורש אמון של בית המשפט במשיב לגביו הוא מורה על איזוק. שכן להבדיל מבית מעצר. במעצר באיזוק אלקטרוני אין סוהרים. הסוהרים הם בני משפחה וחברים של המשיב. מצב דברים זה מידת האמון של בית המשפט במשיבים ובמפקחים צריך להיות ברמה גבוהה כדי שניתן יהיה אכן לאפשר זאת. תסקיר שירות המבחן לא המליץ על הפיקוח המוצע ואיני מוצא מקום לחזור על הדברים שנכתבו בתסקיר. בית המשפט לאור המעשה ומיהות העושים אינו יכול לתת אמון במשיבים. משכך העובדה כי מדובר במעצר התלוי באמון בית המשפט והוא אינו קיים אין מקום להורות על שחרור או מעצר באיזוק אלקטרוני.

ה. בטרם סיום, ב"כ המשיב 2 הציגה פסיקה רבה לעניין שחרור בנסיבות של מבצע שומר חומות. אין לי אלא לומר כי כל תיק לנסיבותיו. בית משפט זה גם שיחרר עצורים שונים שהיו מעורבים במסגרת שומר חומות. חלק מההחלטות שהוצגו הן של בית משפט זה. אולם לא ניתן לגזור מהדברים. בחלק מההחלטות שירות המבחן המליץ על השחרור, חלק מהמקרים העצורים לקחו אחריות על המעשים והשחרור נעשה לאחר הכרעת דין. מרבית העצורים שעניינם נדון היו נעדרי עבר פלילי. כך ניתן לעבור החלטה החלטה ולאבחן אותה.

ו. סוף דבר אני מוצא לדחות את הבקשה לעיון חוזר המשיבים יוותרו במעצר עד לתום ההליכים כנגדם.

ניתנה היום, י' סיוון תשפ"ב, 09 יוני 2022, בנוכחות הצדדים.