



## מ"ת 3977/01-21 - אמל מלאק נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

מ"ת 3977-01-21 מדינת ישראל נ' מלאק (עצור/אסיר בפיקוח)

בפני משיב  
כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא  
אמל מלאק (עצור/אסיר בפיקוח)  
באמצעות בא כוחו עו"ד חורי  
נגד מבקשת  
מדינת ישראל

### החלטה בבקשה לעיון חוזר

#### הבקשה:

1. לפניי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש לביטול מעצרו בפיקוח אלקטרוני, ולביטול התנאים, שנקבעו להבטחת המעצר בפיקוח.

#### השתלשלות האירועים

2. ביום 12/01/21 הוגשה כנגד המבקש בקשה למעצר עד תום ההליכים, לאחר שנתפס נוהג בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה (בלתי מורשה לנהיגה) וללא פוליסת ביטוח תקפה, עבירות מיום 11/01/21.

בתאריך 18/01/21 הוריתי על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני בצד פיקוח אנושי, וכן נקבעו ערבויות להבטחת תנאי המעצר בפיקוח (להלן: "**החלטת המעצר בפיקוח**").

בתאריך 24/02/21 במסגרת עמ"ת 46683-02-21 אושר למבקש לצאת את כתובת המעצר בפיקוח לצורך ביצוע מבחן נהיגה מעשי.

בתאריך 28/2/21 עבר המבקש את המבחן בהצלחה, ובתאריך 2/3/21 הונפק לו רישיון נגד דרגה B (רכב פרטי).

בתאריך 9/3/21 התקיים הדיון בבקשה, ובאותו מועד הודה המבקש (בפני מותב אחר) בכתב אישום מתוקן, שממנו נמחקה העבירה של נהיגה בזמן פסילה, והתיק העיקרי נקבע לטעונים לעונש.

עמוד 1



### תמצית טענות הצדדים

3. לטענת המבקש, יש בהוצאת רישיון הנהיגה כדי לאיין את מסוכנותו, שנבעה אך ורק מנהיגתו, כשהוא בלתי מורשה לנהיגה. בנוסף הדגיש את העובדה, שמכתב האישום נמחקה עבירה חמורה של נהיגה בזמן פסילה. בנסיבות אלו טען, שמדובר בשינוי נסיבות משמעותי, שיש בו כדי לאיין את קיומה של עילת המעצר המקורית, ובהתאם לא ניתן להותירו במעצר בפיקוח אלקטרוני או בתנאים מגבילים אחרים.

4. המשיבה מתנגדת לבקשה. לטענתה, מסוכנותו של המשיב נותרה בעינה, והסרת המחדל אינה בהכרח מפחיתה ממסוכנותו. בהקשר זה הדגישה את העובדה, שהמשיב הינו נהג חדש, ואין להתעלם מעברו התעבורתי המכביד. עוד טענה, כי לא חלף זמן ניכר מיום מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, ולא חל שינוי משמעותי בנסיבות. אשר לעובדה, שהמבקש הוציא רישיון נהיגה והסיר את המחדל טענה, שעובדה זו תובא במסגרת שיקולי הענישה, ולא בשלב זה.

### דין והכרעה:

5. לאחר ששקלתי את האמור בבקשה ואת טענות הצדדים אני סבור, שיש לקבל את הבקשה באופן חלקי.
6. עילת המעצר המרכזית נבעה מהעובדה, שהמבקש לא החזיק ברישיון נהיגה ונהג, כשהוא בלתי מורשה לנהיגה, חרף עברו התעבורתי המכביד, והעונשים הכבדים שהוטלו עליו.
7. נראה, כי לא יכולה להיות מחלוקת, שיש בהוצאת רישיון הנהיגה כדי להפחית ממסוכנותו של המבקש. בהקשר זה אפנה לדבריו של כב' השופט ניצן סילמן במסגרת ההחלטה בעמ"ת **46683-02-21** בעניינו של המבקש: **"...כאשר נוהג בלתי מורשה מתקן את הפגם, ומוציא רישיון נהיגה, באופן טבעי הסיכון לפיו בעתיד ינהג בהיותו בלתי מורשה קהה משמעותית, וקיימת גם הנחה בסיסית, כי עצם הרישוי הופך אותו לפחות מסוכן בנהיגה. יוצא, כי תיקון הפגם אינו רק אינטרס של הנאשם, אלא גם אינטרס ציבורי מכך שהתיקון מביא לפחיתת מסוכנות הנאשם. ...עצם העובדה כי העורר אולי יעבור רישוי בשלב זה... יש בה לעצמה כדי להקטין הסיכון הנשקף ממנו (שכן מי המורשה בנהיגה חזקה כי מיטיב להבין השימוש ברכב)"** - ההדגשות שלי ג.ק.

כך גם אין להתעלם מהעובדה, שנמחקה מכתב האישום העבירה של נהיגה בזמן פסילה, אם כי בהחלטת המעצר לא הבאתי בחשבון עבירה זו, מהטעם שלא הוכחה, אף לא לכאורה.

משהמבקש הוציא רישיון נהיגה, פחתה מסוכנותו, וכך גם נחלשה עילת המעצר.

8. עם זאת אינני סבור, שמסוכנותו של המבקש נעלמה כליל עם הוצאת רישיון הנהיגה, זאת מהטעם שהמבקש



הוציא רישיון נהיגה B, והוא עדיין יכול לבצע עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, כשהוא נוהג ברכבים המחייבים הוצאות רישיון נהיגה אחר. בהקשר זה אציין, שבעברו של המבקש ביצוע עבירה של נהיגה על רכב דו גלגלי, בהיותו בלתי מורשה לנהיגה (תיק מס' 917-10-14).

9. המבקש הוכיח פעם אחר פעם, שהיעדרו של רישיון נהיגה לא מנע ממנו מלעלות על ההגה. למבקש עבר תעבורתי מכביד הכולל 5 הרשעות קודמות. בין היתר הורשע המשיב ב-4 עבירות דומות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, כאשר הרשעתו האחרונה מיום 19.12.16 כללה גם עבירות של נהיגה בקלות ראש, נהיגה בזמן פסילה, ואי ציות להוראת שוטר במדים. על המשיב הוטלו בעבר 2 מאסרים בפועל בגין עבירות תעבורה חמורות, כשכל אותם אירועים (ארבעה אירועים), המשיב נהג ללא רישיון נהיגה. בנוסף למשיב עבר פלילי מכביד.

10. לאור כל האמור לעיל אני סבור, שגם אם מסוכנותו של המבקש לציבור פחתה, היא עדיין קיימת וממשית, וכך גם ממשיכה להתקיים עילת מעצר בעניינו, אך כזו שניתן להפחיתה בדרך של מעצר בית חלקי בצד פיקוח אנושי שימנע מהמבקש לנהוג על סוגי רכבים בהם הוא לא רשאי לנהוג. לציין, שגם המשיבה סברה במהלך הדיון, שניתן לשחררו למעצר בית חלקי (ר' עמ' 26 ש' 15 לפרוטוקול מיום 9.3.21)

11. לאור כל האמור לעיל אני מורה כדלקמן:

**אני מורה על ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני.**

**המבקש ישהה במעצר בית חלקי בכתובת מגוריו החל משעה 18:00 (שש בערב) ועד למחרת בשעה 07:00 (שבע בבוקר), וזאת בפיקוח אחד המפקחים שנקבעו בהחלטת המעצר בפיקוח.**

**החל משעה 07:00 בבוקר ועד השעה 18:00 בערב המבקש יהא רשאי לצאת את כתובת מעצר הבית בליווי אחד המפקחים, שנקבעו בהחלטת המעצר בפיקוח.**

**הערבויות שנקבעו וצו עיכוב היציאה מהארץ שהוצא כנגד המבקש במסגרת החלטת המעצר בפיקוח, יוותרו על כנם.**

12. מאחר שהחלטה זו ניתנה שלא במעמד הצדדים, היא תיכנס לתוקפה החל מתאריך 15.3.21 בשעה 12:00.

13. המזכירות מתבקשת להעביר עותק החלטה זו לצדדים, למשטרת ישראל (נקודת משטרת רכס הכרמל), וליחידה לפיקוח אלקטרוני.

ניתנה היום, כ"ז אדר תשפ"א, 11 מרץ 2021, בהעדר

עמוד 3



הצדדים.