



מ"ת 3977/01/21 - אמל מלאק נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

מ"ת 3977-01-21 מדינת ישראל נ' מלאק

בפני	כבוד השופט גיל קרזבום
מבקש	אמל מלאק באמצעות בא כוחו עו"ד יוסף חורי
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה בבקשה לעיון חוזר כללי

1. בתאריך 12/01/21 הוגשה כנגד המבקש בקשה למעצר עד תום ההליכים, לאחר שנתפס נוהג בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה (בלתי מורשה לנהיגה) וללא פוליסת ביטוח תקפה, עבירות מיום 11/01/21. בתאריך 18/01/21 הוריתי על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני בצד פיקוח אנושי, וכן נקבעו ערבויות להבטחת תנאי המעצר בפיקוח. בהמשך תוקן כתב האישום באופן שנמחקה העבירה של נהיגה בזמן פסילה, בוטל המעצר בפיקוח, ומפעם לפעם נתנו למבקש הקלות נוספות, וכיום המבקש נתון במעצר בית חלקי החל משעה 19:00 ועד השעה 07:00, ללא צורך בפיקוח אנושי וממתין לגזר דין בעניינו.

הבקשה וטענות הצדדים

1. לפניי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש להקל בתנאי שחרורו, באופן שיבוטל מעצר הבית הלילי בו הוא נתון. לטענת המבקש, הגיעה העת להסיר את כל התנאים. זאת, לאחר שהמבקש לא הפר את תנאי השחרור ולו פעם אחת, למרות שהוא אינו נתון בפיקוח כלשהו. המבקש הדגיש את העובדה שכיום הוא מחזיק ברישיון נהיגה תקף לרכב פרטי ולאופנוע, ויש בכך כדי לאיין את מסוכנותו. עוד ציין כי התיק העיקרי טרם הסתיים והוא קבוע לטעונים לעונש ליום 05.04.22 וממתין לקבל חוות דעת עדכנית של הממונה על עבודות השרות, עובדה שעלולה לדחות את סיום ההליך באופן משמעותי. הפנה לתסקירים החיוביים שהוגשו בעניינו במסגרת התיק העיקרי, והדגיש כי הוא משתף פעולה עם גורמי הטיפול הרלוונטיים במטרה לשקם את חייו. בנוסף, הפנה לחלוף הזמן הרב. עוד ציין, כי אין לתת משקל למידע המודיעיני שהוצג בדיון הקודם, ולראייה המשיב נעצר לאחרונה בחשד לעבירת רצח, אך שוחרר כעבור 30 ימים מבלי שהוגש נגדו כתב אישום. לאור כל האמור לעיל, עתר לביטול מעצר הבית החלקי בו הוא נתון.



1. המשיבה מתנגדת לבקשה. לטענתה, מסוכנותו של המבקש נותרה בעינה. בנוסף ביקשה להפנות לעובדה שהמשיב נחקר ביחס לאירועים פליליים חמורים במהלך התקופה האחרונה, ואף היה עצור בגינם. עוד ציינה כי הוא הודה במסגרת התיק העיקרי, כך שלא עומדת לו חזקת החפות.

דין והכרעה:

1. לאחר ששקלתי את האמור בבקשה ואת טענות הצדדים אני סבור, שאין מקום להיעתר לה.

1. עילת המעצר המרכזית נבעה מהעובדה, שהמבקש לא החזיק ברישיון נהיגה ונהג כשהוא בלתי מורשה לנהיגה חרף עברו התעבורתי המכביד, והעונשים הכבדים שהוטלו עליו. בהמשך המבקש הוציא רישיון נהיגה לרכב פרטי ולרכב דו גלגלי. בהתאם, נתנו למבקש הקלות רבות עד שנותרה מגבלה אחת ויחידה בדמות מעצר בית לילי ללא פיקוח אנושי.

6. אמנם יש בהוצאת רישיון הנהיגה גם על רכב פרטי וגם על אופנוע כדי להפחית ממסוכנותו של המבקש בתחום התעבורה, עם זאת, גם אם מסוכנותו של המבקש לציבור פחתה והוא לא הפר את תנאי השחרור, עדיין נשקפת ממנו מסוכנות. יודגש, כי מסוכנות של המבקש אינה מוגבלת לעבירות תעבורה בלבד. בהקשר זה אפנה לקביעת בית המשפט המחוזי הנכבד מיום 15.3.21 בעניינו של המבקש, לפיה עצם ביצוע העבירה: **"...מלמד על מסוכנות עבריינית ולא בהכרח מסוכנות לביצוע אותה עבירה; כלומר- העובדה כי המשיב לכאורה ריפא הפגם באי רישוי, אינה גורעת מהתנהלות העבר המיוחסת לו ועל כן קיים סיכוי ממשי כי יעבור עבירות בתחום התעבורה, לרבות עבירות המקימות עילת מעצר. אכן, יתכן והסיכוי לאישום עתידי לנהיגה בהיותו בלתי מורשה פחת משמעותית (ואיני יודע את יאשר יעלה בגורל רישיונו בהמשך), אך אין בכך לגרוע מסיכון לביצוע עבירות תעבורה...כאשר אדם מבצע עבירות בהיקף ניכר, בתחום התעבורה, לרבות עבירות המקימות עילת מעצר, העובדה כי ריפא פגם אינה מאיינת המסוכנות; היא מקהה אותה בלבד; על כן לא רק העובדה כי המשיב עדיין יכול לנהוג כבלתי מורשה (כפי שנקבע בהחלטה קמא) היא המקימה סיכון, אלא העובדה כי עדיין התנהלותו יכולה לפרוץ גבולות במיוחד בתחום התעבורה, היא המותירה מסוכנות..."** (ההדגשה שלי ג.ק.).

7. אמנם חלפה תקופה לא מבוטלת מקביעתו זו של בית המשפט המחוזי אך נראה כי תוקפה לא פג, ואף נוספו לה מספר סמני קריאה.

מסתבר שכנגד המשיב תלויים ועומדים תיקים פליליים שטרם נסגרו. אמנם לא הוגשו בעניינם כתב אישום, אך אין להתעלם מהעובדה שהמשיב היה נתון רק לאחרונה במעצר ימים למשך כ- 30 ימים בחשד לביצוע עבירו רצח, קשירת קשר לביצוע פשע וירי מנשק חם, כאשר בתי המשפט האריכו מפעם לפעם את מעצרו של מבקש לאחר ששוכנעו בקיומו של חשד סביר לביצוע העבירות, ואף נקבעה עילת מסוכנות בעניינו.

המבקש נחשד בעבירות מהחמורות ביותר בספר החוקים, וגם אם בסופו של יום לא יוגש נגדו כתב אישום בגין



עבירות אלו, מסוכנותו הכללית של המשיב לא פגה, ויש לתת לה משקל לא מבוטל בשאלה האם להורות על הקלה נוספת בתנאי השחרור של המשיב.

8. בהקשר זה אוסיף, כי תיקו המודיעיני של המבקש נחשף בפניי במסגרת דיון מיום 28.11.21, ויש בו כדי לתמוך בטענה לפיה מסוכנותו הכללית של המבקש אינה מבוטלת.

מסתבר, שהידיעות המודיעיניות השונות בעניינו של המשיב עדיין רלוונטיות, הן מצביעות על מעורבות בפלילים, ואף משליכות אל אפשרות גזירת עונש מאסר בדרך עבודות שרות (נושא המצוי בבירור בפני המותב בתיק העיקרי).

9. מעבר לנדרש, אציין כי התיק העיקרי בעניינו של המשיב לא צפוי להתארך יתר על המידה. יובהר, כי נוכח האמור לעיל, גם אם התיק העיקרי לא יסתיים בזמן הקרוב, איך בכך, בנסיבות המפורטות לעיל, כדי להצדיק את קבלת הבקשה באופן שתוסר או תצומצם המגבלה הקלה יחסית בה המבקש נתון.

10. בשולי הדברים ייאמר, כי אילו הייתי נחשף לתיקו המודיעיני של המשיב בשלבים מוקדמים יותר, ספק רב אם היה זוכה לאותן הקלות מפליגות בתנאי השחרור.

1. לאור כל האמור לעיל, הבקשה נדחית.

1. להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ב' ניסן תשפ"ב, 03 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.