



מ"ת 39599/05/21 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד דון חיים אוזן

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 39599-05-21 מדינת ישראל נ' אוזן(עציר)
תיק חיצוני: 361596/2021

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקשת
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
ע"י ב"כ עו"ד נתנאל סאלי אביטל
נגד
המשיב
דון חיים אוזן (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד רפי ליטן

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו על רקע כתב אישום המייחס לו, לכאורה, עבירות בנשק (נשיאה והובלה), ירי באזור מגורים, היזק במזיד ואיומים - עבירות מיום 29.04.2021

2. לפי עובדות כתב האישום, בתמצית, נטען כי ביום 29.04.2021 התגלע סכסוך בין המשיב לאשתו. עת המשיב ישן בדירתם המשותפת עזבה אשתו את המקום יחד עם ילדיהם הקטנים ושהתה אצל אמו של המשיב ברחוב סיני 613 באילת (להלן: "האם" ו"הבניין"), למספר שעות.

לאחר מספר שעות עזבה אשתו של המשיב עם הילדים את דירת האם והייתה בבית הוריה הסמוך. עובר לשעה 22:00 עזבה את בית הוריה ונסעה חזרתה לדירתם. במהלך שעות הערב חיפש המשיב את אשתו אך היא לא ענתה לו. המשיב כעס עליה ועל אמו והשאיר להן הודעות, בין היתר דרש ממנה להביא לו את הרכב ואיים לנקוט באלימות אם לא יעשו כן. בשעות הערב המשיב שבר והרס דברי ערך רבים בדירה, זרק את בגדי הילדים וחפצים נוספים מחוץ גם לדירה.

בהמשך, לקח המשיב מבית אביו רכב מסוג טיטה קאמרי מ.ר. 6659566 בצבע זהב שנמצא בשימוש האב (להלן: "הרכב") ונסע לכיוון הבניין כשהוא נושא עמו אקדח מסוג שאינו ידוע, ללא רישיון וללא היתר (להלן: "האקדח"). כאשר הגיע מתחת לבניין עצר את הרכב בניגוד לכיוון הנסיעה ליד תחנת אוטובוס, יצא מהרכב, הניף את האקדח באוויר וירה מספר פעמים באקדח בכיוון כללי של הקומות העליונות של הבניין.



ו.ב. שהלכה ברחוב ראתה את מעשיו של המשיב ואת הירי וצעקה. המשיב הסתובב לעברה וכיוון את האקדח לעברה על מנת להפחידה, אז ירה עוד מספר פעמים לעבר הקומות העליונות של הבניין. לאחר מכן נסע המשיב ברכב עם האקדח.

3. **ב"כ המבקשת** טענה כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, שהן בעיקרן: **חוות דעת מז"פ** לפיה נמצאו שרידי ירי רבים על גופו של המשיב וברכב המתאימים לתרמילים שנמצאו בזירת הירי; **חוות דעת מז"פ** לפיה יש התאמה מלאה בין הרכב המופיע בתמונה ממנו יצא הירי, לבין הרכב בו נהג המשיב כשנתפס ובו אישר שנהג; **תפיסת המשיב** סמוך לאחר האירוע כשהוא נוסע ברכב לכיוון זירת הירי; **עדויות עדי ראיה ועדויות שמיעה** לאירוע הירי; **ראיות לסכסוך** שהתגלע עובר לאירוע הירי בין המשיב לאשתו ובין המשיב לאמו וכן ראיות לכך שהמשיב כעס ואשתו חששה מפני מעשיו בדמות - הודעות קוליות, הודעות כתובות, הודעות בני משפחה, הרס רכוש בדירה המשותפת; **צילומי מצלמות האבטחה** בהן נראה מסלול נסיעתו של הרכב.

4. **ב"כ המשיב** הסכים לקיומן של ראיות לכאורה אולם טען כי קיים כרסום משמעותי שמצדיק מעצרו של המשיב במתכונת של פיקוח אלקטרוני, לצד הרחקה מהעיר אילת.

אשר להיזק במזיד, נטען כי המשיב לא נראה גורם להרס בבית או שובר דבר ערך.

אשר לאירוע הירי, נטען כי אין עדויות או ראיות המזהות את המשיב כמי שביצע את הירי. בעניין זה ציין הסנגור כי המשיב לא זוהה במסדר זיהוי על ידי מי מעדי הראיה. עוד בעניין זה נטען, כי התיאור שמסר ע"ת 18 (יונתן דב הרלב) בהודעתו לפיו הירי לבש מכנסיים ארוכים וחולצה כהה ללא סימנים ייחודיים, חבש כובע קסקט ואינו בעל זקן, שונה ממראה של המשיב כפי שנראה במצלמות האבטחה ביום האירוע (לובש מכנסיים קצרים וחולצה שחורה עם סמל "נייק" ובעל זקן).

אשר לחוות דעת מז"פ בעניין שרידי הירי נטען כי לפי חוות הדעת הימצאות שרידי הירי במדגמים מצביעים על אפשרויות רבות, שאחת מהן היא כי המשיב היה בסמוך לאדם שירה בנשק או בתחמושת זו. לשיטת הסנגור אין המדובר בחוות דעת חד משמעית ובהצטרף להעדר ראיות אחרות הרי שקיים כרסום משמעותי בראיות.

5. בית המשפט נטל את תיק החקירה לידי ולהלן, בתמצית, חומר הראיות:

א. ראיות בנוגע לסכסוך בין המשיב לאשתו:

- דוח פעולה של השוטר עדי אזור ממנו עולה כי הגיע לדירה של המשיב בשל תלונות על רעש של



חפצים שנשברים, בשיחה טלפונית עם אשתו של המשיב נשמעה נסערת. האחרונה מסרה כי היה לה יכוח עם המשיב שלאחריו יצאה מהבית ולא ענתה לו להודעות וטלפונים. כאשר חזרה לדירה ראתה הרס רב, עוד ציינה בפני השוטר כי המשיב "חמום מוח".

- הודעות ששלח המשיב לאשתו ולאמו עובר לאירוע הירי (הודעות המלמדות על כעסו של המשיב על שתיהן ולחששה של עדן אשתו מפני מעשיו, שעזבה את הבית באותו יום עם הילדים ועם מזוודה). בנוסף, הודעת אמו במשטרה, בה מספרת על המריבות בין המשיב לרעייתו (ראה הודעה מיום 03.05.2021).

ב. **עדי ראיה** מסרו כי ראו רכב מסוג טויוטה קאמרי, ממנו יורד בחור שלבש חולצה קצרה בצבע שחור, וחובש כובע שחור, מבצע ירי באוויר (ראה דוח פעולה של השוטר מרציאנו תומר ותמלול שיחות למוקד 100, הודעת ע"ת 21, הודעת ע"ת 10).

ג. חוות דעת מומחה, לפיה נמצאו **שרידי ירי בשיערו וידיו** של המשיב ("...מספר חלקיקים אותם ניתן לזהות כשרידי ירי - עשרות". ראה חוות דעת של אסנת ישראלזון מיום 12.05.2021). עוד עולה מחוות הדעת כי נמצאו **שרידי ירי על ההגה ועל מושב הנהג** ברכב בו נהג המשיב זמן קצר לאחר הירי.

ד. חוות דעת מומחה, לפיה יש **התאמה מלאה** בין רכב הטויוטה בו נהג המשיב ובשימוש אביו מ.ר. 66-595-66 לבין הרכב שנצפה במצלמות אבטחה מזירת הירי ובצילומים של עד הראיה. בנוסף, תפיסת תרמילים בזירת הירי.

ה. **תפיסת המשיב** זמן קצר לאחר אירוע הירי ובקרבת מקום, כשהוא נוסע ברכב מסוג טויוטה קאמרי, ולובש חולצה שחורה, ג'ינס קצר וכובע שחור (ראה דוח פעולה של השוטר עמית עמר).

ו. **טבלה המסכמת ומתמצת את מסלול הנסיעה** ברכב הקאמרי בו נהג המשיב, תיאור אשר מתיישב עם מסכת העובדות והזירה בה בוצע הירי (ראה מסמך שנערך על ידי השוטר אסף ויזר).

גרסת המשיב - הכחיש את המיוחס לו. מסר כי היה באזור הירי כי ביקר אצל אביו ונסע עם רכב הטויוטה ששייך לאביו לחפש לחם ו"הסתובב באילת". לדבריו לא הגיע לביתה של אמו במועד הרלוונטי.

6. **דין והכרעה** - החלטה בדבר מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים המשפטיים נעשית על סמך חומר הראיות הגולמי, כאשר חומר הראיות טרם עבר את "מסננת" החקירה הנגדית. בשלב זה יש לבחון האם קיים סיכוי סביר להוכחת אשמתו של הנאשם. ההלכה היא כי בשלב זה בית המשפט בוחן רק את הפוטנציאל ה-הוכחתי של חומר החקירה, ואין הוא קובע ממצאים מזכים או מרשיעים.



ראיות נסיבתיות - הלכה פסוקה היא כי תשתית ראייתית לכאורית, אף שהיא מורכבת ממסכת של ראיות נסיבתיות, עשויה להוות תשתית מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים מקום שיש בה כדי לבסס סיכוי סביר להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו, ובלבד שהראיות לכאורה ככל שהן נסיבתיות תהיינה על פניהן בעלות עוצמה שיש בה להוביל למסקנה לכאורית ברורה בדבר סיכויי ההרשעה.

עוד נפסק, כי השגות בהליכי הזיהוי, הינן עניין של משקל הנקבע לפי כל נסיבות העניין, מה גם מקומם להתלבן במסגרת התיק העיקרי.

7. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, עיינתי בחומרי החקירה וכן שקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים הגעתי לכלל מסקנה כי המבקשת העמידה תשתית ראייתית לכאורית כנדרש, ללא כרסום משמעותי כנטען על ידי הסנגור.

מכלול הראיות לחובת המשיב הכולל עדויות של עדי ראיה לאירוע הירי בהן תיארו את היורה והרכב בו נסע, בצירוף מעצרו של המשיב בסמוך לאחר אירוע הירי ובאזור האירוע, כשהוא נוהג ברכב הזהה לתיאור שמסרו עדי הראיה (טיוטה קאמרי בצבע כסף) וכן כשהוא לבוש בפרטי לבוש דומים לתיאור החיצוני שמסרו עדי הראיה (חולצה שחורה קצרה וכובע שחור). לאלה מצטרפות הראיות בדמות חוות דעת מז"פ, לפיה נמצאו שרידי ירי על שיערו וידיו של המשיב וכן ברכב בו נהג, מציאת תרמילים בזירת הירי. חוות דעת מומחה מז"פ, לפיה נמצאה התאמה מלאה בין הרכב בו נהג המשיב לבין הרכב בתמונה שצילם עד הראיה באירוע הירי (רכב טיוטה קאמרי ששייך לאביו של המשיב).

לצד זה, קיימות ראיות בנוגע למצבו של המשיב עובר לאירוע הירי וכעסו כלפי אשתו ואמו, העומדות לכאורה ברקע לאירוע הירי מתחת לביתה של אמו. והן: הודעות ששלח המשיב לאשתו ואמו והודעתה של אמו ממנה עולה כי המשיב ואשתו רבו.

אשר לטענות הסנגור בנוגע לזיהוי המשיב, הרי שרובן ככולן עניינן מהימנות ואמינות גרסות עדי התביעה, ולרבות הממצאים של חוות דעת המדעיות שמקומן להתלבן במסגרת ההליך העיקרי.

ולגופם של דברים, לא מצאתי כי יש בהן בכדי לכרסם כרסום משמעותי בתשתית הראייתית שהעמידה המבקשת לחובת המשיב שכן המדובר בעניין של משקל הנקבע על פי כלל נסיבות העניין. מה גם, אין המדובר בעד ראיה יחיד, כי אם מספר עדי ראיה המוסרים תיאור דומה בנוגע ליורה ולרכב בו נהג. עדויות עדי הראיה אינן עומדות לבדן אלא נתמכות בראיות האחרות כמפורט לעיל, ומכלול זה מקים פוטנציאל סביר להרשעה.

8. המשיב יליד 1993, לחובתו עבר פלילי הכולל 4 הרשעות קודמות בעבירות סמים, קשירת קשר לפשע, שיבוש מהלכי משפט בגין ריצה מאסרים בפועל. בנוסף, 2 הרשעות קודמות מבית המשפט לנוער.



9. בהעדר מחלוקת בדבר קיומה של עילת מעצר הדיון יידחה לקבלת תסקיר מעצר מאת שירות המבחן ליום 23.06.2021 בשעה 10:00.

10. מובהר, כי אין בעצם הפניית המשיב לקבלת תסקיר, כדי לטעת ציפיות בלבו.

11. המזכירות תזמן את המשיב באמצעות שב"ס, בכפוף לנהלים.

עותק מההחלטה יישלח לשירות המבחן ולב"כ הצדדים.

המבקשת תדאג ליטול את תיק החקירה מלשכתי.

ניתנה היום, כ"א סיוון תשפ"א, 01 יוני 2021, בהעדר הצדדים.