



מ"ת 39594/11/20 - חמדה טראבין נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 39594-11-20 מדינת ישראל נ' טראבין(עציר)

בפני המבקש	כבוד השופט נסר אבו טהה
נגד המשיבה	חמדה טראבין (עציר) ע"י ב"כ עו"ד לילך גולן
	מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי) ע"י ב"כ עו"ד שירין מחג'נה

החלטה

1. זוהי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש לבחון את ההחלטה בדבר מעצרו עד תום ההליכים על רקע כתב האישום המייחס לו, לכאורה, שלושה אישומים שונים בעבירות יבוא וסחר בנשק, הובלת נשק ותחמושת, החזקת נשק ועבירות מס לפי פקודת מס הכנסה - עבירות מחודשים מאי 2020 ואוקטובר 2020.

2. במסגרת הדיון שנערך ביום 23.12.2020 הסכים ב"כ המשיב דאז (עו"ד בני גריקו) לקיומן של ראיות לכאורה בכל הנוגע לחלק הכללי של כתב האישום, לעובדה 9 באישום הראשון - ייבוא 60 אקדחים ו-80 מחסניות, ולאישום השלישי.

בהעדר מחלוקת בדבר קיומה של עילת מעצר, עתר הסנגור להפנות את המבקש לקבלת תסקיר מעצר מאת שירות המבחן שיבחן היתכנותה של חלופת מעצר בעניינו.

מנגד, המאשימה עתרה להורות על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים המשפטיים וזאת מבלי להפנותו לקבלת תסקיר מעצר.

בהחלטת בית המשפט (כב' השופט יובל ליבדרו) נעצר המבקש עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, וזאת ללא צורך בקבלת תסקיר מעצר מאת שירות המבחן, תוך שקבע כי: "משהסכים ב"כ המבקש לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לחלק הכללי של כתב האישום, לעובדה 9 של האישום הראשון ולאישום השלישי, מתגבשת עילת מעצר מובהקת ביותר של מסוכנות... מדובר במי אשר לכאורה יצר קשר עם אחרים לבצע עבירות בנשק, וכעולה מעובדה 9 לאישום הראשון, ייבא מספר יוצא דופן של עשרות אקדחים ועשרות מחסניות תוך שיתוף עם אחר ממדינה זרה. מדובר אפוא בנסיבות חמורות של ביצוע עבירות נשק. לא זו אף זו, כעולה מהאישום



השלישי, המשיב מכר עשרות אקדחים שאותם ייבא למספר אנשים שזהותם אינה ידועה ואגב כך הפיק הכנסות שלמעלה מ-1,200,000 ₪...

בעניינו, עוצמת עילת המעצר היא כאמור גבוהה מאוד מעצם עבירות אותן ביצע לכאורה המשיב כאמור בהסכמת ב"כ המשיב. בנוסף מדובר במשיב שלו עבר פלילי בעבירות שונות, לרבות כלפי שוטרים, כאשר בגין חלק מהן אף ריצה עונש מאסר, ואת העבירות בתיק זה ביצע לכאורה עת תלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה (בגין עבירת אלימות, כאשר עבירה של החזקת נשק כבר הוכרה כעבירת אלימות...). נתונים אלה לא רק שמחזקים את עילת המעצר אלא גם מצביעים הם על הקושי לתת במשיב אמון..." (ראה פרוטוקול מיום 23.12.2020)

3. עתה עותר **המבקש** לבחון את שחרורו לחלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא בפיקוח שיח'ים מכובדים המוכרים על ידי המשטרה לעניין "סולחות".

לשיטת הסנגורית, חומרי חקירה רבים חסרים, דבר אשר פוגע באפשרות המבקש לטעון בנוגע לתשתית הראייתית. בנוסף, נטען, כי ההליכים בעניינו של המבקש בתיק העיקרי צפויים להימשך זמן רב, שכן טרם החלה פרשת התביעה וטרם נקבעו מועדי הוכחות. עוד נטען, כי בחיפוש שנערך בביתו של המבקש לא נמצאו כלי נשק ולא נמצא כסף. מה גם, שכלי הנשק נתפסו על ידי המשטרה ונמצאים בחזקתה. עוד נטען, כי המבקש הסגיר עצמו למשטרה, וכי עברו הפלילי אינו בתחום עבירות הנשק. בנוסף, הסנגורית ביקשה להוסיף ולטעון במעמד צד אחד, בהסתמך על ב"ש 597/93, ובית המשפט נעתר לבקשתה.

ב"כ המבקש עמדה על כך, כי בפרשיה נשוא כתב האישום קיימים מעורבים נוספים ותוהה מדוע לא הוגשו כתבי אישום לחובתם, על אף שחלקם נחקרו והוטחו האשמות כלפיהם.

4. **ב"כ המשיבה** מנגד, עתרה לדחות את הבקשה לעיון חוזר, שכן לשיטתה לא מתקיימות נסיבות או עובדות חדשות כנדרש לפי סעיף 52 לחסד"פ. לגופם של דברים, נטען, כי מאז ניתנה החלטת בית המשפט בדבר מעצרו של המבקש עד תום ההליכים, לא חל כל שינוי בנסיבות המצדיק עיון חוזר.

אשר להימשכות ההליכים- נטען, כי הדיונים נדחו בשל בקשות דחייה מטעם ההגנה. אשר לחומרי החקירה החסרים לשיטת הסנגורית, המבקש לא הצביע על חומרי חקירה חדשים רלוונטיים שיש בהם כעת בכדי לכרסם בתשתית הראייתית הלכאורית. מה גם, די בהסכמת המבקש בדבר קיומן של ראיות לכאורה בכל הנוגע לעובדה 9 באישום הראשון - שעניינה ייבוא 60 אקדחים ו-80 מחסניות, בכדי להקים עילת מעצר מובהקת. בעניין זה הפנתה המבקשת להחלטת בית המשפט (כב' השופט יובל ליבדרו) מיום 23.12.2020.

5. סעיף 52(א) לחוק המעצרים קובע, כי עצור רשאי לפנות בבקשה לעיון חוזר בעניין הנוגע למעצרו אם "נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה". עוד בעניין זה, על נאשם המגיש בקשה לעיון מחדש בדבר מעצרו עד תום ההליכים בטענה לכרסום בתשתית הראייתית מוטל



להראות, כי חל מהפך ראייתי, שינוי דרמטי או כרסום עמוק בתשתית הראייתית הלכאורית, המובילים לכך ש"הקערה נהפכה כליל על פיה וכי השינויים מוטטו את ראיות התביעה" (ראה בש"פ 19/1972).

אשר לעבירות הנשק- בית המשפט העליון עמד לא פעם בפסיקתו על חומרתן הרבה של עבירות הנשק, והסחר בנשק בפרט, שמעצם טיבן מעידות על מסוכנות אינהרנטית לשלום הציבור, אשר לא ניתן- בדרך כלל- להפיג באמצעות חלופת מעצר, אלא בנסיבות חריגות בהן הציג הנאשם טעמים כבדי משקל המאפשרים זאת.

6. אשר לטענות הסנגורית במישור הראייתי - לאחר עיון בחומרים שהוגשו לעיוני ולאחר דברי הסנגורית במעמד צד אחד, לא מצאתי, כי יש בהם בכדי ל"להצביע על שינוי דרמטי" או על כרסום משמעותי במערכת ראיות התביעה.

ביתר שאת לאור הודעתו של המבקש מיום 26.10.2020 בה האחרון מאשר כי עסק בהברחת כלי נשק (אקדחים) מירדן לישראל - "הברחנו בערך 5 פעמים אקדחים, מירדן התחלתי ב-10 אקדחים, וכל פעם היינו מבריחים יותר עד שהגענו ל-60 אקדחים בפעם האחרונה", מאשר שהוא זה שהיה מתקשר לאיש הקשר בירדן, וכן מאשר שפנה לאחר (מהדי איברהים אלצופי) והציע לו להצטרף אליו להברחת האקדחים בתמורה לתשלום כספי. בנוסף המבקש מאשר כי לאחר שייבאו את הנשק מירדן הוא אף מכר את האקדחים בשגב שלום - "בערך 30 אלף ₪ לכל אקדח...".

אשר לטענה בדבר מעורבותם של אחרים- אכן מהיכרותי את הפרשיה, החקירה הניבה מספר כתבי אישום כנגד חלק מהמעורבים, בעוד בעניינם של חשודים אחרים החקירה לא הבשילה לכדי ראיות להגשת כתבי אישום.

אשר לטענת המבקש בדבר הימשכות ההליכים, כפי שעמדה על כך המשיבה בטיעוניה, דיונים רבים נדחו לבקשת ההגנה, בשל החלפת ייצוג וקבלת חומרי חקירה. עם זאת, ולגופם של דברים, מעיון בנט המשפט נראה כי קבוע דיון מענה ליום 20.04.2021. מה גם שמתגובת המשיבה לבקשה למתן הוראות בעניין חומרי החקירה מיום 11.03.2021, עולה כי הושלמו חומרי החקירה המצויים בידי ב"כ המבקש.

עוד אוסיף כי עילת המעצר העיקרית במקרה זה היא עילת המסוכנות, ולא מצאתי כי יש בטיעוני הסנגורית לעיל בכדי להוות גורם מכריע בשיקולי בית המשפט, במסגרת הדיון בפני.

7. מסוכנותו הגבוהה של המבקש נלמדת ממעשיו החומרים ונסיבות ביצועם לכאורה, שכן המבקש, לכאורה, יבא והוביל נשק לישראל בכמות גדולה - לפחות 40 אקדחים, ובמספר הזדמנויות שונות (ראה בעניין זה עובדות האישום הראשון לכתב האישום). כאשר יבוא האקדחים נעשה תוך תכנון מקדים ומפורט שכלל קשר עם איש הקשר הירדני, הצטיידות בכלי רכב ונסיעה לגבול עובר להברחה. לאחר מכן המבקש מכר את האקדחים לאחרים שזהותם אינה ידועה תמורת סכום של 30,000 ₪ לאקדח.



מסוכנותו של המבקש אף מתגברת נוכח עברו הפלילי.

כפי שעמד על כך בית המשפט (כב' השופט יובל ליבדרו) בהחלטה בדבר מעצרו של המבקש עד תום ההליכים - בעניינו של המבקש עוצמת עילת המעצר היא גבוהה מאוד מעצם טיבן של העבירות אותן ביצע לכאורה המבקש והנתונים בדבר עברו הפלילי הכולל הרשעות קודמות בעבירות שונות, לרבות כלפי שוטרים ועבירות אלימות, לא רק שמחזקים את עילת המעצר בעניינו של המבקש, אלא גם מצביעים על הקושי לתת בו אמון.

8. אשר על כן, דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

עותק מההחלטה יישלח לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ד ניסן תשפ"א, 06 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.