



## מ"ת 3930/09/18 - מדינת ישראל נגד אליהו בוהדנה, דניאל אסאייג, יום טוב דניאל כהן, דוד טויטו, ישראל ידידה בוהדנה

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 3930-09-18 ישראל נ' בוהדנה(עציר) ואח'  
תיק חיצוני: 372242/2018

בפני  
המבקשת  
נגד  
המשיבים

מדינת ישראל

1. אליהו בוהדנה (עציר)
2. דניאל אסאייג
3. יום טוב דניאל כהן (עציר)
4. דוד טויטו
5. ישראל ידידה בוהדנה

### החלטה (משיב 3)

1. בעניינו של המשיב 3 התקיימו מספר דיונים, ובסופו של יום עומדים לפניי שני תסקירים של שירות המבחן, כאשר בתסקיר השני, שניתן ביום 31.10.18, התייחס שירות המבחן לאפשרות של שחרור המשיב לחלופת מעצר הכוללת מעצר בית מלא בפיקוח שני הוריו וחברתו, וכן איזוק אלקטרוני, כך שלמעשה מדובר במעצר תחת פיקוח באיזוק אלקטרוני.

2. המשיב הוא אחד הנאשמים בכתב אישום הנוגע לייבוא סם מקולומביה. למשיב מיוחסות עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת כלים לייצור סם וקשירת קשר לביצוע פשע. מעובדות כתב האישום עולה, כי המשיב לא היה מעורב באופן ישיר בייבוא הסם מקולומביה, אולם היה חלק מהקשר להפקת סם בארץ, כאשר מקולומביה יובאו שישה בקבוקים של סם גולמי. חלקו של המשיב 3 היה בכך שנחת בישראל ביום 6.8.18, ובהמשך, עד ליום 15.8.18, הצטרף לנאשמים אחרים לצורך רכישת אביזרים וכימיקלים הדרושים להפקת הסם ומיצויו (ראה סעיף 11 לכתב האישום) כאשר המטרה הייתה להכין סם מסוכן מסוג קוקאין. עוד נטען כי ביום 13.6.18, נסע המשיב, יחד עם נאשמים אחרים, בשני כלי רכב כדי לרכוש מוצרים שונים בחנויות שונות. מדובר היה בעקרון בפח אשפה גדול וכלים נוספים. נאשם אחר שכר דירה בירושלים לצורך הפיכתה למעין מעבדה והכנת הסם. באותו היום המשיב ואחרים הלכו לחנויות נוספות של כלי בית לצורך רכישת דליים ומיכל נוסף. באותו יום משיב זה ונאשם נוסף נפגשו עם נאשם אחר, שמסר להם כלי פלסטיק מתוך רכבו וכן פחי אלומיניום בצבע לבן, וכדומה. בהמשך היום נסע המשיב עם שניים אחרים לתל אביב, לדירת אדם אחר, והמשיב עצמו קיבל מהדייר בדירה בקבוקים שהכילו חומרים כימיים שנועדו להפקת הסם. לאחר מכן נסעו למקום נוסף באזור רחובות-נס ציונה, וקיבלו מאדם אחר קרטון מצופה בחומר מתכתי כדי להשתמש בו לצורך הפקת הסם. המשיב יחד עם האחרים הביא את הכל לדירה שנשכרה לצורך הפקת הסם. ביום 16.8.18 נסעו המשיב ונאשמים נוספים ברכבו של המשיב למספר חנויות בשכונות שונות בירושלים, כדי לחפש חומרים כימיים נוספים ולאחר מכן המשיב, יחד עם נאשמים אחרים, נסעו ברכבו של נאשם אחר



לאזור התחנה המרכזית לצורך קבלת שלושה בקבוקים נוספים שהכילו שלושה ק"ג קוקאין גולמי, זאת מעבר לשלושת הבקבוקים שכבר היו בידיהם. בהמשך היום המשיב, יחד עם נאשם אחר, הביא לדירה שלושה קרטונים ובהם שלושה בקבוקים נוספים המכילים שלושה ק"ג קוקאין גולמי וחמישה בקבוקים עם חומר כימי שנועד להפקת אבקת הקוקאין. לאחר מכן החלו המשיב ושני נאשמים נוספים בתהליך הפקת אבקת הקוקאין. שני האחרים החלו לשפוך את החומר שהיה בבקבוקי היין וערבבו אותו עם חומרים אחרים באמצעות מקל מטאטא. תוך כדי כך נתפסו המשיב והנאשמים האחרים שהיו בדירה על ידי אנשי משטרת ישראל.

3. ניתן לראות מעובדות אלה, כי מעורבות המשיב בקשירת הקשר ובהפקת הסם הייתה גבוהה.

4. המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה למיוחס לו בכתב האישום. מכך עולה, כי קמה עילת מעצר כנגד המשיב.

5. כדי שתעמוד תמונה מלאה בפני בית המשפט, ניתנה החלטה לפיה התבקש שירות המבחן לערוך תסקיר מעצר ביחס למשיב. התסקיר הראשון ניתן ביום 7.10.18, במסגרתו התייחס שירות המבחן לנסיבותיו האישיות של המשיב, לרבות נסיבותיו הכלכליות ולמצבו האישי, וכן התייחס להוריו ולמצבם הכלכלי. שירות המבחן התייחס גם לעברו הפלילי של המשיב, הכולל שש הרשעות קודמות בשנים 2010-2012 בעבירות רכוש, אלימות, תעבורה והפרת הוראה חוקית. המשיב נשפט לעונשי מאסר ממושכים. מהתסקיר עולה, כי המשיב מוכר לשירות המבחן ובמפגשים קודמים טען המשיב כי הוא חב חובות כספיים לגורמים עברייניים. כאשר ריצה תקופות מאסר, התקשה להשתלב בתכניות שיקום. הוא שולב בשיחות טיפוליות אולם שב"ס לא מסר מידע לשירות המבחן בעניין זה חרף פניות שירות המבחן. לפיכך העריך שירות המבחן, כי קיים סיכון להמשך מעורבות שולית והמשך התנהגות פורצת גבול.

6. שירות המבחן שוחח עם אביו של המשיב וכן פגש את בת זוגו ואת אמו של המשיב, המבקשות לפקח על המשיב. התרשמות שירות המבחן ביחס לבת הזוג נמצאת בתסקיר. שירות המבחן קבע כי לאור המסוכנות הנובעת מהמשיב אל מול התרשמותו מהמפקחות המוצעות, אין מקום להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר.

7. ביום 21.10.18 ניתן תסקיר משלים בו נבדקו מפקחים נוספים, שכללו את הורי המשיב ואחותו. שירות המבחן חזר על המלצתו כי אין מקום להורות על שחרור המשיב לחלופת מעצר.

8. בתסקיר האחרון התבקש שירות המבחן לבחון אפשרות של מעצר תחת פיקוח אלקטרוני. שירות המבחן ערך תסקיר ביום 31.10.18 וקבע כי על אף האכיפה המוגברת הנלווית לכך, נוכח גורמי הסיכון שתוארו בעבר וההערכה כי המפקחים המוצעים לא יגבירו יכולת להיענות לתנאי הפיקוח האלקטרוני ולמניעת מעורבות שולית חוזרת, אין מקום להמליץ על מעצר בפיקוח אלקטרוני.

9. בדיון שהתקיים ביום 5.11.18 התייצבו המפקחים המוצעים לעת הזו, שהם הוריו של המשיב וחברתו. המפקחים נחקרו בבית המשפט על ידי בא כוח המשיב ועל ידי בא כוח המבקשת. ניתן לומר, כי מדובר במפקחים שמעוניינים לעזור למשיב, לפקח עליו, וכן התחייבו לדווח למשטרת ישראל אם המשיב יפר את תנאי המעצר.



10. בנסיבות אחרות, חרף התרשמות שירות המבחן, ניתן היה לקבוע כי מדובר במפקחים ראויים. יחד עם זאת, אין להתעלם מטיב העבירות המיוחסות למשיב וממערבותו הגבוהה בהן. לכך יש להוסיף את עברו הפלילי של המשיב, הכולל הרשעות לא מעטות. ניתן היה אולי לשקול להתגבר על החשש שהמשיב יבצע עבירות נוספות על ידי מעצר תחת פיקוח אלקטרוני, אולם לחובת המשיב עבירה של הפרת הוראה חוקית, בכך שהפר מעצר בית קודם. בעניין זה הוצג לפני גזר דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה בת"פ 35924-07-12, מיום 11.7.13 (כב' השופטת דיאנה סלע). באותו עניין נאמר, כי המשיב שלפני עבר עבירה כאשר היה אמור להימצא בתנאי מעצר בית בבית הוריו, זאת לאחר שבמסגרת דיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים שוחרר למעצר בית בבית הוריו בעכו, ובהמשך הוקלו תנאי השחרור חלקית. בית המשפט אפשר למשיב לצאת לעבודה בימים א-ה, מהשעה 06:00 עד השעה 18:00 ובזמן הנותר היה אמור המשיב לשהות במעצר בית, אולם המשיב ניצל זאת, לא חזר למקום מעצר הבית בבית הוריו, וביצע עבירות נוספות הכוללות שוד של עובר אורח מזדמן יחד עם אדם נוסף. מדובר היה בכך שהמשיב הכה עוברת אורח בידה ושדד ממנה ארנק שהכיל כסף מזומן וחפצים שונים, לרבות פדיון יומי במזומן של חנות בה עבדה. המשיב ברח לעבר רכב שהמתין לו ונמלט מהמקום. לאחר ששוטרים איתרו את הרכב, הרכב נמלט מהשוטרים כשהוא נהוג בידי נאשם אחר ונסע באופן מסוכן תוך שהוא מסכן כלי רכב אחרים. בשלב מסוים המשיב יצא מהרכב וניסה להימלט רגלית אולם בסופו של דבר נתפס על ידי אחד השוטרים. נראה כי התנהגות זו של המשיב פוגעת באופן קשה באמון שבית המשפט יכול ליתן בו, גם אם יהיה נתון תחת פיקוח אלקטרוני. יודגש, כי בגזר הדין ציין בית המשפט המחוזי בחיפה, שקיים סיכוי גבוה להישנות התנהגות דומה מצד המשיב בעתיד, לאחר ששירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית והמליץ להטיל על הנאשם ענישה מציבת גבול להתנהגות עוברת חוק. בסיכומי של דבר, גזר בית המשפט המחוזי בחיפה על המשיב מאסר של 38 חודשים לריצוי בפועל.

11. המשיב הגיש ערעור על גזר הדין הנ"ל לבית המשפט העליון (ע"פ 5914/13). בית המשפט העליון קבע כי בית המשפט המחוזי שקל כדבעי את השיקולים הצריכים לעניין ולא ראה מקום להתערב בעונש שהוטל. עוד התייחס בית המשפט העליון לעובדה שהמשיב הכביר לעשות בעוברו את העבירה מושא הערעור בעודו נתון במעצר בית, וכדברי בית המשפט העליון "תוך זלזול בוטה בחוק".

12. העולה מהאמור הוא, כי יש בנתונים אלה כדי להכריע את הכף ולהורות על מעצרו של המשיב 3 עד לתום ההליכים, זאת לאור העובדה שקיימת עילת מעצר בעניינו. מעורבותו בפרשייה נשוא כתב האישום אינה שולית כלל ועיקר, והוא היה מעורב באופן ניכר בכוונה להפיק סם מסוכן מסוג קוקאין. לכך יש לצרף את העובדה שהפר בעבר תנאי שחרור שנקבעו, שכללו מעצר בית מלא בבית הוריו.

14. לפיכך, אני מורה על מעצרו של המשיב 3 עד לתום ההליכים.

**ניתנה היום, כ"ח חשוון תשע"ט, 6 בנובמבר 2018, בנוכחות המשיב ובא כוחו וב"כ המבקשת.**

**כרמי מוסק, שופט**