



מ"ת 3899/08/21 - מדינת ישראל נגד רונן אבו שדיד

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 3899-08-21 מדינת ישראל נ' אבו שדיד (עציר)

בפני כבוד השופט דניאל פיש
המבקשת מדינת ישראל
נגד
המשיב רונן אבו שדיד (עציר)

בשם ב"כ המבקשת עו"ד נג'וא סלימאן

בשם ב"כ המשיב עו"ד סאמר עלי

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו עד תום ההליכים של המשיב.

2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות הצתה, עבירה לפי סעיף 448(א) רישא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") והיזק בזדון, עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין.

3. על פי עובדות כתב האישום ביום 11.7.21, בסמוך לשעה 3:40, הגיע המשיב לחצר בניין המועצה בסאג'ור כשהוא מצויד במיכל ובתוכו נוזל דליק, במטרה להצית מרכז שיטור קהילתי הממוקם בבניין. המשיב שפך את הנוזל הדליק באזור חלון, לאורך קיר חיצוני ועל רחבת החניה כך שנוצר שובל של החומר הדליק, ובהמשך הצית את השובל באמצעות מצית וברח מהמקום. האש כבתה לאחר שהמשיב נמלט ונגרמו סימני פיוח באזור השובל.

המחלוקת בין הצדדים בעניין קיומה של תשתית ראייתית לכאורה

4. המשיבה טענה כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב כמפורט להלן:

- סרטוני מצלמות אבטחה של המועצה המתעדים את המשיב מגיע כשעה לפני האירוע למטע זיתים הסמוך לבניין המועצה כשהוא אוחז בשתי שקיות, נכנס למטע, יוצא ממנו בלעדיהן וצועד לכיוון ביתו. המשיב זיהה את עצמו במצלמות כשהוא לבוש חולצת טי שרט שחורה עם דמות זאב, חולצה אשר נתפסה בחיפוש בביתו, מכנס בצבע שחור לבן ונעלי ספורט;



- מצלמות אבטחה של המועצה שמתעדות את ההצתה עצמה בהן ניתן להבחין בדמות הלבושה בגדים כהים ארוכים קופצת מעל גדר המועצה בעת ההגעה למקום ובעת עזיבתו לאחר ההצתה. בתיק קיימת חוות דעת מומחה לפי קיימת התאמה במאפיינים הסוגיים בין נעל שנתפסה בביתו של המשיב לשלוש עקבות השייכות למצית שנמצאו על גדר המועצה.
- במטע הזיתים נמצאו שתי שקיות דומות לאלו שהמשיב נצפה נושא בסרטוני מצלמות האבטחה, והמשיב מאשר שאלו השקיות שאחז בליל האירוע. בתוך השקיות נמצאו נעלים ומכנסיים קצרים בעלי מראה זהה לאלו הנראים בסרטוני מצלמות האבטחה. על המכנס הקצר יותר דנ"א של המשיב. נטען כי המטע נמצא במרחק קצר מבניין המועצה.
- תיעוד מז"פ בדבר הנזקים שנגרמו מהאש.
- המשיב נתן גרסה בה מסר שהלך בשעת לילה מאוחרת לעבר מקום עבודתו של בן דודו רואד חסן, כשהוא נושא שקיות המכילות ציוד לעריכת "על האש". לטענתו כאשר הגיע בסמוך למטע החליט לשוב על עקביו כי שכח את המכשיר הנייד שלו בביתו. בהמשך יצא שוב למקום עבודתו של בן דודו ושהה במחיצתו עד לשעות הבוקר, אז בן דודו החזירו לביתו ברכב והשקיות נותרו ברכבו. המשיב לא הסביר כיצד השקיות והמכנס שלבש נמצאו במטע. בנוסף, גרסתו הופרכה על ידי בן דודו שמסר שאינו מצוי עימו בקשר וכלל לא פגש בו בליל האירוע.
- 5. ב"כ המשיב ביקש להצביע על חולשה בחומר הראיות הלכאורי שנאסף כדלקמן:
 - ביחס לסרטוני מצלמות האבטחה נטען כי בתיק ישנם שני סרטונים - אחד המתעד את המצית בסמוך לבניין המועצה וסרטון נוסף במטע הזיתים בו המשיב זיהה את עצמו. נטען כי המשיב זיהה את עצמו במיקום המרוחק מזירת האירוע. נטען שאין לקשור בין הסרטונים ושאין בחומר הראיות חוות דעת הקובעת זהות בין הדמויות הנראות בשני הסרטונים. נטען שעובדי המועצה לא זיהו את המשיב בסרטון.
 - ביחס לטביעות הנעל שנמצאו נטען שמדובר במקום ציבורי וכי אימו של המשיב עובדת במקום ומשכך המשיב מגיע לשם לעיתים קרובות. עוד נטען שהנעל נתפסה בביתו של המשיב אולם לא נמצא עליה דנ"א שלו, וכן נטען שמדובר בנעל נפוצה מאוד כך שהעובדה שלמשיב יש נעל כזו אינה משליכה על שאלת זיהויו כמבצע העבירה.
 - נטען שבן דודו של המשיב שלל את טענת האליבי שהועלתה על ידו משום שהוא פחד להסתבר. הסנגור הפנה לכך שבן הדוד סרב לעריכת עימות. בנוסף, טען כי שני עדים נוספים - אימו של המשיב ובן דודו בשם שהוא - מיקמו את המשיב בבית בזמן האירוע.
 - נטען שלא נמצא ט"א של המשיב בזירה, על המכנס או על השקיות שנתפסו.



- המשיב לא הודה בביצוע העבירה ונטען כי "אי הדיוקים" בגרסתו מקורן בגילו הצעיר והעדור עבר פלילי, ומכך ששפת האם של המשיב אינה עברית.
- נטען שמחומר הראיות עולה כי העבירה בוצעה ע"י שני אנשים.
- נטען כי נוכח הנזק המועט שנגרם (פיח בלבד) לא מתגבשת עבירת הצתה אלא לכל היותר עבירת ניסיון הצתה.
- נטען שהראיות הקיימות אינן מבססות סיכוי סביר להרשעה וכי גם אם יקבע שיש ראיות לכאורה, עוצמתן אינה גבוהה.

עיקרי הראיות שנאספו נגד המשיב

6. סרטוני מצלמות האבטחה ודוח צפייה מאת השוטר יוסי גרבאוי

בדיסק מס' 3 - מצלמות מועצה - מצלמה מס' 5, זמן אמת 1:47, ניתן להבחין בדמות לובשת חולצה קצרה, מכנס קצר שחור לבן ונעלים סגורות כהות מחזיקה שתי שקיות ונכנסת לתוך מטע הזיתים. כמה דקות לאחר מכן ניתן לראות את הדמות יוצאת מהמטע והולכת חזרה כשהשקיות אינן בידה.

בדיסק מס' 7 - מצלמות מועצה:

- מצלמה מס' 5, זמן אמת 3:08, ניתן להבחין בדמות לבושה חולצה כהה ומכנס שחור קצר שחור לבן הולכת לכיוון המטע ונעלמת מטווח המצלמה. בהמשך, במצלמה זו, זמן אמת 3:23, ניתן לראות דמות עם לבוש ארוך כהה יוצאת מכיוון המטע בריצה ונעלמת מטווח המצלמה.

- מצלמה 19, בזמן אמת 3:40, הפונה לאזור החצר הפנימית של בניין המועצה, ניתן לראות דמות לבושה בגדים כהים ארוכים ועוטה קפוצ'ון על ראשה, מחזיקה דבר מה בידה, מגיעה מכיוון הגדר והולכת בשביל סלול, נעלמת מעיני המצלמה ואז חוזרת כשבידה מיכל. הדמות נעלמת מעיני המצלמה וזמן קצר לאחר מכן חוזרת בריצה מטפסת על הגדר ונעלמת בזמן אמת 3:45.

- מצלמה מס' 17, משקיפה על רחבת חנייה של בניין המועצה, ניתן לראות דמות עם בגדים כהים ארוכים וקפוצ'ון על ראשה, מגיעה למקום על מיכל בידה. בהמשך ניתן לראות כי הדמות שופכת נוזל על הרצפה, נעלמת, חוזרת ומציתה את נוזל. ניתן להבחין באש מתלקחת והדמות נמלטת בריצה מהמקום בעוד האש בוערת. כעבור דקות ספורות ניתן להבחין בלהבות שוככות.



7. ראיות הנוגעת למרחק בין הנקודה בה המשיב מזהה את עצמו בסמוך למטע לבין זירת ההצתה

- בדוח פעולה מאת השוטר אבשלום אשואל מיום 26.7.21, מפורט כי מביקור שערך באזור עלה כי המרחק בין מקום תפיסת השקית עם הנעלים והמכנס בתוך המטע, לבין גדר המועצה דרכה נכנס החשוד שביצע את הצתה כפי שנראה הסרטון מצלמות האבטחה, הוא בערך 150 מטר.

- תצ"א בו ניתן להבחין במטע ביחס לבניין המועצה וניתן להתרשם שאין מדובר במרחק גדול.

- דיסק שחזור שערך השוטר ערן אברהם, המתעד שחזור של מסלול החשוד כפי שנקלט בסרטוני מצלמות האבטחה השונות (שלא כולן פורטו בהחלטה זו). מהסרטון ניתן להתרשם כי המרחק בין הנקודה בה המשיב זיהה את עצמו בסרטונים למקום בו בוצעה ההצתה הוא קטן, וכי ניתן לעברו תוך דקות בודדות.

מכל המפורט לעיל, עולה שאין ממש בטענת ב"כ המשיב כי מדובר במרחק גדול.

8. דוחות פעולה מאת השוטר אבשלום אשואל והשוטרת מור שטרית מיום 22.7.21

מתואר שבחיפוש שערכו בסמוך למקום בו נראה החשוד נכנס למטע הזיתים כשהוא אוחז שתי שקיות בסרטוני מצלמות האבטחה, השוטרת מור איתרה שקית דומה ובתוכה שקית נוספת שחורה, נעלי ספורט שחורות ומכנס קצר שחור לבן.

9. דוחות חיפוש מאת השוטר אלכס רולבורד מיום 12.7.21

מתוארת תפיסת חולצה על פי תצלום שהראה לו הקצין ונעלים שחורות בחיפוש בביתו של החשוד.

10. ממצאים פורנזיים

- זיהוי דנ"א מס' 29853 מיום 29.7.21 ממנו עולה התאמה בין דגימת דנ"א שנקלחה מהמכנס שנתפס בתוך השקית מהמטע לבין הדנ"א של המשיב (ראה גם דוח מז"פ מיום 28.7.21).

- חוות דעת מומחה מיום 19.7.21 מעבדת סימנים לפייה נמצא ההתאמה במאפיינים הסוגיים בין הנעליים השחורות שנתפסו בשקית למעטקים שניטלו מגדר המועצה, באזור בו נראה החשוד נכנס למתחם, וכן תצלומים שלהם.



- יצוין כי על גבי שקית הניילון שנתפסה במטע הזיתים נמצא טביעת אצבע שלא נמצאה מתאימה למשיב (דוח בדיקת טביעות אצבע מיום 27.7.21 מאת דקלה אליהו ודוח מסכם חקירת מז"פ מיום 27.7.21).

11. גרסת המשיב

- המשיב מזהה את עצמו כדמות שנראית בסרטון מצלמות האבטחה של המועצה, כמי שלובש חולצה קצרה כהה, מכנס קצר שחור לבן ונעליים כהות (מצלמה מס' 6 בחקירה 15.7.21 שעה 10:31 עמ' 4 ש' 60-61; מצלמות המועצה, מצלמה מס' 5, ש' 79);
- המשיב טוען שהלך למקום עבודתו של בן דודו רואד חסן (חקירה מיום 15.7.21 שעה 10:31 עמ' 5 ש' 79-85; חקירה מיום 18.7.21 10:21 עמ' 2 ש' 8-9, עמ' 4 ש' 43). המשיב מזהה את עצמו מחזיק שקיות וטוען שהן הכילו ציוד למנגל (חקירה מיום 22.7.21 שעה 20:34 עמ' 3 ש' 35-40). המשיב טוען כי עצר במטע הזיתים, שם את השקיות אצל רואד וחזר לביתו לקחת את הטלפון שלו. כשמטיחים בו שרואים אותו מדבר בטלפון מוסר שיש לו שני טלפונים, ושהוא לקח טלפון אחד ושכח בביתו את הטלפון השני (חקירה מיום 22.7.21 שעה 20:34 עמ' 3 ש' 63-70);
- המשיב טוען שלאחר שרואד סיים לעבוד, בשעות הבוקר המוקדמות, הוא הקפיץ את המשיב לביתו (חקירה מיום 18.7.21 שעה 10:21 עמ' 4 ש' 49-55); המשיב טוען תחילה ששב עם השקיות לביתו כאשר רואד "הקפיץ" אותו (חקירה מיום 22.7.21 שעה 20:34 עמ' 3 ש' 35-40). בהמשך, משנה גרסתו וטוען שהשקיות נשארו ברכבו של רואד (עמ' 4 ש' 44-46).
- כאשר מטיחים במשיב שהשקיות והמכנס שלו נתפסו במטע הוא אינו יודע לספק לכך הסבר ושומר על זכות השתיקה (חקירה מיום 22.7.21 שעה 20:34 עמ' 5 ש' 99 ועמ' 6 ש' 120).
- כאשר מטיחים במשיב שרואד שלל את גרסתו, המשיב טוען שייתכן שהוא זה שביצע את ההצתה ומנסה "להפיל" עליו את התיק (חקירה מיום 18.7.21 שעה 4 עמ' 49). כמו כן, המשיב מוסר שרואד משקר, אולם שולל סכסוך עימו (חקירה מיום 27.7.21 שעה 12:15 עמ' 48-53).
- המשיב מוסר גרסה המכילה סתירות רבות, כך למשל בחקירתו מיום 15.7.21 שעה 10:31 תחילה מכחיש שיצא מביתו בליל האירוע ולאחר מכן מזהה את עצמו בסרטון מצלמת האבטחה של המטע (עמ' 3 ש' 41-42; עמ' 4 ש' 51-52). בנוסף, המשיב טוען תחילה שהלך למשחקה בצהרי יום ה-10.7.21 (עמ' 3 ש' 37-38), ובהמשך טוען כי רואים אותו בסרטון מצלמת האבטחה כשהוא בדרך למשחקה (עמ' 4 ש' 66). כאשר מטיחים בו שהסרטון צולם ב-3 לפנות בוקר הוא שומר על זכות השתיקה (עמ' 4 ש' 69-72) ובהמשך טוען שהוא לא זוכר באיזה שעות היה שם בדיוק (עמ' 5 ש' 100-102, עמ' 6 ש' 103).



12. ראיות הנוגעת לטענת האליבי

- רואד, בן דודו של המשיב, מתאר בחקירתו מיום 15.7.21 שעה 21:52 יחסי היכרות שטחיים עם המשיב (ש' 10-13); הוא אינו זוכר מתי פגש אותו לאחרונה, שולל שראה אותו בתאריך 10.7.21 (ש' 16-19), שולל שהמשיב הגיע אליו לאחרונה לעבודה, ומכחיש בתוקף שהמשיב הגיע אליו לעבודה בלילה שבין ה- 10.7.21 ל- 11.7.21 (ש' 22-27).

בעדות נוספת שנגבתה מרואד ביום 26.7.21 שעה 13:40, הוא שב ודוחה את כל גרסתו של המשיב ביחס למפגש בניהם בליל האירוע, שולל שפגש בו, שוחח עימו או הסיע אותו לביתו.

כך שלמעשה בן דודו של המשיב מפרוץ לחלוטין את גרסת המשיב לגבי מעשיו בליל האירוע.

- בחקירת המשיב מיום 12.7.21 שעה 14:21, הוא מספר שבמהלך היום שקדם להצתה בילה עם שאון. שאון עוידה מספר בעדותו מיום 15.7.21 שעה 20:09, שאכן פגש את המשיב והם שחקו בטלפון. לדברי שאון המשיב היה אצלו כל אותו היום בבוקר ובלילה.

- אימו של המשיב, נדא, בחקירתה מיום 21.7.21 שעה 14:26, טוענת שביום האירוע המשיב היה חולה ונשאר בבית. לדבריה בשעות הלילה המשיב הלך לשחק קלפים עם שכן בשם ג'מיל עוואדה (עמ' 2 ש' 30-34). טוענת שראתה אותם יושבים בחוץ ושהייתה ערה עד הבוקר (עמ' 3 ש' 36-46).

- בעדותו של ג'מיל מיום 21.7.21 שעה 19:01, הוא מוסר שביום 10.7.21 המשיב היה אצל הבן שלו בין שש לשבע בערב. תחילה שולל שהמשיב היה אצלו בשעה שלוש לפנות בוקר. מספר שהוא עצמו הלך לישון בסביבות 22:30 ושולל ששיחק עם המשיב קלפים לאחר שעה זו (עמ' 2 ש' 14-25). בהמשך מוסר שכשהלך לישון המשיב ישב עדיין עם בנו (עמ' 2 ש' 30-33).

יש לציין כי גרסאות אלה לא הועלו ע"י המשיב עצמו וכי הן אינן עולות בקנה אחד עם השנייה, וכן עם העובדה שהמשיב מזהה את עצמו בסרטון מצלמות האבטחה במקום אחר בזמן בו לכאורה נטען שהיה בביתו או בבית של שכנו, או בבית של בן דודו.

13. דוח מסכם חקירת מז"פ מיום 14.7.21

מתעד את זירת האירוע ואת שובלי האש וסימני הפיח על קיר בניין המועצה בחלקו החיצוני מתחת לחלון ועל הכביש. כמו כן, בתצלומים נראים נזקי פיח על הקיר בחלקו הפנימי מתחת לחלון.



עבירת ההצתה

14. באשר לטענת הסנגור כי נוכח הנזק המועט שנגרם אין מדובר בעבירת ההצתה אלא ניסיון הצתה בלבד, מדובר בסוגיה שאין מקום להכריע בה במסגרת בחינת שאלת קיומן של ראיות לכאורה, אלא במסגרת ההליך העיקרי.

15. למעלה מן הצורך יצוין כי על פי חומר הראיות בתיק נגרמו נזקי פיח על קיר הבניין החיצוני והפנימי ועל כביש החניה, ואין בעובדה שהאש כבתה מעצמה מספר דקות לאחר ההצתה כדי לבסס טענה שמדובר בניסיון בלבד. זאת, בשים לב שמטבע הדברים עבירת ההצתה היא עבירה בעלת מנעד תוצאות רחב ואין בעובדה שנגרם נזק קל יחסית כדי לשלול התגבשות עבירה מושלמת (ראה: מ"ת 22406-06-17 **מדינת ישראל נ' אחמד אליען** (18.6.2017); ת"פ 29681-04-13 **מדינת ישראל נ' תאאר כנעאן** (14.12.2014)).

בסיכום הדברים

16. אומנם, מדובר בתיק המבוסס על ראיות נסיבתיות (לענין הסתמכות על ראיות נסיבתיות ראו: בש"פ 3484/14 **מדינת ישראל נ' חיימוב** (22.5.2014)), אולם די במארג הראיות אשר פורט לעיל, בצרוף גרסתו של המשיב עצמו, כדי להביא למסקנה כי בשלב זה קמה תשתית ראיתית לכאורית מספקת להוכחת המיוחס למשיב בכתב האישום.

5129371

54678313

ניתנה היום, י' אלול תשפ"א, 18 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.