

מ"ת 38983/03 - מדינת ישראל נגד לירן לוי

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 22-03-38983 מדינת ישראל נ' לוי(עציר)
תיק חיזוני: 116385/2022

בפני כבוד השופט טל ענר
המבקש
מדינת ישראל
נגד
ליין לוי
המשיב
עו"ד דן נתיב

החלטה

בפני בקשה למעצר עד תום ההליכים.

כתב האישום שהוגש נגד המשיב אוחז שישה אישומים, כל אחד מהם מייחס לו ריבוי עבירות של קבלת דבר במרמה (לפי סעיף 415 לחוק העונשין, תשל"ז-1977), התחזות לאחר במטרה להונאות (סעיף 441 לחוק העונשין), ושימוש בכרטיסי אשראי בכוונה להונאות, בנסיבות חמימות (סעיף 40(ב)(2)+40(ג)(3) לחוק שירותiT תשלום, תשע"ט-2019). העבירות בוצעו במהלך החודשים ינואר-פברואר השנה.

שיטת הפעולה של המשיב מתוארת בחלק הכללי של כתב האישום. על פי הנטען בו קיבל המשיב מידיו גב' הودיה לדון (להלן: הודה) שישה כרטיסי חיוב וביצע באמצעות מספר רב של עסקאות לרכישת מוצרים בחנות ובתי עסק שונים.

רוב הרכישות han של טלפונים סלולריים ומוצרי אלקטרונית, אך המשיב לא בחל גם ברכישת תכשיטים, בגדים ממוגנים ועוד. לאחר ביצוע הרכישות וקבלת המוצר היה המשיב מתקשר לחברת האשראי הרלוונטי, מתחזה לבעל העסק בו נעשתה הרכישה וمبקש לבטל את החיוב. הביטול גרם לכך שמסגרת האשראי בכרטיסים נותרה פנניה והדבר אפשר לחזור על הפעולה פעמים רבות (62 נכללות בכתב האישום), כך ששווים המוצרים אותם רכש המשיב הצלבר עד כדי 261,308 ₪.

כל אחד מהאישומים מרכז רכישות שבוצעו באמצעות אחד מכרטיסי החיוב של הודה.

המשיב כופר בקיומו של ראיות לכואורה להוכחת האשמה.

עמוד 1

לטענתו כתב האישום כלו מבוסס על קונספציה שגיה של המאשימה. לשיטתו מדובר ב"מניפולציה להעלאת מסגרת אשראי", שלא גרמה לנזק כלשהו לבתי העסק או חברות האשראי. במהלך הדיון העלה ב"כ המשיב טענות כנגד הودיה מהן השתמע כי היא זו שאחריות לביצוע העבירות, אם כי בהמשך חזר בו וטען שגם הודיה לא ביצעה כל עבירה (עמ' 10 ש' 7 לפורטוקול).

שמעתית טענות הצדדים ועינתי בתיק החקירה (3 קלסרים).

כאמור, המשיב לא העלה טענה מזוכחת לגבי חוליה ראייתית חסירה בנוגע לכלייה (כגון "לא קיבלתי לידי מוצר פלוני" או "לא ביצעת שיחת טלפון אלמונית" וכו'), אלא העלה טענות גורפות וככלויות לגבי ה"קונספציה" שבבסיס כתוב האישום. על כן אבהיר בקצרה מהי אותה קונספציה ומהן הריאות להוכחתה.

האישומים כולם מנוסחים באופן זהה ומתראים דפוס פיעולה ש汇报 על עצמו عشرות פעמים. המבנה הסכמטי של כל אחת מהטענות הוא כדלקמן:

קבלת הרכיטיסים מהודיה בידי המשיב מוכחת לכואורה על ידי הודיעותה של הודיה וכן בעימות שנערך עם המשיב (ימים 14/3/22). הודיע מוסרת כי אכן ידעה שלמשיב ישנה גישה לcrcutis האשראי שלו אך לא נתנה הסכמה להעסקאות בהיקף זהה, לא ידעה על מעשי של המשיב, שהונה גם אותה. יזכיר כי הטענות נגד מהימנותה של הודיה הועלו באופן כללי ומכל מקום אין מקומן בשלב הדיוני הנוכחי.

ביצוע הרכישות על ידי המשיב מאושר על ידו בחקירתו, וمحזק בצילומי מצלמות אבטחה מחלק מבעלי העסק בהם נראה המשיב, דז"חות צפיה בסרטונים אלה, ובתפישת חלק מהמוסרים ברשות המשיב במסגרת חיפוש.

ביטול אישורי העסק מוכח בפלטי חברות האשראי המתעדים את סכומי הרכישה ואת מועד העסקאות והבטולים. בנוסף בידי המבקרת הקלות של מוקדי חברות האשראי בהן תועדו השיחות שעורך המשיב תוך התוצאות לאחר. **זהה!** **המשיב כמושח באותן שיחות** מבוסס על עדותה של הודיה, וכן מזוהה��לו על ידי אחיו יוסף לוי (הודהה מיום 13/3/22) ועל ידו נתנה בוחדנה (הודהה מיום 14/3/22).

נוכח האמור לעיל מסקנתי היא שקיימות ראיות לכואורה להוכחת האמור בכתב האישום.

הדיון ימשך במועד שנקבע במעמד הצדדים.

ניתנה היום, כ"ז אדר ב' תשפ"ב, 29 מרץ 2022, בהעדך

הצדדים.

עמוד 2

