



מ"ת 38916/05/18 - ריאן אברהים נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 38916-05-18 ישראל נ' אברהים(עצור בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 206504/2018

בפני כבוד השופט שמואל מנדלבוים
המבקש ריאן אברהים (עצור בפיקוח)
נגד
המשיבה מדינת ישראל

החלטה

1. בפניי בקשה של המבקש הושה במעצר באיזוק אלקטרוני בבית-הוריו בכפר סאג'ור להורות על פתיחת "חלונות התאווררות" בכל ימות השבוע בין השעות 08:00 ועד 16:00, ובנוסף בתאריכים 21/8/18-22/8/18 מתבקש "חלון התאווררות" בין השעות 08:00-22:00, לרגל חג הקורבן של בני העדה הדרוזית.
2. בבקשה מפורט כי המבקש הושה במעצר בית מלא באיזוק אלקטרוני במשך חודשיים, ולא נרשמו כל הפרות לחובתו, וכי המתלוננים כנגדו גרים בכפר בית-ג'אן בעוד הוא הושה בכפר סאג'ור, וכי "חלונות ההתאווררות" "נחוצים על מנת לאפשר למבקש לנשום אויר צח ולהפיג את המתח הכרוך בהסתגרות ממשית בתוך כתלי ביתו...", ובנוסף נטען כי המבקש מאורס ולפיכך מתבקש לאפשר לו לשהות בבית ארוסתו בכפר יאנוח בימי חג הקורבן, הכל בליווי אחד המפקחים המאושרים.
3. ב"כ המשיבה מתנגד לבקשה, ולטענתו בחלוף חודשיים מיום המעצר, אין מקום לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המבקש, וזאת במיוחד כאשר מדובר במעצר בפיקוח אלקטרוני שהוא מעצר הננקט בעניינו של מי שלגביו לא אותרה חלופה רלוונטית אחרת שיש בה כדי להפיג את מסוכנותו.
4. ב"כ המשיבה מפנה להוראות סעיף 22ד(ג)(2) **לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות, אכיפה - מעצרים)**, התשנ"ו-1996 (להלן - "**החוק**"), שבו מפורטות העילות שבגינן ייקבע בית-המשפט "חלון התאווררות", ובכלל זה עבור "תכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר או לתכלית חשובה אחרת מטעמים שיירשמו".
5. לטענת המשיבה, את הביטוי "תכלית אחרת" יש לפרש בהתאם לתכלית המעצר וכבר נקבע כי יש להפעיל סמכות זו במשורה ובמקרים יוצאי דופן, וב"כ המשיבה הפנה לפסיקה רלוונטית.



6. במקרה שבפנינו, נטען כי הבקשה מתעלמת לחלוטין מהוראות החוק והינה בקשה גורפת שאינה מוצדקת, וכי בקשות לעיון חוזר בתנאי מעצר אינן הצעה המוצגת בפתיחת משא ומתן.

7. לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים, אני סבור כי לא ניתן לקבל את הבקשה במתכונתה הנוכחית וזאת נוכח היותה בקשה גורפת, סתמית אשר אינה מצביעה על הצדקה של ממש לפתיחת "חלונות התאווירות" המבוקשים.

8. בעניין זה אפנה לדבריו של בית-המשפט העליון בבש"פ 77/17 פלוני נ' מדינת ישראל (11/1/17), שם נקבע כי: "כאמור, מי שנעצר בפיקוח אלקטרוני הוא בגדר **עצור**, ולא בגדר משוחרר בערובה (חלופת מעצר), ומסטטוס נורמטיבי זה גם נגזרות זכויותיו והמגבלות החלות עליו. אין מדובר בסטטוס **ביניים** בין מעצר לשחרור בערובה, אלא מדובר **במעצר** המתבצע בתנאים אחרים - לא מאחורי סורג ובריח, אלא במקום אחר שקבע בית-המשפט, ותחת פיקוח אלקטרוני בתנאים מגבילים שנקבעו לגביו, חלף פיקוח של סוהרים וחומות הכלא. לסטטוס המשפטי של מי שנתון בתנאי פיקוח אלקטרוני **כעצור** יש השלכות בהיבטים שונים (כגון לעניין תוצאות הפרה של תנאי הפיקוח האלקטרוני), לרבות בהיבט הנוגע לענייננו של "חלונות הפיקוח". (פיסקה 13).

9. לאור העיקרון האמור לעיל, קבע בית-המשפט העליון שם כי ככלל אין לאשר חלון פיקוח למפוקח בגיר לצרכי לימודים, ואף ביחס לחלון לצורכי עבודה, נקבע כי יש לאשרו במשורה ורק במקרים יוצאי דופן, ובית-המשפט דחה בקשה דומה של המבקש שם ל"חלונות התאווירות" רחבים (שם דובר בימים א-ה בין השעות 09:00-12:00).

10. במקרה שבפנינו, לא מצאתי הצדקה לבקשתו הגורפת של המבקש, ואני מקבל את טענת המשיבה לפיה אין לאפשר באמצעות הבקשה פתיחה מחודשת של תנאי מעצרו של המבקש. עם זאת, אני סבור כי יש לאפשר לאור חג הקורבן למבקש להיפגש באופן מצומצם עם ארוסתו, אף מחוץ לביתו אך בתחומי הכפר סאג'ור, ובעניין זה אני מתיר למבקש להגיש בקשה מחודשת ומצומצמת אשר תתייחס אך ורק לימי חג הקורבן עצמו, וכן אני סבור כי ניתן יהיה לשקול בקשה מחודשת של המבקש באם היא תכלול "חלונות התאווירות" מצומצמים ונקודתיים, שניתן יהיה להצדיקם לאור צרכים מיוחדים של המבקש.

11. לפיכך ולאור כל האמור לעיל, אני דוחה את הבקשה בכפוף לאמור בסעיף 10.

ניתנה היום, ה' אלול תשע"ח, 16 אוגוסט 2018.

