



מ"ת 3888/05/18 - נור ממלוק נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 3888-05-18 מדינת ישראל נ' ממלוק (אחר/נוסף)
תיק חיצוני: 186921/2018

מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
מבקשים נור ממלוק (אחר/נוסף)
נגד מדינת ישראל
משיבים
החלטה

1. לפני בקשה לעיון חוזר, לעיין מחדש בהחלטת בית המשפט לשחרורו של המבקש בתנאים מגבילים ולהקל בתנאים בהם הוא מצוי ולאפשר לו לצאת לעבודה.
2. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו ואיומים כלפי שוטרים. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה כנגד המבקש בקשה למעצר עד לתום ההליכים.
3. ביום 8.5.18 ניתנה החלטה על ידי כב' השופט שלמה מיכאל ארדמן ובה קבע כי חרף העובדה שמדובר בעבירות חמורות בהן הודה הנאשם למעשה, הרי שמדובר בבחור צעיר ללא עבר פלילי אשר ביצע את המיוחס לו על רקע שכרות שאינה כרונית וכי ניתן ליתן למבקש הזדמנות ולשחררו לחלופת מעצר בפיקוח מפקחים אשר הותירו רושם חיובי.
4. כעת מוגשת בקשה אשר מבוקש בה ביטול התנאים המגבילים.
5. בדיון שהתקיים ביום 14.6.18 נטען על ידי ב"כ המבקש כי הדיון הנאשם הודה בעובדות כתב האישום בתיק העיקרי וכי הדיון בתיק העיקרי נדחה לחודש נובמבר לטיעונים לעונש ולקבלת תסקיר של שירות המבחן. עוד נטען על ידי הסנגור כי הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן, לקח אחריות מלאה על מעשיו ואולם משך הזמן הארוך לקבלת תסקיר של שירות מבחן יותיר את המבקש תקופה שאינה סבירה בתנאים מגבילים כאשר משפחתו מתקשה להתמודד עם הקשיים הכלכליים נוכח עובדת היותו של הנאשם בתנאי מעצר בית מלא. לעניין מקום העבודה צוין כי הנאשם עבד בעבר במוקד הביטחוני של המועצה המקומית כמוקדן אשר מטפל באירועים וכי הוא מבקש לחזור ולעבוד במקום העבודה.



6. המאשימה מתנגדת לבקשה ומדגישה את הנסיבות החמורות כעולה מעובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם וכי נוכח הודאתו של הנאשם בתיק העיקרי מביאה למסקנה כי לא עומדת לו עוד חזקת החפות ומסוכנותו גבוהה.
7. הדיון נדחה על מנת שיתייצב מפקח מוצע כלשהו ממקום העבודה המוצע.
8. ביום 19.6.18 התקיים דיון ואליו התייצב מר ישי עפרוני, קב"ט המועצה האזורית מטה אשר ומנהל מחלקת הביטחון וחירום. מר עפרוני סיפר כי המבקש עבר בפיקוחו במשך שנתיים וכי הוא מכיר היטב את משפחתו של המבקש שנים רבות מתפקידיו הצבאיים. מר עפרוני סיפר בעדותו כי במסגרת עבודתו, המוקדן מאייש את המוקד במשך 24 שעות ביממה על פי משמרות וכי העבודה הינה מול השומרים והיישובים במועצה וגורמי הביטחון. למעשה כך נטען, המוקדן אינו רשאי לעזוב את המוקד וזאת כיוון שהוא אחראי על כל קריאה שהוא מקבל. לעניין העבירות בהן הודה הנאשם, ציין מר עפרוני כי היה מופתע שכן האירוע אינו מייצג את התנהגותו של הנאשם וכי הוא מוקיע את התנהגותו.
9. כאמור, המשיבה מתנגדת לבקשה לשינוי תנאי השחרור ומצביעה על חומרת העבירות ועל המסוכנות הנשקפת מהמבקש.
10. הדין קובע שני טעמים שבגינם ניתן להגיש בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרור. האחד - שינוי נסיבות והשני - חלוף "זמן ניכר" ממועד החלטת השחרור. אמנם, לא חלף זמן ניכר מאז ההחלטה באשר לשחרורו של המבקש בתנאים וחלוף פחות מחודשיים ממועד מתן החלטת השחרור, אינו בגדר "זמן ניכר". אך יחד עם זאת, ניתן כבר לומר בוודאות כי יחלפו כ - 7 חודשים מאז החלטת השחרור ועד אשר ישמעו הטיעונים לעונש וזאת נוכח העובדה כי הדיון בתיק העיקרי קבוע לטיעונים לעונש ולקבלת תסקיר לאחר שהנאשם הודה בעובדות כתב אישום מתוקן ולקח אחריות מלאה על מעשיו. הפסיקה קבעה כי יש לפרש את המונח "זמן ניכר" באופן גמיש וזאת בהינתן איזון ראוי בין האינטרס הציבורי שהמבקש ימשיך וישהה במעצר בית כפי שנקבע בהחלטת השחרור לבין הפגיעה הנגרמת למבקש כתוצאה מהתנאים בהם הוא מצוי.
11. במקרה דנן, העבירות המיוחסות למבקש חמורות ונסיבותיהן מפורטות בעובדות כתב האישום בו הודה המבקש ויש לשקול זאת במסגרת השיקולים האם להיעתר לבקשה אם לאו וזאת בשים לב למטרת הבקשה. ככלל, בקשה ליציאה לעבודה לצורך פרנסה מצדיקה העתרות לה ככל שהדבר אינו פוגע באינטרס הציבורי או בהליכי המשפט (ראו בש"פ 6286/06 פלוני נ' מדינת ישראל, בש"פ 1393/07 אלחנטי נ' מדינת ישראל, בש"פ 6845/07 קונסטנטין נ' מדינת ישראל).
12. בענייננו, אינני סבורה כי העובדה שלא חלף זמן ניכר מהחלטת השחרור יש בה כדי להביא להחלטה שלא להיעתר לבקשה וזאת לאחר שהמפקח שהתייצב על מנת להסביר על אופי העבודה בה עבד המבקש, הותיר רושם חיובי ביותר וסמכותי ושוכנעתי כי יעשה כל שניתן על מנת שהמבקש יעמוד בשינוי התנאים. אציין, כי העובדה שמר עפרוני לא נמצא כל הזמן במוקד עצמו אין בה כדי לקבוע כי החלופה איננה ראויה. מקום העבודה המוצע, מוקד במועצה



אזורית מטה אשר שאמון על כל האירועים באזור יש בה אחריות רבה ודורשת כפי שנאמר על ידי מר עפרוני, נוכחות במוקד ללא עזיבתו שכן על המוקדן לשלוח סיירים או גורמי ביטחון למקומות מהם מתקבלים הדיווחים. שוכנעתי כי קיים צורך כי המבקש יצא לעבודה וזאת נוכח הקשיים עימם מתמודדת משפחתו נוכח העובדה שהוא מצוי בתנאי מעצר בית מלא. המבקש בתקופה בה הוא מצוי בתנאי מעצר בית מלא עם חלונות התאווירות, לא הפר את התנאים ולא דווח כי עשה כן. סבורה אני כי הותרת המבקש בחוסר מעש מבלי יכולת להתפרנס לא תביא תועלת וכי נוכח הבקשה ומהותה וכן נוכח התרשמותי מאביו של המבקש ומהממונה על המבקש מר עפרוני, הרי שאף שמדובר בתקופה לא ארוכה מהחלטת השחרור הרי שלא תיפגע תכלית המעצר בדרך של שינוי התנאים.

13. לפיכך, אני מורה על שינוי תנאי השחרור כדלקמן:

יותר למבקש לצאת את ביתו בימים ובשעות שיקבעו על ידי מר עפרוני על פי המשמרת בה ישובץ המבקש. על מנת לבחון את עמידתו של המבקש בתנאים שאקבע, תישלח תכנית שבועית מידי שבוע לשבוע שלאחריו למשיבה ועל המבקש לעמוד בתכנית זו. המבקש יצא את ביתו למקום העבודה במוקד מחלקת הביטחון וחרום של המועצה האזורית מטה אשר ויגיע בכוחות עצמו למקום העבודה ללא ליווי מפקח ו במהלך שהייתו במוקד, לא יהיה רשאי לצאת ממנו כל זמן עבודתו ויחזור ישירות לביתו למקום מעצר הבית עם סיום עבודתו ללא ליווי וישהה שם בפיקוח המפקחים שאושרו על ידי בית המשפט. יוצא אפוא, שהמבקש ישהה או בביתו או במקום העבודה.

נוכח האמור, אני מורה על ביטול חלונות ההתאווירות שנקבעו.

כל שאר התנאים שנקבעו בהחלטת כבוד השופט ארדמן, הערבויות והביטחונית נותרים בעינם.

אני מורה על עיכוב החלטה זו עד ליום 25.6.18.

המזכירות תמציא החלטתי לצדדים

ניתנה היום, ט' תמוז תשע"ח, 22 יוני 2018, בהעדר הצדדים.