

מ"ת 38617/04 - פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נגדי לבינה לובו

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 38617-04-16 פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ' לובו
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני כבוד השופט דרור קליטמן
מבקשת פרקליטות מחוז מרכז - פלילי
נגד לבינה לובו
משיבה מוצגת ע"י ב"כ עו"ד יצחק שדה

החלטה

בנוגד המשיבה הוגש כתוב אישום המיחס לה עבירה של התעללות בחסר ישע על ידי אחראי.

המדובר במטפלת אשר טיפלה באישה ילדת שנות 50 שהינה חסרת ישע וחולה בטרשת נפוצה, נמצאת בכיסא גלגלים ואינה מסוגלת לדאוג לצורכי מחיה או לשולמה ללא עזרה או טיפול.

כתב האישום מיחס למשיבה כי בתאריך 11/11/25 בשעות הלילה, לאחר שהמטפלת התעווררה, תקפה אותה המשיבה, כאשר תקיפה זו אף מתועדת בסרטון המצוי בתיק החקירה.

עוד לפני הגשת כתב האישום, במסגרת מעצר הימים בתאריך 11/11/27, שוחררה המשיבה בתנאים הבאים:

1. התחייבות עצמית בסך 5,000 ₪
2. ערבות צד ג' על סך 3,000 ₪
3. הפקחת מזומנים בסך 1,000 ₪.
4. איסור יצירת קשר עם המטופלת או מי מבני משפחתה או מעורבים נוספים בתיק.
5. הרחקה מהעיר רملה למשך 30 ימים.
6. מעצר בית למשך 5 ימים.
7. צו עיכוב יציאה מן הארץ למשך 30 ימים.

עמוד 1

בתאריך 16/04/20 הוגשה על ידי המבוקשת בקשה לקבעת תנאי השחרור עד תום ההליכים המשפטיים ובמסגרת זו עתירה המבוקשת כי התנאים שנקבעו בהחלטת השחרור, בהילך מעצר הימים, למעט תנאי של מעצר בית, ימשכו לחול עד תום ההליכים המשפטיים בעניינה של המשיבה. כמו כן עתירה המבוקשת להוספת תנאי נוסף נוסף אשר יאסור על המשיבה לעסוק בענף הסיעוד, וזאת לנוכח מסוכנותה כלפי חסרי ישע.

בענין בקשה זו נקבע דין, אלא שזה נדחה מעט ובסופו של דבר התקיים דין בתאריך 16/07/05.

כבר בדיון שהתקבל מיד לאחר הגשת הבקשה, הסכים ב"כ המשיבה להמשך התנאים המגבילים אשר נקבעו בהחלטת השחרור עד תום ההליכים המשפטיים, אולם התנגד להחלטת תנאי נוסף נוסף בדמות איסור עיסוק בתחום הסיעוד.

בדיון שהתקיים ביום 16/07/05 נימק זאת בכך כי מדובר בתנאי בלתי מיידי הנוגד את זכותה הבסיסית של המשיבה לחופש עיסוק, במיוחד כאשר מדובר באירוע בלבד, שארע על פני כמה ד考ות והסתלים ולא ניתן להציג על שיטות או ריבוי מטלוננים ואיירועים. מה עוד שמאז האירוע חלפו 8 חודשים ומתנאי זה לא הוטל עליה עד עתה ואין מקום להטילו כעת.

ב"כ המבוקשת סבור כי המדינה שאחראית אל שלומם ובטחוניהם של חסרי ישע, לא יכולה להרשות לעצמה לאפשר למשיבה לעסוק בתחום זה, גם אם נעשתה טעות ולא התבקש התנאי מלכתחילה, הרי שיש מקום להטילו כעת.

שמעתי טיעוני הצדדים ועינתי בתיק החקירה.

כפי שנקבע זה לא מכבר במס' 3323/16 בית משפט לקבע תנאים מגבילים בהתאם לנצרך בנסיבות של כל אירוע וכל מшибה בהתאם לצורך בהפחחת מסוכנות.

כאשר עסקין במטפלת המואשם בהתעללות במטופלת, הרי שיש בהחלט מקום לשקל את הגבלת עיסוקה בתחום זה, אולם לאחר צפיפות בסרטונים המתעדים את האירוע נשוא כתוב האישום ועינתי בתיק החקירה, אין סבור שבנסיבות של תיק זה יהיה זה מיידי לקבע תנאי המגביל את עיסוקה של המשיבה.

המדובר באירוע יחיד אשר אינו ברף גבואה של אלימות, גם מדובר של המטלוננט לא עולה כי קדמו לאירוע זה אירועי אלימות קודמים.

יש אף לזכור כי מדובר באירוע שאירע לפני מעלה משמונה חדשים ועוד עתה לא הוטלה הגבלה על עיסוקה של המשיבה.

בנסיבות הללו אין נעה לבקשת המבוקשת להוספת תנאים מגבילים וכן התנאים המגבילים שחלו עד עתה יחולו עד לתום ההליכים המשפטיים כנגד המשיבה.

ההחלטה תועבר על ידי המזוכירות לידי הצדדים.

ניתן היום, ה' תמוז תשע"ו, 11 ביולי 2016