



**מ"ת 38345/07/16 - מדינת ישראל נגד אליהו אלון אביטן (עציר) -
בעצמו, דון חיים און (עציר) - בעצמו, נתנאל בשמוט (עציר) - בעצמו, רון
מורדכי (עציר) - בעצמו**

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 38345-07-16 מדינת ישראל נ' אביטן (עציר) ואח' 3 באוגוסט 2016

לפני כבוד השופטת שרה חביב

המבקשת מדינת ישראל

ע"י באי-כוחה מר אריאל וקנין וגב' מיכל דוידאן (פמ"ד)

נגד

המשיבים

1. אליהו אלון אביטן (עציר) - בעצמו
ע"י בא-כוחו עו"ד אדיר בן לולו
2. דון חיים און (עציר) - בעצמו
ע"י בא-כוחו עו"ד רפי ליטן
3. נתנאל בשמוט (עציר) - בעצמו
ע"י בא-כוחו עו"ד דודי אביטן (ממשרדו של עו"ד בני זיתונה)
4. רון מורדכי (עציר) - בעצמו
ע"י בא-כוחו עו"ד אורי בן נתן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מורה על שחרורו של עו"ד יריב בן דוד והסנגוריה הציבורית מהמשך ייצוגו של המשיב 2.

ניתנה והודעה היום, כ"ח בתמוז התשע"ו, 3.8.2016, במעמד הנוכחים.

שרה חביב, שופטת

החלטה

עמוד 1



הדין בעניינם של המשיבים 1 ו-3 יתקיים בפני השופט התורן ביום 8.8.2016 בשעה 13:00.

המשיבים 1 ו-3 יישארו במעצר עד החלטה אחרת ויובאו לדין באמצעות שב"ס.

החלטה לעניין הראיות לכאורה בעניינם של כל המשיבים תינתן בסוף היום.

ניתנה והודעה היום, כ"ח בתמוז התשע"ו, 3.8.2016, במעמד הנוכחים.

שרה חביב, שופטת

- לאחר הפסקה -

החלטה

בפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיבים עד תום ההליכים, על רקע כתב אישום המייחס להם עבירות של קשירת קשר לפשע וסחר בסם מסוכן.

כתב האישום נגד המשיבים מגולל קשר מורכב בין ארבעת המשיבים ובין אחר - חן אביטן (להלן: חן), למכירת סמים לחן, וזאת עבור אחר, כך לטענתו של אותו חן. הסיפור שנטען בכתב האישום הינו כדלקמן:

במועד שאינו ידוע במדויק, לפני 4.7.16 פנה חן למשיב 4 (להלן: רון) וביקש אותו להעביר לו כמות גדולה של סם קוקאין כדי להעבירו לאחר. בתמורה להעברת הסם לאחר יקזז רון חלק מהחוב שחן חב לרון (להלן: העסקה). במסגרת קשר פלילי זה ולשם קידומו, ולאחר הפנייה של חן אל רון כאמור לעיל, פנה רון למשיב 1 (להלן: אלון) ואמר לו כי הוא רוצה לקנות סם קוקאין במשקל של 25 גר' נטו (להלן: הסם). כמו כן העביר רון לאלון את מספר הטלפון הנייד של חן לשם מימוש העסקה. בסמוך לאחר מכן אלון עדכן את המשיב 2 (להלן: דון) אודות העסקה, והשניים סיפקו ביניהם לספק לחן את הסם, באמצעות המשיב 3 (להלן: נתי). באותו יום יצר אלון קשר עם נתי, העביר לו את מספר הטלפון הנייד של חן, כדי שיבצע את העסקה עם חן.

בהמשך נתי יצר קשר עם חן, השניים קבעו להיפגש באותו יום, בשעות הערב, כדי לבצע את העסקה. ביום 4.7, בסמוך לשעה 22:00, נפגשו רון וחן במקום שאינו ידוע במדויק למאשימה באילת, ורון העביר לחן סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של כ-25 גר'. סמוך לאחר העסקה, בשעה 22:15 לערך, עדכן אלון את דון כי העסקה התבצעה בהצלחה. סמוך לאחר מכן נעצר חן עם הסם.



על-פי הנטען, במעשים אלה קשרו המשיבים כולם לבצע קשר לפשע - סחר בסם מסוג קוקאין, וסחרו בו ללא היתר.

טיעוני הצדדים

באי-כוח המשיבים טוענים כולם כי ראיות המאשימה להוכחת העבירות המיוחסות למשיבים דלות, וכי אם הן עולות כדי ראיות לכאורה מדובר ברף ראיתי אשר מצדיק שחרור בתנאים, על אף שמדובר בעבירה חמורה של סם מסוכן בכמות נכבדה. כדי לסבר את האוזן יש לציין כי אין מחלוקת על קיומה של עילת מעצר.

נוכח האמור הבהיר בא-כוח המבקשת את מסד הראיות נגד המשיבים. בא-כוח המבקשת טוען כי מתיק הראיות עולה כי מי שביקש את הסם הוא חן, שפונה מצידו לרון. רון הוא שפונה עם המידע כי ישנו ביקוש לסם לאלון ודון, אותם מכנה בא-כוח המבקשת "הספקים". ויש את מי שמעביר את הסם, והוא נתי.

ראיות המאשימה נסמכות בעיקר על הודעותיו של חן, שמתאר את הקשר כפי שהוא הבין אותו, מעיד על פנייה לרון, על הקשר בין רון לאלון, ועל מסירת הסמים על-ידי מי שמכונה "ילד" לידי חן. עוד מפנה בא-כוח המבקשת לתמלולים של שיחות שבוצעו בהאזנת סתר, בין כלל המעורבים.

בא-כוח המבקשת טען כי ישנו דו"ח זיהוי קולות, ומהשיחות עולה כי רון יוצר קשר עם אלון, אלון מספר על העסקה ויוצר קשר עם דון, בסופו של דבר נשלח נתי לביצוע העסקה, ישנה שיחה בין אלון לנתי לשם וידוא ביצוע העסקה מיד לאחר ביצועה, ושיחות בין אלון לדון באשר לשאלה אם דון שלח את נתי לאותה שליחות.

עוד טוען בא-כוח המבקשת כי השיחות מוצפנות בקודים. מפנה לדו"ח של קצין מודיעין באשר לקוד "אבנים מהירח" בהקשר לסם מסוג קוקאין. עוד מפנה לשיחות בין רון לאלון ולהודעת S.M.S ביניהם, במסגרתה נמסר הטלפון של חן לאלון.

באי-כוח המשיבים מצידם טוענים כי לא קיבלו את צווי האזנות הסתר, אך הסכימו לצורך הדיון להניח כי ההאזנות בוצעו בהיתר כנדרש. עוד טענו כי תיק החקירה שבידיהם חסר את כל השיחות שלפי מחקרי התקשורת נערכו באותו יום. חרף האמור הסכימו לטעון.

באשר להודעותיו של חן אביטן טוענים באי-כוח המשיבים כי גרסאותיו רצופות סתירות, שקרים, אי-דיוקים, מדובר בגרסאות משתנות בהתאם להלך-הרוח של החוקרים. עוד טענו כי גרסתו של חן כי תמורת אותה עסקה אמור היה רון לקזז לו חלק מהחוב שלו כלפי רון איננה הגיונית. בכתב האישום נטען, על סמך גרסתו של חן, כי הוא זה שפנה לרון וביקש ממנו להעביר לו את הסם. בנסיבות אלה, מדוע בתמורה לעסקה שכזו יקזז רון חלק מחובו של חן כלפיו. בהמשך הפנו לשקרים בגרסתו של חן, ולשינויי הגרסא המהותיים בגרסאותיו. בין היתר מפנים לעובדה כי בתחילה טען חן שהסם אמור היה לעבור לאחד בשם ליאור מזרחי, לאחר מכן לאחר בשם דודו ליבוויץ', לא נעשית שום פעולה כדי לאתר בחור



בשם ליאור מזרחי, ואת דודו ליבוביץ' לאחר חקירה החליטה היחידה החוקרת לשחרר ללא אישום, מכאן שלא מאמינים לחן לגרסתו זו. עוד נטען כי מי שקונה 25 גר' סמים בסכום של 25,000 ₪ צריך להחזיק בסכום כזה בהישג-יד, וברי מהודעותיו של חן כי הדבר איננו נכון. על-פי גרסאותיו, חייו כסף למספר אנשים. חן משנה גרסאותיו ביחס לגובה החוב כלפי רון. בהודעה אחת מוסר סכום של 6,000 ₪ חוב, בהודעה אחרת 8,000 ₪. ההודעות של חן מוקלטות, ואין מדובר בטעות סופר שנפלה בטופס העדות.

בא-כוח המשיב 1 טען עוד כי חן הוא הסוחר הקלאסי, ולא ברור מדוע הועמד לדין בגין עבירה של החזקת סם בלבד. חרף אותן האזנות סתר שמסבכות לכאורה את המשיב 1 (אלון), אין זיהוי קול שלו בתיק החקירה, אין היכרות מוקדמת בין חן ובין אלון, ובנסיבות אלה היכולת להרשיע את אלון נוכח שקריו של חן איננה מובנת מאליה.

בא-כוח המשיב 2 טען כי לא ניתן יהיה להרשיע אותו בסופו של יום, אף אם תיק החקירה יוגש במלואו לבית המשפט והמשיב 2 (דון) יבחר לשתוק במשפטו. לטענתו, דון איננו מוזכר כלל בהודעותיו של חן וכל שמיוחס לדון בכתב האישום הוא העובדה שאלון עדכן אותו אודות העסקה אותה הוא מתעתד לבצע עם חן, לכאורה. בא-כוח המשיב 2 מסכים כי אלון ודון הם צמד חברים קרובים, ומסכים כי דון מתעדכן מאלון אודות העסקה הנטענת, ככל שניתן להסיק מתוך השיחות על רקימתה של אותה עסקה וביצועה, אך אינו מסכים כי הוא חלק ממנה, ומפנה לתמלול שיחה מיום 4.7.16 בשעה 22:17:15, אותה יוזם אלון אל דון, ממנה עולה כי דון מאחל לאלון **"שיהיה במברוק"** לאחר שאלון מעדכן אותו **"סגרתי גם את ה-25,000... ויכול להיות שעוד 50,000 אני מחכה"**. ניכר בהמשך שאלון מעדכן את דון על נושאים נוספים, ייתכן גם נושאים פליליים, שהרי עולה חשד ממשי כי השניים מדברים בקודים (בין היתר ישנו עדכון על נושא נוסף. אלון אומר לדון: **"דבר איתי בדקת את הזה... הנושא ההוא, את הנושא ההוא..."**). בהמשך דון מאשר (שבדק).

בא-כוח המשיב 2 טוען כי על המבקשת לבסס שותפות של דון, ולא רק ידיעה, לעסקת הסמים הספציפית הנטענת בכתב האישום, ואין די בחשד כי השניים שותפים למעשים פליליים כלשהם או כי דון מקבל עדכונים על בסיס חברי קרוב ככל שיהיה מאלון על עסקאות סמים אותן הוא מבצע.

עוד מפנה בא-כוח המשיב 2 לעובדה כי נגד אותו דודו ליבוביץ', אליו אמור היה חן, לפי טענתו, להעביר את הסמים בסופו של דבר, לא הוגש כל כתב אישום, זאת חרף הודעותיו של חן אשר מסבכות את ליבוביץ'. טענת המבקשת כי לא נמצא חיזוק לגרסתו של חן ביחס להיות ליבוביץ' התחנה הסופית של הסמים אינה יכולה לעמוד, שכן ליבוביץ' בחקירותיו מודה כי הוא משתמש בקוקאין מידי פעם, כי הוא מכיר את חן היכרות קרובה, ונראה שדי היה בכך כדי לבסס ראיות כנגד ליבוביץ', בוודאי שמדובר בראיות טובות יותר נגד ליבוביץ' מאשר הראיות המצויות בתיק החקירה נגד דון.

בא-כוח המשיב 3 טוען כי פרט לכינויים שמופיעים בהאזנות הסתר, למשיב 3: **"ילד"**, **"פוני"**. לא ערכו מסדר זיהוי לחן כדי לזהות את נתי, לא נערך עימות בין השניים. בא-כוח המשיב מסכים כי מספר הטלפון המיוחס למשיב 3 הוא אכן שלו, וטען: **"אם הוא יגיד שהטלפון לא היה ברשותו מה נעשה במצב כזה"**. כבר כאן יאמר שמדובר בטיעון יפה, אך זה לא עלה בחקירותיו של המשיב 3.



בא-כוח המשיב 4 מפנה לטיעונים בתחילת הדיון, שנאמרו בשם כלל המשיבים, ושנגעו לחוסר ההיגיון וחוסר העקביות שבגרסתו של חן, ולשקרים שבגרסתו. לטענתו, חן מודה כי החזיק את הסמים למטרות סחר, שכן באחת מהודעותיו הוא מוסר: **"הייתי אמור לעשות מזה קצת כסף"**.

המשיב 4 ריצה מאר לפני כארבע שנים, בגין עבירה של החזקת סמים, מאז שוחרר ברישיון, ערך הליך שיקום מרשים. חן מכיר את רון מעברו, יודע על קשרי עבר שלו בעולם הרלוונטי, ולכן פנה אליו. על כך אין מחלוקת. רון מסר לחן, על-פי השיחות המואזנות, כי יתקשרו אליו או שהוא יעביר לו טלפון. אין בכך כדי לקשור את רון לעסקה כולה, כך על-פי הטענה. רון איננו חלק מהעסק, אין לו סמים משלו, והוא לא מרוויח מכך. הוא לא זקוק לכספים הללו, והוא לא רוצה אותם. הטענה של דמי תיווך שקוזזו מהחוב של חן לרון אין לה שחר. לעניין זה מפנה בא-כוח המשיב 4 שוב לשקריו של חן. בסופו של דבר טוען בא-כוח המשיב 4 כי כדי להרשיע את רון יהיה צורך בחיזוק להודעותיו של חן, וזה לא ימצא בשיחות אליהן הפנה בא-כוח המבקשת.

באי-כוח המשיבים כולם ביקשו לחלופין, באם יימצאו ראית לכאורה נגד המשיבים, לקבוע כי יש פרכות משמעותיות בראיות, ולהורות על שחרורם של המשיבים בתנאים.

דין והכרעה

גרסתו של חן

חן בהודעתו מיום 4.7.16 מוסר כי השיג את הסמים מרון, אשר שלח אליו בחור שמכונה "ילד", אותו פגש ב"בית הכנסת של התימנים". את הסמים קיבל כדי להעבירם לאחד בשם ליאור מזרחי. עוד טען כי איננו מכיר את אותו "ילד". לשאלה מדוע צריך את חן באמצע כדי להעביר את הסמים למזרחי, ענה חן: **"כי הייתי אמור לעשות מזה קצת כסף"**. עוד הבהיר כי הוא חייב על הסמים 15,000 ₪ לרון (המשיב 4). המפגש נקבע בשיחה שיזם "הילד" עם חן, אשר תיאם איתו את מקום המפגש, ומסר כי מספר הטלפון של אותו "ילד" שמור אצלו בטלפון הנייד תחת השם "ילד", כי הוא מחזיק בטלפון הזה כשנה, מאז אירוע קודם של מעצר בגין החזקת סם דומה (ר' הודעתו של חן מיום 4.7.16, ש' 6-31). עוד מעיד חן כי רון דיבר איתו יום קודם למעצרו על בחור שמן בשם אלון שדרכו הוא יביא לו את הסם (ר' שם, ש' 34-35). לשאלה מדוע רון צריך להעביר לחן סם מאלון כדי שחן יעביר את הסמים לליאור, עונה חן: **"אני חייב לרון 6,000 ₪ וביקשתי ממנו שיעזור לי להשיג את זה"**. בהמשך מסביר כי תמורת העסקה היה אמור לקזז סך של 2,500 ₪ מאותו חוב כלפי רון, ביקש למחוק את השם ליאור מזרחי שהופיע בהודעתו, ומודה שלמעשה תיווך בסם (שם, ש' 61). בהמשך מסבך אחר בשם דודו ליבוביץ' בתור הלקוח הסופי של הסם (שם, ש' 38-42). עוד מסביר כי יודע שהסמים הגיעו מ"אלון השמן" (הכוונה למשיב 1, כך על-פי הנטען) מאחר שכך נמסר לו על-ידי רון (שם, ש' 107-108). חן מוסר את מספרי הטלפון של רון ושל נתי ("ילד") באותה חקירה לידי החוקר. לשאלה מדוע אם הוא רק מעביר את הסמים יוצא שעליו לשלם את תמורתם (15,000 ₪ לרון) הוא מסביר שדודו ליבוביץ' אמור היה לשלם את תמורתם לחן, וזה אמור היה להעביר אותה לרון (שם, ש' 89-90).

בהודעתו של חן מיום 9.7.16, כשמתבקש למסור פרטים נוספים על העסקה אותה תיאר, כמו למשל - למי היה אמור



להעביר את כספי התמורה, לרון או לנתי, משיב חן שאינו יודע (הודעת חן מיום 9.7, ש' 35-38). כשהחוקר מקשה עליו ומעמת אותו כיצד ייתכן שמישהו מוסר 25 גר' קוקאין מבלי לדעת מהו מגנון התשלום עבור העסקה, עונה חן: **"מקבל, השאלה דרך מי. בטח הנתי הזה היה מתקשר אליי"** (שם, ש' 48). בהמשך מאשר כי מדובר בתמורה בסך 15,000 ₪, שהיתה אמורה להשתלם באמצעותו. עוד מודה בהמשך כי השם ליאור מזרחי הוא שם שהמציא, מאשר כי הסמים היו מיועדים לשימוש של דודו ליבוביץ' ושימושו שלו (שם, ש' 58).

הקשר של דודו ליבוביץ' כיעד הסופי של הסמים, על-פי גרסתו של חן, הוא קשר שיש עליו ראיות נסיבתיות נוספות, עליהן מצביע חן לחוקרים -

לשאלה של החוקר לחן מיהו אחד בשם "נתי" שמופיע בזיכרונות הטלפון הנייד שלו, חן מסביר כי מדובר בבחור בשם נתי בן הרוש, שאיננו קשור לעסקה. החוקר שואל על אותו בן הרוש כיצד זה ידע להתקשר לדודו (ליבוביץ') כשחן נעצר, ולברר היכן הוא, חן עונה כי כשנעצר על-ידי השוטרים ביום 4.7.16 (כשהוא ברכבו והסמים בתחתוניו) היה בדרכו לדודו ליבוביץ' ונתי בן הרוש ידע זאת מאחר שדיבר איתו בדיבורית במהלך הנסיעה על העובדה שהוא בדרכו לליבוביץ' (שם, ש' 67).

חרף האמור בחרה המבקשת שלא להגיש כתב אישום נגד דודו ליבוביץ', וזאת מבלי לחקור את אותו נתי בן הרוש. בא-כוח המבקשת מסתפק היום בטענה כי אין חיזוקים לגרסתו של חן נגד ליבוביץ', וסבורתני שהדבר היה טמון ברצונה הטוב של היחידה החוקרת, ובוודאי ניתן היה לחפש חיזוק כזה אצל בן הרוש, דבר שכאמור לא נעשה, ואשר היה בו כדי להשליך על מהימנותו הכללית של חן ועל אמינות גרסתו.

עוד לעניין התנהלות היחידה החוקרת יש לציין כי באותה חקירה מאוחרת יותר מיום 9.7.16 נשאל חן בשאלה ישירה: **"מי יזם את הסחר בסמים הזה מולך"** (שם, ש' 69). לא לחינם חן עונה בשאלה: **"מה זאת אומרת?"**, שהרי עד כה סיפר שהוא זה שיזם את השיחה לרון, ולמעשה הוא זה שחולל את האירוע הפלילי. אז נשאל שאלה מנוסחת מחדש: **"אין נוצר הקשר ועם מי בשביל שהסמים יגיע לידך בסופו של דבר"**, ואז עונה חן: **"הילד הזה נתי התקשר אליי ואמר לי לבוא"** (שם, ש' 71 - 72). החוקר איננו מוותר, בניסיון שנראה כמו ניסיון חילוץ של חן ממלתעות הליך פלילי חמור יותר מזה שניתן לייחס לו, והוא שואל בהמשך: **"אני שואל, לפני שנתי אמר לך להגיע למקום העסקה, בסמוך לבית הכנסת של התימנים, כפי שאמרת. אין נוצרה העסקה ומול מי דיברת"**. חן, בנאיביות שמסתבר מתוך הודעותיו כי היא אופיינית לו, מודה שהוא זה ששאל את רון אם יש דרך לסייע בידו, ורון אמר שהוא יבדוק ומישהו יתקשר אל חן (שם, ש' 79-81).

חייבת אני לציין כי אף במהלך כתיבת ההחלטה, ולאחר שלמדתי את תיק החקירה וקראתי שוב טיעוני באי-כוח הצדדים בפניי, ועד עתה, למקרא ההפניות הנ"ל בשלישית או ברביעית, סברתי כי טיעוני באי-כוח המשיבים שנראה שהעובדה שאמו של חן עובדת מזה שנים ארוכות בקנטינה בתחנת המשטרה באילת, שם מצויה היחידה החוקרת, קנתה לחן מעמד מיוחד - איננה טענה שיש לה אחיזה בתיק החקירה.

לאור האמור לעיל סבורתני כי ייתכן שהיחידה החוקרת אכן מחבבת את חן מסיבה כלשהי. אחרת לא ברור מדוע מנסה החוקר לחלץ את חן ממלתעות העבירה של סחר בסם לכיוון עבירה של תיווך בסם.



עוד פחות מכך ברור לי מדוע בסופו של יום הועמד חן לדין בעבירה של החזקת סם בלבד.

עניין נוסף שאיננו ברור לי, ולא שוכנעתי מתשובות בא-כוח המבקשת, הוא מדוע אותו ליבוביץ' לא עומד לדין כלל, ורק על סמך גרסתו כי חן לא דובר אמת, כאמור - מבלי שגרסתו של חן נבדקה עד תום בעניין זה.

בנסיבות המתוארות לעיל, לאור שינוי הגרסא של חן, הן ביחס לזהותו של קונה הסמים הסופי, העובדה כי הוא מודה שסיבך מאן דהו שאיננו קיים בשם ליאור מזרחי בעבירה, העובדה שלטענת המבקשת לא ניתן לסמוך על עדותו של חן ביחס למעורבותו של ליבוביץ' לקשר הפלילי המתואר, נדרשים חיזוקים משמעותיים לעדותו של חן כנגד ארבעת המשיבים.

העובדה כי נמצאו בכליו של חן סמים אינה יכולה לשמש חיזוק לגרסתו כנגד המשיבים אם אינה יכולה לשמש חיזוק לגרסתו נגד ליבוביץ'.

השיחות בין המעורבים:

להלן יובאו כלל השיחות המתומללות, על-פי סדר עריכתן, לפי שעות. בא-כוח המבקשת ביקש אותי להאזין לדיסקים ובהם תיעוד כלל השיחות שהאזנו, אלה שמתומללות ואלה שלא, אך בשעת סיום הדיונים באולם, עת נתפניתי לכתיבת החלטה זו (השעה כעת 23:12), לא ניתן היה עוד להשיג מחשב נייד ובו ניתן להאזין לשיחות. המבקשת לא דאגה לאמצעים אחרים, וסבורתי כי נטל תורנות המעצרים וחודשי הפגרה החמים והקשים איננו יכול לבוא רק לפתחו של בית המשפט, ועל באי-כוח הצדדים להקל על בית המשפט את מלאכתו, ככל שניתן, ואם ישנן שיחות נוספות שמבססות את הראיות נגד המשיבים, פרט לאלה המתומללות בתיק החקירה, היה על המבקשת להביאן לפתחי, בדרך בה אוכל להתייחס אליהן בשעות אלה.

בשיחה מיום 4.7.16 שעה 14:48:12, שיחה בין אלון לדון, שם אלון מעדכן את דון כי ראה את "**האשכנזי שיש לו את הגלידה**", והוא רוצה "**עשרים וחמש אלף הלואה**". דון נשמע בשיחה אומר: "**נו מה הבעיה נלווה לו**", ואז מדברים על ריבית. לטענת המבקשת, המדובר ברקימת עסקת הסמים הרלוונטית, כי ההלוואה היא למעשה שם קוד לכמות הסם (25 גר'), וכי הריבית (520, כך על-פי השיחה), היא המחיר לגרם קוקאין.

בהמשך ישנה שיחה נוספת בין דון ואלון (4.7.16 שעה 16:31:04) במסגרתה שואל דון את אלון אם דיבר עם פוני. לטענת המבקשת פוני הוא שם קוד לנתי, הוא המשיב 3.

בשיחה מיום 4.7.16 שעה 17:27:30, בין מי שמסומן אמיר לבין דון מוסר דון את הטלפון של נתי (המשיב 3) לאמיר, ומדבר עם נתי ומעדכן אותו כי הוא מוסר את הטלפון שלו. השיחה מסומנת כאילו בין אמיר לדון, אך מספר הטלפון הוא של אלון.



לאחר מכן שיחה מהשעה 4.7.16 שעה 17:34:51 בין אלון לדון, דון שואל "מה איתך", ואלון אומר שהוא מחכה לטלפון מהבלונדיני. על-פי הטענה מדובר בשם קוד לרון.

שיחה נוספת, מהשעה 17:38:49, בין אלון לדון, במסגרתה אלון מוסר לדון שדיבר עם מרדכי היהודי.

שיחה מאוחרת יותר בין אלון למכונה פוני, המשעה 19:06:56 - על-פי הטענה פוני הוא שם קוד לנתי - ממנה עולה כי אלון מוסר לפוני מספר, אלון מנחה אותו "תראה אותו 20 דקות... נכון איך הראית לי פעם את האבן המיוחדת הזאת שנפלה מהירח... שיהיה ככה, הבנת את הכוונה שלי". המכונה פוני מבקש "...תדאג שזה לא יהיה לי אחרי זה טיולים", ואלון עונה: "...הוא כבר לקח פעם אחת ככה, אתה מכיר אותו...". שיחה זו מחזקת את גרסתו של חן, ולפיה פגש את נתי כשנה קודם לביצוע העסקה ורכש ממנו סמים מסוג קוקאין. בגין החזקת אותם סמים נעצר (מדובר באישום השני בכתב האישום נגד חן - ת"פ 38256-07-16) - שכן עולה בבירור שגם אלון וגם "פוני" מכירים את מי שאמור לקבל את אותה אבן מיוחדת שנפלה מהירח. עוד עולה כי "פוני" פגש בעבר באותו אחד. כאמור, ולפי גרסתו של חן, מדובר בנתי, אותו פגש גם לפני שנה, בעסקת סמים, וקנה ממנו קוקאין (מכתב האישום נגד חן עולה כי מדובר בסם במשקל של כ-2.75 גר').

בשיחה מהשעה 20:08:58, שיחה בין אלון לבין "גבר", אך מהתמלול עולה שמדובר בהאזנה בין הטלפון של אלון לטלפון של רון, רון נשמע אומר: "אני מחכה לו, הוא התקשר אליי איזה עשר פעמים". אלון מודאג: "נראה לך היום או לא היום?", ורון אומר: "מקסימום לא, אבל זה סגור מאה אחוז אל תדאג".

סמוך לאחר מכן, בשעה 20:12:04, מתקשר אלון למכונה פוני ומעדכן אותו: "עוד מעט אני יעשה לך... עוד מעט עוד טלפון או מחר זה יהיה כבר" - נראה כי אלון מעדכן את נתי כי ייתכן שהעסקה תצא לפועל למחרת היום.

בשעה 22:15:17, בשיחה בין אלון לרון, שואל רון את אלון: "מה קורה, אני עם החבר שלי איך אפשר עכשיו". אלון מבקש שישלח לו בהודעה את הטלפון שלו עכשיו. מיד לאחר מכן, בשעה 22:16:11, עוברת הודעת S.M.S מרון לאלון ובה מספר הטלפון של חן, והודעה דומה נוספת בשעה 22:16:31. ומיד בשעה 22:16:34, אלון מדבר עם נתי, אומר לו ששלח לו מספר, מבקש אותו להתקשר לו מיד ולהיפגש איתו ("תראה אותו" ו"הוא רוצה 25,000 אלף... אתה יודע כמו עם האבן שנפלה מהירח").

בהמשך בשעה 22:17:15 מעדכן אלון את דון "סגרתי את ה-25,000".

בשעה 22:21:24 שיחה בין אלון לרון, שיוזם רון, שנראה מודאג, מבקש: "...יחייגו אליו עכשיו נכון? שאני לא יעכב אותו". אלון מתפלל: "למה הוא עוד לא חייג אליו?". רון אומר שאיננו יודע, ואלון מבטיח לבדוק את זה. מיד בשעה 22:21:49, אלון מדבר עם נתי, שואל: "חייגת אליו?", ונתי מאשר שכן. אלון מוסר, כאילו מזהיר אותו: "שלא ידבר איתך שום מספרים שום כלום, רק את זה ביי".



בהמשך, בשעה 22:26:06, שיחה בין דון לאלון, דון שואל: "אז רגע מה מה אני צריך לחדש שמה?" אלון עונה: "האינדיאני עשרים". בהמשך בודקים רישומים, מדברים על מחיר, מדברים על יהודה המכבי, ונראה שמדובר בשיחה שאיננה קשורה לענייננו, אך בוודאי מבססת מערכת יחסים קרובה בין השניים.

בשיחה מהשעה 22:42:27, שיחה בין אלון למכונה פוני, אלון מתעדכן מאותו פוני: "נתתי לו... מאתיים חמישים שקל. טוב?". אלון שואל: "עשרים וחמש?", ופוני עונה: "מאתיים חמישים כן".

בשעה 23:25:28, שיחה על-פי הנטען בין אלון לנתי, אלון שואל: "תגיד אתה החבר שראיתי, ששלחתי אליך עם המאתיים חמישים שקל שנתת לו לאוטובוס, נתת לו את הכסף?". השיחה מתנתקת ללא תשובה.

שיחה נוספת בין השניים, בשעה 23:26:28, מאשר נתי לאלון תשובה לשאלה אם מסר לחבר את הכסף באוטובוס שכן, ואמר שהוא שאל אותו לגבי הכבל המאריך והוא אישר שזה הכבל, "עשרים וחמש מטר". בהמשך מוסר נתי שנפגש איתו "בבית כנסת של התימנים". שיחה זו גם מחזקת את גרסתו של חן כי פגש בנתי בסמוך לאותו בית כנסת כדי לבצע את העסקה.

בשיחה מהשעה 23:30:02 בין אלון לדון שואל אלון: "תגיד אני צריך אותך דחוף אתה יכול לבוא דחוף הביתה", ודון עונה לו: "מה אתה מטומטם?". אלון אומר שזה דחוף.

שיחה דומה מתנהלת ביום 5.7.16 בשעה 00:11:15 בין אלון לרון. אלון מבקש ממנו להגיע בדחיפות ולא לשאול שאלות בטלפון.

ראוי לציין כי חן נעצר ביום 4.7.16 בשעה 22:45.

סבורתני שמהאמור לעיל עולה קשר פלילי שיש בו כדי לחזק את גרסתו של חן לעניין העסקה, לעניין המעורבות של אלון, של נתי, ושל רון - הם המשיבים 1, 3 ו-4. לא ניתן לקבוע בשום דרך שאין ראיות לכאורה נגד השלושה. בהקבלה שבין ההודעות של חן לבין שיחות הטלפון אלה מחזקות את אלה.

גרסאותיהם של המשיבים, בחירתם לשתוק במקומות שונים בחקירתם, מחזקות אף הן את הראיות נגדם.

חרף האמור, הבעייתיות שבהעמדת חן לדין בעבירה של החזקת סם בלבד, ולא בעבירה של תיווך בסם או סחר בסם, והתנהלות היחידה החוקרת מול חן, כפי שמתואר לעיל, עומדת לרועץ מבחינת המבקשת בשקילת הראיות נגד המשיבים, ולו במובן של אפליה באכיפה.



נוכח כלל האמור אני קובעת כי ישנן ראיות לכאורה נגד המשיבים 1, 3, ו-4.

בעניינו של המשיב 2 (דון) -

כאמור, בא-כוחו טוען כי לא ניתן יהיה לבסס הרשעה נגד המשיב 2. סברתי כי צדק בדבריו, בתחילה. כפי שניתן לראות מסדר השיחות לעיל, המשיב 2 מקבל עדכונים מהמשיב 1, גם לכאורה לגבי העסקה נשוא כתב האישום, גם לגבי עניינים אחרים.

עולה חשד ממשי שאלון ודון, המשיבים 1 ו-2, הם צמד חמד שעסוק בעיסוקים לאו דווקא כשרים, זה עם זה, זה בשליחותו של זה, בין בצוותא ובין זה בסיועו של זה. אלא שאז הגעתי לסופו של הערב המרתק שמתועד בשיחות הטלפון שבין המשיבים, ולדעתי, נוכח שתי השיחות האחרונות, שתמלולן הובא בפניי: זו שבין אלון לדון, בה מבקש אלון מדון להיפגש בדחיפות ודון מטיח בו: "**מה אתה מטומטם?**", והשיחה שנעשית כ-40 דק' לאחר מכן, בין אלון לרון, גם כן בבהילות - יש לקבוע כי הראיות כנגד דון מגיעות אל הרף הלכאורי, וחוצות אותו בקו הגבול שבין חשד סביר לראיות לכאורה, שכן שתי השיחות הללו מבוצעות כאמור בסמוך לאחר מעצרו של חן. בתגובתו של דון בשיחה יש כדי לסבך אותו.

לאור האמור לעיל אני קובעת כי ישנן ראיות לכאורה גם בעניינו של המשיב 2, ברף אותו ציינתי.

עילת מעצר

אין מחלוקת על קיומה של עילת מעצר. עילה זו היא עילה מובהקת, הן נוכח כמות הסם המשמעותית, ואופיו של הסם כסם מסוכן. העילה מתחזקת ומקבלת נופך משמעותי נוכח הקשר הפלילי המורכב, שמות הקוד שנראה לכאורה כי המשיבים משתמשים בהם.

בעניינם של המשיבים 1, 2 ו-4 קיים עבר פלילי אשר מחזק את העילה נגדם.

בעניינם של המשיבים 1 ו-3 לא הוצעה חלופת מעצר, והדיון נדחה. יש לציין כי נדרשת חלופה מצוינת, הרמטית, וספק אם ישנה חלופה שהיא בקהילה ושנתמכת בערבים שהם קרובי משפחה וחברים שעשויה להתאים. האמור איננו מדויק לגבי המשיב 3, שהוא נעדר עבר פלילי, ויש ליתן את הדעת גם לכך. מה עוד שעולה מתיק הראיות שהוא השליח שנמצא בתחתית הפירמידה.

נוכח ההחלטה בעניין הראיות נגדם, מורה על מעצרם של המשיבים 1, 3 עד החלטה אחרת.



בעניינו של המשיב 2 הוצעה חלופה בעיר אילת. הערבים המוצעים הם דודו של המשיב ואשתו של אביו. כאן יש לומר בזהירות שדווקא נוכח העובדה שהמשיב 2 מקבל עדכונים מהמשיב 1, לו הייתי נדרשת לדמיין פירמידה של מערך הפצת הסם הרלוונטי, דמיוני היה מציב את המשיב 2 בראש הפירמידה. חרף האמור, אין ראיות לעניין, וכאמור הראיות נגד המשיב 2 חוצות את הרף הלכאורי בסמוך מאוד לגבול שבין ראיות לכאורה לחשד סביר (מה שמתאים להיותו של המשיב 2 ראש הפירמידה), ורק משום כך סבורתי כי לא ניתן להותירו במעצר עד תום ההליכים, שכן סיכויי הרשעתו קיימים אך אינם גבוהים.

נוכח עצמת הראיות אינני סבורה כי יש מקום גם להידרש ל"מעצר בית" מלא, שכן בשקלול שבין עצמת הראיות לעילת המעצר, כאמור, יש להורות על שחרורו של המשיב 2. שחרור זה יעשה תחת ערבויות כבדות והפקדות משמעותיות להבטחת התייצבותו לדיונים ושמירתו על תנאי שחרורו.

נוכח עצמת הראיות, ונוכח התרשמותי כי לא ניתן להורות על "מעצר בית" מלא בעניינו של המשיב 2, הערבים שהוצעו בעניינו, בהיותם ערבים נורמטיביים אשר מבינים את הנדרש מהם, הם ערבים מתאימים.

לאור האמור אני מורה על שחרורו של המשיב 2 בתנאים כדלקמן:

- א. "מעצר בית" לילי בין השעות 07:00-22:00, בכתובת: רח' יעלים, שכונה א', 264/3, אילת, בפיקוחם של מר מעתוק מתי מלכה, ת"ז 024360976, וגב' שולמית אוזן, ת"ז 052695491, וזאת לסירוגין;
- ב. המשיב יהיה חייב להתייצב לדיונים בעניינו. מובהר לו שעליו להתייצב לדיון בתיק העיקרי ביום 26.9.16 שעה 9:30 בפני סגן הנשיאה, כב' השופט ברסלר-גונן;
- ג. להבטחת תנאי השחרור יחתום כל אחד מן הערבים על ערבות צד ג' בסך של 20,000 ₪, והמשיב יחתום על ערבות עצמית בסך 30,000 ₪;
- ד. הפקדה כספית בסך של 15,000 ₪ כתנאי לשחרור.

בעניינו של המשיב 4 הוצעה חלופה של "מעצר בית" מלא בירושלים, בפיקוח אשתו וגיסתו. הראיות הלכאוריות נגד המשיב 4 הן ראיות טובות מאוד. מדובר להערכתי במי שמסובך "מעל לראש" בתיק דנן. אינני סבורה כי הערבות שהוצעו מבינות את מידת מעורבותו של המשיב 4 בעולם הפלילי נוכח מעורבותו בעסקה דנן, אינני סבורה כי יציבו לו גבולות הולמים למסוכנות הנשקפת ממנו, ובנסיבות אלה על אף שמדובר בערבות נורמטיביות, רציניות ובעלות כוונות טובות, לא ניתן להורות על שחרורו בתנאים המבוקשים, ואני מורה על מעצרו עד תום ההליכים נגדו.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום, כ"ח בתמוז התשע"ו, 3.8.2016, במעמד הנוכחים.



שרה חביב, שופטת

החלטה

(בעניין המשיב 2)

סבורתני כי בתיק כה חמור יש וניתן לאפשר למבקשת לבחון את החלטת השחרור, על אף התרשמותי מהראיות נגד המשיב 2.

מעכבת שחרורו של המשיב 2 ליום 5.8.16 בשעה 12:00. המבקשת תודיע עד ליום 4.8.16 בשעה 15:00 באם בכוונתה להגיש ערר. ככל שלא תוגש הודעה, או שתוגש הודעה שלא יוגש ערר, ישוחרר המשיב 2 בכפוף לתנאים שנקבעו לעיל.

אין בהחלטת עיכוב הביצוע כדי לעכב החתימה על הערבויות והפקדת העירבון על-פי החלטת השחרור.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום, כ"ח בתמוז התשע"ו, 3.8.2016, במעמד הנוכחים.

שרה חביב, שופטת

קלדניות: אלינור בסטקר ועמוס מדר