

## מ"ת 3788/09 - זוהר מוקלד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 3788-09-17 מדינת ישראל נ' מוקלד(אסיר)  
תיק חיצוני: 407393/2017

בפני כבוד השופט אסתר טפטה-גרדי  
 המבקש באמצעות ב"כ עוזי זוהר מוקלד (אסיר)  
חאתם סעב  
 נגד  
 מדינת ישראל  
משיבה  
 באמצעות ב"כ  
עו"ד איל עמאר

### החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצר הבית בהם נתון המבוקש.

בהתאם לכתב האישום, ביום 11.9.17, בסמוך לשעה 11:25, נаг המבוקש ברכב פרטי מסווג "יונדי", מ.ר. 7968613, בכפר "אבו סנאן", ללא רישיון נהיגה כליל ולא רישיון רכב תקף וכשהוא פסול נהיגה בתיק פל"א 982-05-15 בבייהם"ש בעכו. גזר הדין ניתן למבוקש בנסיבותיו, ועבירות המקור גם היא - נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה ואי ציות לאות שוטר במידדים.

הADB נעצר ביום 11.9.17.

ביום 19.9.17 נעצר המבוקש עד תום ההליכים נגדו. נוכח עורך שהגיש המבוקש לביהם"ש המחויז החזר התקיק לביהם"ש קמא לבחינת חלופת מעצר. ביום 2.10.17 שוחרר המבוקש למעצר בית מלא באבו-סנאן, בפיקוחם של שלושה מפקחים - מר עבאס נזהה, מר מוקלד עדנאן ומר חסיב מוקלד.

ביום 10.12.17 הוגשה הבקשה דנא.

בבקשה טען ב"כ המבוקש כי בתיק העיקרי הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרת הודה המבוקש, הוגש כתב אישום מתוקן והADB נשלח לשירות המבחן לקבלת תסוקיר טרם גזירת דין. דין בטיעונים לעונש קבוע ליום 15.4.18.

עוד נטען כי מאז המעצר פרנסתו של המבוקש נפגעה וכי המבוקש לא הפר עד היום את תנאי השחרור והוכיח כי ניתן לנתן בו אמון.

ב"כ המבוקש הפנה לפסיקה לפיה בדרישת הזמן יש גם להביא בחשבון את הזמן אשר צפוי לחלוּפַע עד לתחילת משפטו של המבוקש וכן פסיקה לפיה על מנת להאריך מעצר לתקופה של מעלה מתשעה חודשים ל - 90 ימים נוספים, עוצמתה

עמוד 1

השיקולים הנדרשת להצדקת הארכת המעצר גוברת עם חלוף הזמן.

בدين שהתקיים לפני ביום 17.12.24, חזר הסגנור על בקשו וטען כי זכותו של המבוקש, לאחר שהודה, ומשלא הפר עד היום את מעצר הבית בו הוא שוהה, לנסות ולעלות על דרך המלך, בכך שתאפשר לו יציאה לעבודה על מנת לפרנס את אמו ושתי אחיותיו.

המפתח שהוצע הוא מעמיד קודם של המבוקש בעבודות בנייה והմבוקש עבד עמו במשך כ-5 שנים. בנוסף, המפתח פיקח על המבוקש מאז הוא שוהה במעצר בית. למפתח ישנים 4 עובדים - הוא, אביו, אחיו, והmbוקש.

ב"כ המשיבה התנגד לבקשתו. נטען כי מאז שחררו למעצר בית ועד הדין לא חלף זמן ניכר וכי ב"כ המבוקש לא הצבע על שינוי מהותי בנסיבות.

טען כי כנגד המבוקש 2 מאסרים מותניים, אחד בן 7 חודשים והשני 3 חודשים. זהו אינם המקורה הראשון בו המבוקש נהוג לכואה ללא רישון. עדין קיימת מסוכנות למרות שוחרר למעצר בית מלא בפיקוח וההלים רוחקים מסויים.

כן התנגדה המדינה למפתח המוצע בטענה כי הפיקוח אינו ישים מאחר שהמפתח הוא קובלן בנין שעבוד במקביל במס' בתים. בעבודת טפסנות, בה עבד המבוקש, נטען, לא ריאלי כי המפתח יהיה צמוד לрабב שוחרר מאחר שהמפתח מנהל את אתר הבניה.

## דין והחלטה

### המסגרת המשפטית

סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ז-1996 (להלן: **חוק המעצרים**) קובע כי עין חזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחררו או להפרת תנאי השחרור בערובה, "עשה רק אם **"נתגלו עובדות חדשות, נשנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".**

לאחר שיעינתי בבקשתו והאזנתי לטענות הצדדים בדין שנערך לפני, אני מוצאת כי יש מקום להענות לה באופן חלק.

## אפשרות יציאה לעבודה

הפסיקת הכירה בכך כי יש מקום לאפשר יציאתו של משוחרר למעצר בית לעבודה, ככל שהדבר אינו פוגע באינטרסים הציבוריים כדוגמת סיכון לציבור או חשש לשיבוש הליכי משפט, ובכפוף לתנאים מסוימים אשר אינם את מסוכנותו.

כך קבע ביהם"ש בdish 13/13/2021 אריה האס נ' מדינת ישראל:

"אכן, כאשר אדם שוהה במעצר בית ללא היתר לצאת לעבודה, מחריף מצבו הכלכלי ביחס ישיר לאורך התקופה בה אינו עובד (ראו למשל: בש"פ 5825/06 גולדבלט נ' מדינת ישראל, פס' 8 (29.8.06)). לאור זאת, לא אחת הכוון בתא המשפט לצורך של נאשם הנמן במעצר בית במסגרת חלופת מעצר, להשתלב במסגרת תעסוקתית שתבטיח לו פרנסה ותעסוקה בשלב בו מתקיים הлик משפטינו עבונינו. זאת, ככל שהדבר לא פוגע באינטרס ציבורי כדוגמת סיכון לציבור או חשש לשיבוש הליכי משפט, ובכפוף לתנאים מסוימים אשר ייאנו את מסוכנותו (ראו למשל: בש"פ 1565/07 אלוקיל נ' מדינת ישראל (27.2.07); בש"פ 2857/06 מן נ' מדינת ישראל, פס' 7-5 (11.4.06) ("הדגשה שלי - א.ט.ג.)).

**דברים דומים השמיע בהםם"ש ב文书 4266/14 נעים אל סאנע נ' מדינת ישראל:**

"בבקשה לעיון חוזר בהחלטה שעוניינה מעצר או שחרור, נדרש בית המשפט **לבחון אם מתקים איזון ראוי בין עצמת הפגיעה בזכויות הנאשם לבין האינטרסים הציבוריים**. כך כאשר מצוי הנאשם במעצר עד לתום ההליכים, כך גם כאשר משוחרר נאשם תחת תנאים מגבלים. אכן, "גם מעצר בית מלא מגביל את חירותו [של הפרט] ופוגע ביכולתו לפרנס את עצמו ואת משפחתו הtaliovo בו" (בש"פ 5564/14 טוויל נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבזה] פסקה 6 (2.6.2014); ראו גם בש"פ 11/11 4275/14 פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבזה] פסקה 5 (8.8.2011)). **לא פעם הוטעם כי יש ליחס חשיבות ליכולתו של הנאשם המשוחרר לחילופת מעצר לפרש את עצמו ולדאגן לצרכי המعيش של בני משפחתו** (ראו, למשל, בש"פ 2857/06 מן נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבזה] פסקה 6 (11.4.2006)). אשר על כן, **ראוי לשקל בנסיבות המתאימים בבקשת נאשם להקל בתנאי שחרורו מעצר כדי לצאת לעבוד, ככל שהדבר לא פוגע באינטרסים ציבוריים ובתכליות המטען** (ראו, בין היתר, בש"פ 6845/07 קוסטריקון נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבזה] פסקה 5 (19.8.2007) ("הדגשה שלי - א.ט.ג.)).

**הגשת בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצר**

עיון בפסקה מעלה כי פרק הזמן שחלף מאז החלטת המטען ועד הגשת הבקשה לעיון חוזר נשקל כרכיב אחד במלול הנسبות של התקיק.

**ב文书 3742/08 דיאב עובייד נ' מדינת ישראל** נדחה עורך שהגיש עורר על החלטת בהםם"ש קמא לשחררו למעצר בית חלקי החל ביטול מלא של מעצר הבית שהotel עלייו. העורר הוועד לדין בעיריות של אי ציות לרמזוז, נהיגה בזמן פסילה (שהודיע לו שנפסל לצמצמות), איומים ותקיפה והכשלת שוטר בשעת مليוי תפקידו, ושוחרר למעצר בית מלא. **חודש לאחר השחרור הגיש בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצר** כך שיבוטל מעצר הבית המוחלט שהotel עליו. ביהם"ש אימץ את המלצת שירות המבחן לשנות תנאי שחרורו של העורר כך שייה ניתן במעצר בית חלקי ואישר יציאה לעבודה בחברה בעלות אביו 7 ימים בשבוע, בין השעות 18:00-16:00, בפיקוח אביו.

**במ"ת 11-11-179 מדינת ישראל נ' יאסין(עצייר) ואח'** החלטת כב' השופט ר' שפירא להקל בתנאי המטען של המבקש ולאפשר יציאתו לעבודה כשלושה חודשים לאחר שניתנה החלטה בעניין שחרורו למעצר בית. כנגד הנאשם - יאסין אחמד ומוחמד הוואש (להלן: "הנאשם الآخر" ו"המבקש" בהתאם) - הוגש כתוב אישום המיחס להם עבירה של

הריגה, סיכון חי' אדם בمزيد בתנאי תחבורה, חבלה חמורה, מהירות מופרצת, נהיגה ללא פוליסת ביטוח בתקף, וכן לנאים האחר עבירות של הפקה לאחר פגעה, נהיגה בשכרות, נהיגה ללא ראשון נהיגה. בית המשפט הורה על שחרורו של המבוקש מעצר לחולפת מעצר בית מלא, בפיקוח מפקחים ובפיקוח אלקטרוני. המבוקש הגיע בקשה לעיון חוזר בה עתר להקל בתנאי שחרורו ולאשר את יציאתו לעבודה. בשלושה חודשים לאחר החלטתו נעתר בימה"ש לבקשת המבוקש לאפשר את יציאתו לעבודה, על אף הזמן הקצר שהחלף מאז שוחרר, זאת נוכח הזמן הרב שעומד לחולף עד שיקודם הדיון בעניינו של המבוקש ומאחר שהמבקש לא עבר פלילי. כן נמצא בימה"ש כי המפקח שהוצע ראוי.

בעניינו, אמן פרק הזמן שהחלף מאז שוחרר המבוקש למעצר בית, הוא קצר יחסית - שלושה חודשים - אולם כפי שמסרה המשימה בדיון שהתקיים לפני - ההליכים בתיק העיקרי רוחקים מסיום (עמ' 22 לפ"ר, ש' 20-19). דיון בטיעונים לעונש נקבע ליום 18.4.18.

בנוספ', המבוקש הודה במיחס לו ובזמן שהחלף מאז שוחרר למעצר למעצר בית מלא, לא נרשמו הפרות מצד המבוקש בתנאי שחרורו למעצר בית.

לא נעלם מעני עבורי התעבורתי המכוביד של המבוקש. עם זאת, כאמור לעיל, בתיק המשפט הגיעו לצורך של הנאים הנთן למעצר בית, במסגרת חלופת מעצר, להשתלב במסגרת תעסוקתית שתבטיח לו פרנסה בשלב בו מתקיים ההליך המשפטי בעניינו, ככל שהוא אינו פוגע באינטרס הציבורי ובכפוף לתנאים אשר יאינו את מסוכנותו.

ב"כ המבוקש טען בפני כי יש לתן הזדמנות למבוקש לצאת לדרך חדשה ולהשתלב במעגל התעסוקה.

בנסיבות מיוחדת לעיל - משכו של ההליך בתיק העיקרי, הודיע המבוקש והuder הפרות מצדו - סבורני כי ניתן לבדוק את בקשתו לשנות בתנאי השחרור שנקבעו בעניינו.

צוין כי ככל שהוא נוגע לזהות המעסיק/המפקח המוצע, המפקח מר נזים עבאס הוtier BI רושם של אדם שראוי למתת בו אמון. המפקח מכיר את המבוקש, מפקח עליו מאז שוחרר למעצר בית, והמבקש עבד אצלו בעבר במשך כ- 5 שנים. המפקח התחייב לפקח על המבוקש באופן הדוק. עם זאת, סדרי עבודתו כקביל בניה יוצרים קשיים מסוימים בפיקוח על המבוקש מאחר שהמפקח מנהל מס' פרויקטים במקביל. הוא אמין התחייב בפניי כי המבוקש יהיה צמוד אליו לכל מקום אליו יפנה, אך סבורני כי יש להגביר את התmeric של המבוקש להקפיד בקיום התנאים בדרך של הגדרת הבוטחה הכספית שניתנה להבטחת תנאי השחרור, ובכך יהיה כדי לאין את המסוכנות הנש��ת מה מבוקש.

לסיכום, נוכח הפיקוח שהוצע והעדר הפרות בתנאי השחרור, מצאתי כי האיזון בין עצמת הפגיעה בזכות לחיות והפגיעה הנלוות לה לבין תכליות המעצר, מטה - בנקודת הזמן הנוכחיות - את הCPF כדי לאפשר למבוקש לצאת ולעבוד בפיקוח הצמוד המוצע.

**בהתאם, אני מורה כדלקמן:**

אני מורה כי המבוקש יהא רשאי לצאת מעצר הבית לצרכי עבודה (עבודות בנייה) בפיקוחו של מר נזים עבאס. ביום א'-ה' בין השעות 06:00 - 18:00. בכל הימים והשעות האחרות ישאה המבוקש בתנאי מעצר בית, כפי שהוחלט בתנאי השחרור.

המפקח מר נזים עבאס, יחתום עלUberות נוספת של צד ג' בגובה של 10,000 ש"ח לפיקח על המבוקש מרגע יציאתו מהבית באבו סנאן, ועד חזרתו, ולמלא אחר התcheinוביותו.

כדי להבטיח את השמירה על התנאים החדשניים, ביחד עם שמירה על יתר התנאים שנקבעו בהחלטת השחרור מיום 17.10.2, אני קובעת כי על המבוקש להפקיד בטוחה כספית נוספת זו שהופקדה, בסכום נוסף של 1,500 ל"נ במזומנים. להבטחת הקפדה על תנאי השחרור.

בכפוף לביצוע ההפקדה הנוספת וחתימת המעסיק על Uberות צד ג', יוכל המבוקש לצאת לעבודה בשעות ובימים שצוינו לעיל.

המבוקש מזהר כי כל הפרה של האמור בהחלטה השחרור, תביא למעצרו באופן מיידי.

**המצוירות תמציא העתק מהחלטתי זו לצדים.**

זכות ערר בחוזק.

ניתנה היום, ז' טבת תשע"ח, 25 דצמבר 2017, בהעדך  
הצדדים.