



מ"ת 37835/07/19 - מדינת ישראל נגד היאשם אלטלאקה

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 37835-07-19 מדינת ישראל נ' אלטלאקה (עציר)

בפני כבוד השופטת שוש שטרית
מבקשת: מדינת ישראל באמצעות תביעות נגב
נגד
משיב: היאשם אלטלאקה (עציר)
באמצעות ב"כ, עו"ד נאצר אלעטאונה

החלטה

1. בקשת המדינה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו, זאת על רקע כתב אישום שהוגש נגדו ומייחס לו ביצוע עבירות של קשירת קשר לפשע; פריצה לרכב; חבלה במזיד ברכב וגניבת רכב; נהיגה פוחדת ברכב; אי ציות לאור אדום בצומת והפרעה לשוטט במילוי תפקידו.

2. תמצית העובדות בכתב האישום הן כי בתאריך 5.7.2019 בבאר שבע, קשר הנאשם תושב הישוב חורה, קשר עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה לגנוב רכב. במסגרת הקשר ולשם קידומו, בתאריך הנ"ל, סמוך לפני השעה 00:22 הגיעו הנאשם והאחר לחניה בה חנה הרכב, ברחוב משה שרת בבאר שבע ובמעמד זה, התפרצו השניים לרכב בכך שניפצו את שמשת החלון המשולש מאחור ופתחו את הרכב, כשסמוך לאחר מכן, התניעו את הרכב ונסעו עמו מהמקום כאשר הנאשם נוהג ברכב. במעמד זה, התקבלה הודעה במשטרה על גניבת רכב אשר אוכן כשהוא נע בשד' טוביהו לכיוון צומת אלי כהן. שוטרים שהוזעקו למקום, הבחינו ברכב כשהוא בנסיעה מכיוון השוק העירוני לעבר השוק הבדואי וכאשר ניסו לחסום את נתיב נסיעתו, עלה הנאשם על אי תנועה, פנה ימינה לרחוב המלאכה ומשלב זה החל מרדף רכבי משטרה הכולל הפעלת סירנה, אחר הרכב הגנוב, בו נהג הנאשם.

המרדף מתואר באריכות בכתב האישום ומלמד כי נהג הנאשם ברחבי העיר באר שבע ועד סמוך לצומת להבים באופן פרוץ ומסכן חיים.

במהלך מרדף הממושך אחר הרכב הגנוב בו נהג המשיב, הוא חצה 4 צמתים שונים כשהאור ברמזור אדום, ירד עם הרכב מספר פעמים לשוליים, עקף כלי רכב שנסעו בנתיב נסיעתו תוך שהוא גורם לנהגי כלי הרכב לבלום את כלי רכבם ולסטות מנתיב נסיעתם. המרדף אחר הנאשם התנהל עד סמוך לפני צומת להבים, שם, הסית הנאשם את הרכב ימינה אל תוך השטח ולאחר נסיעה קצרה התנגש בעץ, נמלט יחד עם האחר מהרכב לו נגרמו נזקים בדמות כפופי פח ושמשת חלון מנופצת, כשמאחר יותר, אותר על ידי השוטרים כשהוא מנסה להסתתר בין העצים במקום.

3. דיון בבקשה התקיים ביום 23.7.2019 בפני כב' השופט רון סולקין, ובאין חולק על קיומן של ראיות לכאורה



ועילת מעצר, נשמעה חלופת מעצר אשר הותירה רושם חיובי וביחס אליה ציין כב' השופט סולקין כי זו **"...מורכבת משני ערבים, יוצאי צבא, שהופיעו לפני בית המשפט ועשו רושם, כמי שמבינים האחריות המוטלת עליהם"**. עם זאת, ולמרות התרשמותו החיובית מחלופת המעצר שהוצעה בפניו, לאחר שעמד על חומרת מעשי המשיב בנסיבות ביצוען, לא מצא כב' השופט סולקין להורות על שחרור המשיב לחלופת מעצר, בציינו כי השיקול המרכזי בבחינת חלופת מעצר, הוא התאמת המשיב עצמו לשהות בתנאים מגבילים. מכאן ובהינתן תשתית ראייתית לכאורית לפעילות עברית מתוכננת המעידה על הפנמה משמעותית של ערכים עבריינים אצל המשיב, הגם שאין לחובתו עבר פלילי, מתחייב הצורך בבדיקתו המקצועית של שירות המבחן את רמת הסיכון הנשקפת מהמשיב והתאמתו לשהות בחלופת מעצר.

4. תסקיר מעצר הוגש ביום 6.8.2019 וממנו עולה כי המשיב, כבן 28 שנים, נעדר כל עבר פלילי, נשוי ואב לשלושה ילדים קטנים, עובד בתחום השיפוצים ונראה כי הרקע לפעילות העבריינית בדמות גניבת הרכב היא במצוקה הכלכלית בה נתונים המשיב ובני משפחתו.

שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם בעל יכולות וורבאליות טובות אשר מביע עצמו באופן פתוח, אדם שערך מאמצים במהלך השנים להשתלב בתעסוקה באופן תקין תוך אחריות ומחויבות לעבודתו ולמשפחתו וכי ניכר כי חווית המעצר הינה משמעותית ומרתיעה עבורו. עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם החל באופן ראשוני, לערוך התבוננות סביב דפוסי המכשילים ובחירותיו השגויות, אם כי נוכח שבטוח בעצמו כי למד את הלקחים ואינו זקוק להעמקה נוספת באשר להתנהלותו, לא בא השירות בהמלצה לטיפול אף שסבר כי יש צורך בהתערבות טיפולית במקרה זה.

בהערכתו את גורמי הסיכון ציין שירות המבחן, בין היתר, בהתרשמותו מהמשיב כמי שמתמודד עם מצוקה כלכלית ומחפש פתרונות להשגת הכנסה למשפחתו על אף התמדתו בעבודה, ועל כן, ובשים לב לחבירתו לחברה שולית, הוא זקוק לגבולות חיצוניים ולשמירה והחזקת תפקודו התקין. בסיכום הערכתו בהקשר זה ציין השירות כי קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק, במיוחד בתחום הרכוש.

בהתייחס השירות לחלופת המעצר המוצעת - מעצר בית בפיקוח - ציין כי לצד התרשמותו מהמשיב כמי שמתקשה לבחון לעומק גורמי סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק, כמו גם מהפער בין הצגתו העצמית למיוחס לו - התרשם לחיוב ממאמצי המשיב הנעדר כל עבר פלילי ואב לילדים, לתפקד באופן תקין מבחינה תעסוקתית, והתרשם באופן חיובי מחלופת המעצר שהוצעה בא בהמלצה לשחרר את המשיב לחופה שהוצעה בחורה בפיקוח הערבים תוך הטלת צו פיקוח מעצרים על המשיב לתקופה של 6 חודשים במסגרתה ישולב בקבוצה טיפולית לעצורי בית.

5. בדיון שהתקיים בפני ביום 7.8.2019 חזר ב"כ המדינה על הבקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו, כמו גם על הטענות בדיון שהתקיים בפני כב' השופט סולקין והתייחסותו למעשי המשיב, וחזר לתאר במעשיו החמורים המשלבים נהיגה פוזת ומסכנת חיים ברכב אותו גנב עם אחר, זמן קצר קודם לרבות המלטות מהרכב לאחר שהתנגש בעץ.

בהתייחסו להמלצת שירות המבחן הפנה להערכת השירות לקיומו של סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום הרכוש ולכך שהמשיב הפגין ביטחון עצמי כי למד והפנים לקחיו לרבות עמדתו כי אינו זקוק לטיפול משמעותי. נטען, כי



יש להביא בחשבון כגורם סיכון את מצוקתו הכלכלית של המשיב אשר מחפש פתרונות קלים למצוקה זו. בנוסף, ובהתייחסו לחלופת המעצר ציין כי " **ניכר שהערבים לא מעורבים בחייו, שעה שהביעו פליאה למיוחס לו**".

6. מנגד, עתר הסנגור לשחרר את המשיב לחלופת המעצר שנבדקה על ידי כב' השופט סולקין ושירות המבחן, וכהמלצת שירות המבחן. לטענתו, בדברי ב"כ המדינה בנוגע לחלופת המעצר אין ממש, ובהקשר זה הפנה להחלטה מיום 23.7.2019 אשר הביאה בחשבון את חומרת מעשי המשיב עליהם לא חלק, בהתרשמות החיובית של בית המשפט מהמפקחים שהוצעו במסגרת חלופת מעצר, כמו גם בהתרשמות שירות המבחן כגורם מקצועי שהתבקש על ידי בית המשפט לבחון לעומק את התאמת המשיב לחלופה בכלל וחלופה קונקרטית זו ומצאה מתאימה למשיב.

עוד טען הסנגור כי אין לקבל טענת ב"כ המדינה לפיה לא ניתן לתת אימון במשיב, שכן זו אינה מבוססת על נתונים מעבר למיוחס לו בכתב האישום אשר נתון היה לעיון בית המשפט, שסבר שיש לבדוק התאמתו לחלופת מעצר על ידי שירות המבחן. גם כאן חזר להפנות להתרשמות הכללית של השירות המשיב ובכלל זה התאמתו לחלופה המוצעת והתאמת החלופה למשיב עצמו. ובהקשר זה עוד נטען להעדר כל קביעה של בית המשפט או התרשמות שירות המבחן לפיה לא ניתן לתת אימון במשיב הנעדר כל עבר פלילי וזהו מעצרו הראשון.

הסנגור הפנה לדברי בית המשפט העליון בבש"פ 870/18 מהם עולה כי במקרה של מעצר נאשם ששירות המבחן המליץ על שחרורו נדרש בית המשפט לטעמים משכנעים מחזקים טיעוניו במקרה דנן בו נמצאה חלופת מעצר שתוכל לאיין ממסכנות אותה העריך שירות המבחן כבנונית. כן הפנה למ"ת 34920-02-18 שם, החלטת כב' השופט אבו טהה במקרה בו דובר במי שהואשם בעבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה ועבירות נלוות, תסקיר שלא בא בהמלצה לשחרור וחרף זאת, בית המשפט מורה על שחרור הנאשם ממעצר. בהקשר זה כבר אומר כי אין להקיש ממקרה הנ"ל לענייננו בהינתן, ששחרור הנאשם בבית המשפט המחוזי, בסיסו בקביעה ביחס לחולשה משמעותית בתשתית הראייתית. עוד הפנה לבש"פ 5159/19 שניתן ביום 4.8.2019 וטען כי מדובר במי שהואשם בבית המשפט המחוזי בבאר שבע בעבירות של סיכון חיי אדם, ניגוח נידת ועוד, התקבל תסקיר שלילי, בית המשפט המחוזי עצר עד תום ההליכים ובערר הורה בית המשפט העליון על מעצר באיזוק אלקטרוניק. הסנגור סיכם טיעוניו בכך שבמקרה דנן מתקיימים כל הנתונים הרלוונטים לבחינת שחרורו לחלופת מעצר ועל כן יש להורות כך, תוך שהוסיף כי המשיב יהיה מוכן לכל תנאי שייקבע במסגרת שחרורו לרבות צו פיקוח מעצרים. מקרה נוסף אליו הפנה הסנגור אינו ניתן לעיון בתיק האלקטרוני.

7. מעשי המשיב חמורים, ואין חולק עיקר החומרה הוא בנהיגתו הפוזת, משכה ונסיבות ביצועה. על אלה נתן כב' השופט סולקין את דעתו ובין היתר ציין כי הנאשם נהג " **תוך סיכון רבתי של עוברי אורך תמימים אשר אך בנס - לא הביא לקטילת חיי אדם או לפגיעה קשה בבני אדם**". מכאן והגם שחלופת המעצר הותירה אצלו רושם חיובי, סבר כי עניינו של המשיב הנעדר כל עבר פלילי, מחייב בחינה מקצועית של שירות המבחן את התאמת המשיב, בכלל, לחלופת מעצר.

מהתסקיר בו פרטתי כאמור, עולה כי אין כל מניעה לשהות המשיב בחלופת מעצר ולמעשה קיימת הלימה בין המשיב וחלופת המעצר המוצעת בעניינו, במובן זה, שחלופת המעצר נמצאה מתאימה לפקח על המשיב " **התרשמו כי מדובר באנשים המתנהלים באופן תקין וללא מעורבות שולית. כן ניכר כי מדובר באנשים רציניים המבינים**



אחריותם כעריבים ובעלי יכולת לשמש כדמויות סמכותיות ומשמעותיות עבור הישגם.. מסרו כי ילוו אותו לכל שיידרש וכן ידווחו לגורמי האכיפה על כל הפרה".

בשים לב שהמפקחים המוצעים נבחנו באופן בלתי אמצעי על ידי כב' השופט סולקין, ובהינתן התרשמותו מהם, כמו גם התרשמות שירות המבחן, לא מצאתי צורך לבחון אותם בעצמי, באופן ישיר פעם נוספת. אשר לטענת ב"כ המבקשת לפיה ניכר כי המפקחים לא מעורבים בחייו של המשיב נוכח שהופתעו בשל המיוחס לו, אומר כי בזו אין בה ממש, בהינתן כי מדובר במי שהוא נשוי, בן 28 ואב לילדים, נעדר עבר פלילי. לטעמי, דווקא הפתעתם לרעה של המפקחים מהמיוחס למשיב מתיישבת עם אורח חייו עד כה, וטענה למעורבות כזו או אחרת של המפקחים, בנסיבות העניין, גובלת בטיעון סתמי.

8. בהינתן הדברים האמורים, לאחר ששמעתי והבאתי בחשבון את טיעוני ב"כ הצדדים, ומשלא מצאתי בטענות ב"כ המדינה ובכלל הנתונים שבאו לפני, כדי ללמד כי החלופת המעצר המוצעת לא תוכל להשיג את מטרת המעצר, בהינתן תסקיר שירות המבחן והמלצתו ביחס למשיב וחלופת המעצר, נמצא כי ניתן יהיה להשיג את מטרת המעצר בחלופה זו, ועל כן, חרף מעשיו החמורים של המשיב, ולא בלי התלבטות, הגעתי למסקנה כי יש להורות על שחרור המשיב לחלופת המעצר המוצעת בתנאים הבאים:

א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" מלא בית דודו, תיסר טלאלקה, בחורה בכתובת מלאה שתמסר למזכירות קודם שחרור המשיב, בפיקוחו ובפיקוח ערב נוסף, רשד אלטלאלקה אשר ימסרו את פרטיהם המלאים (ת.ז ומספר טלפון נייד) במזכירות בית המשפט. המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמידית ורציפה של אחד מבין העריבים.

ב. מובהר למשיב ולעריבים הנמצאים באולם כי כל יציאה של המשיב את מקום "מעצר הבית", או כל הישארות של המשיב שלא בנוכחות אחד מבין המשגיחים בצמוד אליו, יהוו הפרה של תנאי השחרור;

ג. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי מי מהעריבים.

ד. צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים מהיום. המשיב יהא רשאי לצאת את מקום "מעצר הבית" בליווי ערבה/ה לפגישות ומפגשים מטעם שירות המבחן, בין אם בשירות המבחן ובין אם במיקומים אחרים שייקבעו על-ידי שירות המבחן במסגרת צו הפיקוח, וזאת בכפוף להזמנה מראש ובכתב;

ה. הפקדה כספית בסך 15,000 ₪ **כתנאי לשחרור** ולהבטחת תנאי השחרור;

ו. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל אחד מהעריבים הנ"ל בסך 20,000 ₪ כל אחת;

לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור, יעצר ויובא בפניי שופט מעצרים תוך 48 שעות.

על בא-כוח המשיב להבהיר למשיב ולעריבים שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הללו הבינו



היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המחודש ולחילוט הערבויות.

המזכירות תשלח עותק החלטה לשירות המבחן.

ניתנה היום, ז' אב תשע"ט, 08 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.