

מ"ת 18/37762-09/2018 - מדינת ישראל נגד ליובובי פרודן („Liubovi Prodan

בית המשפט המחוזי בחיפה

9.10.2018

מ"ת 37762-09-18

מדינת ישראל נ' ליובובי

פרודן

לפני השופט יצחק כהן, סגן נשיא

מדינת ישראל

הმბეჭთ

ע"ז ב"כ עוז אמיר אליאל

נגד

ליובובי פרודן (Liubovi Prodan)

הმშენებელი

ע"ז ב"כ עוז אולג פרגין

החלטה

1. בקשה שהוגשה להורות על הארכת מעצרה של המשيبة עד תום ההליכים המתנהלים על פי כתוב אישום שהוגש נגד המשيبة בת"פ 37745-09-18.

2. המשيبة היא אזרחית מולדובה, והיא שואה בארץ כעובדת סייעודית זרה, המטפלת בקשישים. בזמןים הרלבנטיים לכתב האישום שהוגש נגדה, המשيبة טיפולה במר צ"ח, ליד שנת 1938. נטען כי המטופל סובל מדמנציה, אינו מתמצא במקום ובזמן, הוא חסר יכולת להביע דעתו, נמצא במצב סייעודי, וחוקן לעזרה מלאה בכל פעולות היום יום.

3. עוד נטען בכתב האישום, כי בתאריך 11.9.2018, סמוך לשעה 08:45, העירה המשيبة את הקישיש משנתנו. הקישיש התעורר והלך לכיוון סלון הבית. בהיותו בסלון הבית, תקפה אותו המשيبة בכך שאחזה בזרעו ובאמתו בימנית, משכה אותו בכוח, וניסתה להכנסו למקלחת חרף התנגדותו. בשלב מסוים המשيبة הרפטה את אחיזתה, והקישיש התישב על הספה בסלון. אז ניגשה אליו המשيبة עם כס מים, וכאשר סרבشتיגע בו, היא שפכה עליו את המים. לאחר מכן, נעמד הקישיש על רגליו והתקדם לעבר חדרו, והמשיבה שבה ואחזה בו בכוח, דחפה אותו וניסתה להוריד בכוח את חולצתו, וזאת כאשר הוא עומד באופן לא יציב ומתנגד למעשה. המשיבה החזיקה את הקישיש על הספה בסלון, אחזה בחזקה באמות ידיו ובכפות ידיו,

עמוד 1

ניראה אותו, הכתה אותו על ידו, הורידה את חולצתו בכוח, והצליפה בו באמצעות החולצה. נטען, כי מעשה של המשיבה נעשו כאשר הקיש מתנגד למשיבה, ומנסה להדוף אותה מעליו.

עוד נטען, כי לאחר הדברים הנזכרים, הלבישה המשיבה את הקיש בחולצה אחרת, תוך שהיא ממשיכה להכותו בידו, אוחזת בו בכוח, ומונעתו אותו, כאשר הקיש מתנגד לה ומנסה להדוף אותה מעליו. נטען, כי כתוצאה מעשה של המשיבה, הקיש נחבל בידו והחל לדם באופן מסיבי. ואולם, למורת המשיבה הבדיקה שהקיש מדם, היא המשיכה לתהkosו אותו בכר שהורידה את חולצתו בכוח ושפכה עליו כוס מים נוספת. בהמשך הדברים דחפה המשיבה את הקיש למקלהת, שם חבשה את פצעיו. נטען, כי המשיבה לא דיווחה על האירועים המתוארים בכתב האישום לאייש, ולא הפנתה את הקיש ל渴別ת טיפול רפואי.

.4. על רקע העבודות המתוארות בכתב האישום, הואשמה המשיבה בכתב האישום בעבירה של תקיפת חסר ישע, עבירה לפי סעיף 368(ב) לחוק העונשין, תש"ז - 1977.

.5. צוין כי המשיבה מכחישה כי תקפה את הקיש. לטענת המשיבה, הקיש תקף אותה והוא ניסתה להרגיעו.

.6. בא כוח המשיבה לא חלק על כך שקיימות בידי המבקרת ראות לכואורה להוכחת העבודות המתוארות בכתב האישום, שכן כל האירועים צולמו במצלמה שהותקנה בביתו של הקיש. כיוון שאין מחלוקת על קיום ראות לכואורה, ממילא לא יכולה להיות מחלוקת שמתקיימות במשיבה שתי עילות מעוצר. ראשית, מתקיימת במשיבה חזקת המסתוכנות לפי סעיף 12(א)(1)(ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעוצרים), תשנ"ו - 1996. שנית, המשיבה היא עובדת זרה, ואין לה מקום מגורים קבוע בישראל, זולת מגוריה בבית הקישים אותו היא נשכחה לטבעוד. קיים אפוא חשש, האם המשיבה תשוחרר מהמעוצר, היא תנסה להימלט מהארץ למקום מושבה הקבוע.

.7. בהעדר מחלוקת על קיום ראות לכואורה להוכחת העבודות הנטענות בכתב האישום, ונוכח קיומן של עילות להארצת המעוצר עד תום ההליכים, נותר לבחון האם קיימת חלופת מעוצר, אשר תשיג את מטרות המעוצר בדרך שתפגע באופן פחות בחירותה של המשיבה.

.8. לדעת בא כוח המשיבה, ניתן לשחרר את המשיבה לחלופת מעוצר אגב קביעת תנאים שימנו את המשיבה מלעבוד עם קשיים, וקבעת תנאים נוספים, שיבתיחו שהמשיבה לא תעוזב את הארץ לפני תום ההליכים. לעניין זה הציע בא כוח המשיבה, כי המשיבה "תתארח בביתם" של שני בני זוג, תושבי פרדס חנה, המוכנים לספק לה קורת גג. יובהר, כי בין המשיבה ובני הזוג קיימת היכרות מוקדמת, שכן המשיבה טיפולה באמה

של בת הזוג במשך שלוש שנים עד לפטירתה, וכך נוצר קשר בין המשיבה ובני הזוג. נראה הדבר, שבני הזוג היו מודים מהאופה בו ביצעה המשיבה את עבודתה, ומכאן נכוונם הינה לסייע לה ולאפשר לה להתגורר בביתם.

.9. מוכן אני לצאת מtower ההנחה, שבקביעת תנאים מתאימים, ניתן לשחרר את המשיבה לחילופת מעצר או למעצר באיזוק אלקטרוני. ואולם, בשלב זה החלופה שהוצאה אינה ישירה, ולא ניתן להשתמש בה, ואביהו.

ראשית לכל, לא שוכנעתי שבני הזוג, עם כל רצונם הטוב לסייע למשיבה, מבינים כי "איירוח" המשיבה בביתם שבספרדים חנה, הכרוך בפיקוח עליה במשך 24 שעות ביממה. ספק בעיני אם בני הזוג מוכנים ליטול על עצמן משימה שכזאת, שעוללה לשבש את סדר יומם הרגיל ואת שגרת חייהם.

שנייה, מפי בני הזוג למדתי לדעת, כי בתם של בני הזוג מתגוררת בלונדון, ובקרוב היא צפואה לדלת את נסדם של בני הזוג. בני הזוג מצפים לlidat הנכד, והם מתכוונים לנוטע לבקר את בתם ונסדם לשויילנד. בגין זה الزوج מתכוון לשחות בלונדון ימים ספורים, בעוד שرعاיתו צפואה לשחות שם תקופה ארוכה יותר. ברור כי בתקופה בה ישחו בני הזוג בחו"ל, הם לא יכולים לשמש כמפקחים על המשיבה.

.10. בא כוח המשיבה הציע, כי המשיבה תשוחרר להתגורר בבית בני הזוג, כאשר הם יسعו לבקר את בתם ואת נסדם שייילנד, אחות המשיבה, המשמשת אף היא כמתפלת בקשיישים בישראל, מתגוררת בבית בני הזוג ותפקח על המשיבה, או לחילופין, המשיבה "תסגור את עצמה" ותשזה במעצר עד לשובם של בני הזוג מחו"ל.

עם כל הכבוד, שתי האפשרויות לא נראות בעיני. ראשית, לא שוכנעתי שבני הזוג מסכימים שהמשיבה ואחותה מתגורנה בביתם בזמן שהם בחו"ל. שנייה, לא מצאתי שיש מקום קבוע, כי בית המעצר ישמש כחלופת מעצר לחילופת המעצר בספרדים חנה, כאשר בעלי הבית בספרדים חנה שוהים בחו"ל.

.11. במצב הדברים הקיימ, ובاهדר חילופת מעצר מתאימה, אנו אנו להורות על הארכת מעצרה של המשיבה עד תום ההליכים המתנהלים נגדה בתיק העיקרי.

אר מובן הדבר, שאם תמצא למשיבה חילופת מעצר מתאימה, ומפקחים המבינים את משמעות המשימה שהם נוטלים על עצמן, ניתן יהיה לשקל חילופה זו, ובמידת הצורך אף לערב את שירות המבחן כדי לבחון אותה.

.12. אשר על כן, בשלב זה הנני מאריך מעצרה של המשיבה עד תום ההליכים המתנהלים נגדה בתיק העיקרי
(ת"פ 37745-09-18).

ניתנה היום, ל' תשרי
תשע"ט, 09 אוקטובר
2018, והודיע בפורמבר.
 יצחק כהן, שופט
סגן נשיא