



מ"ת 37450/04/18 - מדינת ישראל נגד מועתז דחל אללה

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 37450-04-18 ישראל נ' אללה ט' 1511424(עציר)
תיק חיצוני: 130228/2018

בפני כבוד השופט אביגדור דורות
המבקשת: מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)
ע"י ב"כ עו"ד בני ליבסקינד
נגד המשיב:
מועתז דחל אללה (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד עטאף פרחאט

החלטה

1. לפני בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. בבית משפט זה הוגש כתב אישום המייחס למשיב שלושה אישומים וביצוע עבירות של ייצור נשק, הובלה ונשיאה של נשק, ניסיון הצתה, התפרעות, וניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות וזאת על פני תקופה של כשלושה חודשים.
2. בא כוחו של המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה. לטענתו, לא מתקיימת עילת מעצר של המלטות והעילה היחידה על הפרק הינה מסוכנות. נטען כי בהתחשב בעברו הפלילי הנקי, הודאתו וקבלת האחריות המלאה בשלב החקירה, ומסירת פרטים ביחס למעורבים נוספים, לא נשקפת ממנו סכנה שהוא ישוב ויחזור על מעשיו. עוד נטען כי בשני תיקים אחרים, בהם נדון עניינם של שניים אחרים המעורבים באותם מעשים, התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר מעצר ואין להפלות לרעה את המשיב לעומתם.
3. ב"כ המבקשת ציין כי על פי הפסיקה, הכלל הוא כי מי שמיידיה בקבוקי תבערה דינו למעצר עד תום ההליכים והדברים נכונים אף ביחס לקטינים. נטען כי המעשים המיוחסים למשיב בכתב האישום (ניסיונות להצית באמצעות בקבוקי תבערה בית חולים על יושביו ממניע אידיאולוגי וכן יידוי בקבוקי תבערה ואבנים לעבר שוטרי מג"ב הסמוכים אליו) מלמדים על מסוכנות ברורה ועל כך כי מורא החוק לא חל על המשיב.
4. ביחס לטענת האפליה בין המשיב לבין השניים האחרים, ביחס אליהם הוגשו כתבי אישום נפרדים, נטען על ידי המבקשת כי מדובר בקטינים בעוד שהמשיב הינו בן 21. עוד נטען בהקשר זה כי המשיב נענה להצעות הקטינים ובעקבות כך הצטרף אליהם בביצוע המעשים החמורים המיוחסים לו. בכל הנוגע לטענה כי המשיב הודה ונטל אחריות,



נטען כי הודיה במעשים כה חמורים אינה מפחיתה את המסוכנות הנשקפת מהמשיב.

5. בית המשפט העליון עמד לא אחת על החומרה היתירה שיש לייחס להשלכת בקבוקי תבערה, לא כל שכן לעבר בית מאוכלס (בש"פ 2304/09 **מדינת ישראל נ' מחמוד**, 15.3.09; בש"פ 5109/08 **מדינת ישראל נ' פלוני**, 12.6.08). בית המשפט העליון ציין כי במקרים מסוימים נאותו בתי המשפט לשחרר לחלופת מעצר את מי שיידו בקבוקי תבערה (למשל, בש"פ 6722/06 **מדינת ישראל נ' פלוני**, 20.8.06; ב"ש (י-ם) 6127/06 **מדינת ישראל נ' אוסמה**, 26.2.06) אלא שיש לדון בכל מקרה על פי נסיבותיו (בש"פ 9202/09 **עבאסייה נ' מדינת ישראל**, 23.11.09).

בבש"פ 8740/15 **מדינת ישראל נ' פלוני** (20.12.15) התבקש מעצר עד תום ההליכים נגד משיב, קטין בן 15 ו-4 חודשים, ללא עבר פלילי, לו יוחסו קשירת קשר להשליך בקבוקי תבערה וליידות אבנים לעבר מכוניות נוסעות בכביש 6 וכן יידו בקבוקי תבערה ואבנים לעבר כלי רכב נוסעים בכביש. בית המשפט העליון ציין כי מדובר בהתארגנות מתוכננת של חבורה אשר טרחה והותירה את הטלפונים הניידים הרחק ממקום ביצוע העבירה, באופן המלמד על המסוכנות הנשקפת מן המשיב אשר מצא לחזור על מעשיו יום אחרי יום, על רקע מניע אידיאולוגי. בית המשפט קבע כי המקרה הנ"ל מצוי ברף הגבוה של עבירות יידו אבנים ובקבוקי תבערה אשר לא גרמו לנפגעים בנפש ובהתאם לכך, על רקע המציאות הביטחונית הקיימת, אין הוא מאותם מקרים שבהם יש להורות על שחרור לחלופה או על מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני. קביעה זו באה לאחר הגשת תסקיר מעצר שהמליץ על מעצר בפיקוח אלקטרוני.

בבש"פ 8975/15 **סולטן נ' מדינת ישראל** (3.1.16) נדון עניינו של צעיר כבן 18 וחצי שנים נעדר הרשעות קודמות, אשר יוחס לו קשירת קשר לזרוק בקבוקי תבערה באזור כביש 6 לעבר מכוניות הנוסעות בכביש, בכוונה לפגוע בנוסעיהן. בית המשפט ציין כי אף אם העורר נגרר אחר אחרים, כמו גם העובדה שבמעשיו באה לידי ביטוי אפשרות מסוימת שלא היה שלם עם מימוש התכנית העבריינית, מדובר בהשלכת בקבוק תבערה לעבר עורק תחבורה ראשי וכביש מהיר, באופן היוצר סיכון עצום העלול להביא לפגיעות בנפש. עוד צוין כי מדובר במעשה מתוכנן שנעשה בחבורה וכי גם מי שמשמש כנהג מילוט ממלא תפקיד בעל חשיבות בתכנית העבריינית. באותו מקרה הוגש תסקיר אשר לא בה בהמלצה על שחרור העורר לחלופת מעצר. נקבע בתסקיר כי המפקחים המוצעים היו חסרים את הכלים המקצועיים לטפל בבעיות העורר הנגזרות מתלותו ושימושו בסמים באופן שיאיין את הסיכון להישנות מעשים כעין אלה המיוחסים לו. בית המשפט המחוזי הורה על מעצר העורר עד לתום ההליכים נגדו והערר שהוגש לבית המשפט העליון נדחה.

6. כפי שראינו, גם באותם מקרים בהם הוחלט לעצור נאשמים עד תום ההליכים נגדם, בעבירות של השלכת בקבוקי תבערה ויידו אבנים, התבקש שירות המבחן להכין תסקיר מעצר (בש"פ 8740/15 הנ"ל ובש"פ 8975/15 הנ"ל). במקרה שלפניי הגעתי למסקנה כי בטרם תתקבל החלטה בבקשה למעצר עד תום ההליכים יש מקום לקבל תסקיר מעצר משירות המבחן ביחס למשיב. הטעמים לכך נעוצים בהודאת המשיב, קבלת אחריות והבעת חרטה על ידו כבר בשלב החקירה; בהעדר עבר פלילי ותיקים פתוחים; ובהחלטת בית משפט זה לקבל תסקירי מעצר ביחס למעורבים אחרים בפרשה זו, שאף שהינם קטינים (בניגוד למשיב), מדובר בקטינים בעלי עבר פלילי (בניגוד למשיב) שהזמינו את המשיב להצטרף אליהם ולא לקחו אחריות במהלך החקירה.

7. לאור האמור, שירות המבחן יגיש תסקיר מעצר ביחס למשיב שבו יבחן, בין היתר, את חלופת המעצר המוצעת ואת המפקחים המוצעים, לרבות האפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרוני.



8. תסקיר המעצר יוגש עד ליום 24.5.18. נקבע להמשך דיון ליום 28.5.18 בשעה 09:00. המשיב יישאר במעצר עד להחלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס. כמו כן יוזמן לדיון מתורגמן לערבית.

המזכירות תשלח את ההחלטה לבאי כוח הצדדים ולשירות המבחן.

ניתנה היום, י"ח אייר תשע"ח, 03 מאי 2018, בהעדר הצדדים.