



מ"ת 37373/04/17 - מדינת ישראל נגד נ כ (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

30 אפריל 2017

מ"ת 37373-04-17 מדינת ישראל נ' כ(עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד מורן אברג'ל-מויאל והמתמחה רפי שמואל

נגד

המשיב

נ כ (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד טל ארד

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפה של בת זוג, שתי עבירות של הדחה באיומים ובכוח ואיומים.

על פי העולה מכתב האישום, ביום 19.4.2017 תקף המשיב את אשתו, היא המתלוננת, לאחר שזו ביקשה ממנו לצאת מהבית בשל שחשדה כי עישן סם בסלון. בתגובה המשיב חבט בה במכת אגרוף על שפתייה, משך בשערות ראשה, כופף גופה לרצפה, בעט בה ולקח ממנה את מכשיר הטלפון הנייד על מנת למנוע ממנה להתקשר למשטרה, וכל זאת כשהמתלוננת בחודש הראשון להריונה.

שכנים של בני הזוג שמעו את זעקות המתלוננת ואחת מהשכנות נקשה על הדלת אולם המשיב דרש מהמתלוננת להגיד לשכנה שהכל בסדר ושלא קרה כלום, וכך עשתה המתלוננת. השכנים הזעיקו משטרה, אולם בהגיע המשטרה המתלוננת והמשיב לא נמצאו בדירה, שכן המשיב לקח את המתלוננת מהבית לשכונה X שם ניסה להניא אותה שלא תגיש תלונה נגדו, תוך שהזהיר אותה כי ככל שתיחקר ותספר למשטרה כי היו מכות ייקחו לה את הילד המשותף להם.

ביום 20.4.2017 הגיעו שוטרים לבית המתלוננת ביקשו ממנה להתלוות אליהם כשבמהלך הנסיעה התקשר המשיב למכשיר הנייד של המתלוננת ושוב ניסה להניא אותה באמצעות איומים שמא תמסור הודעה נגדו למשטרה. לטענת המבקשת, נוכח איומיו אלה מסרה המתלוננת עדות ראשונה לפיה בינה ובין המשיב היה רק ויכוח בקשר לניתוח שבנם אמור לעבור ותוך שציינה כי המשיב לא תקף ולא איים עליה.

בהמשך כתב האישום מתואר כי המשיב חזר והתקשר לטלפון הנייד של המתלוננת לאחר שהייתה במשטרה, תחקר אותה בעניין הגרסה שמסרה ולאחר שאמרה לו כי הוציאה אותו מהסיפור וביקשה שלא יתקרב לבית, חזר ואיים עליה



שכדאי לה לפתוח את הדלת שאם לא כן הוא ישבור לה את המפתח, כך שהיא לא תוכל לצאת מהבית, כשבהמשך שלח לה מסרונים ובין היתר כתב בהם כי "היא תשלם על זה", הוא מחכה לה, יגרום לה נזק ורק אלוהים יציל אותה ממנו.

בראשית טיעוניו הגיש ב"כ המשיב מסמך נושא כותרת "תיקי מתלונן" כשלטענתו ניתן לראות בו תלונות שהגישה המתלוננת ואשר נסגרו, כשבאחד מהם המתלוננת מסרה כי שיקרה לשוטרים על כך שהותקפה ואוימה ע"י המשיב. לטענתו, מדובר במתלוננת אשר המציאה את האירוע על מנת להתנקם במשיב אשר מנהל רומן עם אישה אחרת וכי המשיב מסר אליבי לפיו הוא היה אצל חברתו כשגרסה זו נבדקה אם כי לא לעומק.

ב"כ המבקשת פירט בתשתית הראייתית כמפורט לעיל.

לאחר שעיינתי בחומר החקירה מצאתי קיומה של תשתית ראייתית מספקת להליך זה בכל הנוגע לעבירות המיוחסות למשיב.

ראשית וקודם לכל, יש לומר כי טענת ב"כ המשיב לפיה המתלוננת המציאה את האירוע על מנת להתנקם במשיב אינה מתיישבת עם העובדה שהמתלוננת למעשה לא היא זו שהתלוננה לראשונה, היא זומנה למשטרה לאחר ששכנים שמעו צעקותיה ואחת השכנות אף ניגשה לבית ושוחחה עמה ולאחר שהשכנים עצמם דיווחו למשטרה בדבר.

טענת ב"כ המשיב אינה מתיישבת עם הודעתה הראשונה של המתלוננת במשטרה לפיה המשיב לא תקף אותה ולא איים עליה והגם שהיו צעקות מהדירה אלה היו על רקע שיחה טלפונית שלה עם המשיב בכל הנוגע לבנם המשותף. במילים אחרות, המתלוננת, כמו דבריה בהודעתה השנייה, "הוציאה מהסיפור" את המשיב.

בהודעתה השנייה המתלוננת מוסרת גרסה אחרת ומספרת את הסיפור כמפורט בכתב האישום, הדברים של המתלוננת מתכתבים בחלקם עם הודעת שכנתה של המתלוננת, אשר מתארת כיצד שמעה צעקות מדירת בני הזוג, ניגשה לדירה, הקישה והמתלוננת פתחה את הדלת כשהיא בוכייה. השכנה הציצה פנימה, ראתה גבר בבית ותינוק בוכה, שאלה את המתלוננת מה קרה וזו אמרה לה "שום דבר הכל בסדר". אותה שכנה הוסיפה בהודעתה שהיא הבינה ששום דבר לא בסדר ולכן חזרה ושאלה את המתלוננת האם היא צריכה עזרה, אולם זו השיבה שהיא לא צריכה עזרה. עוד עולה כי שכן אחר דיווח למשטרה אודות הצעקות הבוקעות מדירת בני הזוג.

על פי דו"ח הפעולה של השוטר נסימוב לירן הוא התייצב יחד עם שוטר נוסף בדירה ומחקרים השכנים קודם להגעה לדירה אחת השכנות הצביעה על הדירה ממנה בקעו הצעקות ואמרה כי הבעל מכה את האישה והאישה לא רוצה להתלונן ועוד הוסיפה אותה שכנה כי בני הזוג יצאו מהדירה ואין אף אחד בדירה. השוטרים הקישו על דלת דירת בני הזוג אולם לא היה מענה והדברים מתכתבים היטב עם הודעתה השנייה של המתלוננת לפיה המשיב לקח אותה מחוץ לבית וניסה להניא אותה שלא תתלונן במשטרה.

למחרת הגיעו שוטרים לדירת בני הזוג אז שהתה שם המתלוננת וזו מסרה את הודעתה הראשונה לפיה המשיב לא הכה



ולא איום עליה ובכלל לא היה בבית, אולם יום למחרת שבה והתייצבה ביוזמתה בשעת לילה מאוחרת וסיפרה את הסיפור האמיתי מבחינתה, תוך שדיווחה כי המשיב איום עליה אף בדרכה למשטרה כי ככל שתגיש נגדו תלונה הוא יפגע בה.

מהודעתה השנייה והשלישית של המתלוננת ניתן ללמוד כי מדובר במי שמפנה אלימות כלפיה תקופה ממושכת ומאיים עליה ויכול שהתנהלותה במהלך האירוע דן מסביר את העובדה שבעבר דיווחה על תקיפה ואיומים, אולם חזרה בה ומסרה לשוטרים כי שיקרה. יכול להיות שלא מדובר במי שמשקרת, כפי טענת ב"כ המשיב, אלא דווקא במי שחוששת מהמשיב ועל רקע איומיו חוזרת בה מתלונותיה.

אשר לאליבי לו טען ב"כ המשיב, בזה לא מצאתי ממש בהינתן שמקור האליבי היא חברתו של המשיב אשר נשוי למתלוננת, לזו אינטרס לשמור על האינטרסים של המשיב, ובכל מקרה אין בהודעתה במשטרה כדי לבסס את אותו אליבי שהמשיב מסר.

נדמה כי נוכח התנהלות המשיב כעולה מחומר החקירה, עברו הפלילי והתנהלות בני הזוג בכלל, יש להידרש לתסקיר מעצר שיביא תמונה כוללת אודות בני הזוג, מאפייניו של המשיב והיתכנות חלופת מעצר.

קובעת דיון נוסף ליום 28.5.2017 בשעה 11:00.

המזכירות תעביר העתק החלטתי לשירות המבחן אשר יערוך תסקיר מעצר בעניינו של המשיב עד מועד הדיון הנדחה.

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום ד' אייר תשע"ז, 30/04/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

משפטו של המשיב החל. משבוצעה הקראה מורה על ביטול דיון ההקראה בתיק העיקרי שנקבע ליום 8.5.2017, ועל ביטול זימון המשיב באמצעות שב"ס לאותו מועד.



ניתנה והודעה היום ד' אייר תשע"ז,
30/04/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית , שופטת בכירה