



מ"ת 37287/04/16 - מדינת ישראל נגד יוסף טגיה

בית משפט השלום באשקלון
מ"ת 37287-04-16 מדינת ישראל נ' טגיה (עציר)
תפ 37260-04-16
19 אפריל 2016

לפני כבוד השופט אמיר דהאן
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל
יוסף טגיה (עציר)

נוכחים:

נציג המבקשת עו"ד אבי פרנקו

המשיב הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד חסונה ועו"ד אלואחיד

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כתב האישום הוקרא למשיב ובכך החל המשפט.

המזכירות תסרוק עמוד זה בלבד לת"פ.

ניתנה והודעה היום י"א ניסן תשע"ו, 19/04/2016 במעמד הנוכחים.

אמיר דהאן, שופט

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 1



החלטה

בפניי בקשת המאשימה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

המשיב יוסף טגיה ת.ז., יליד 1997, מאשקלון נעצר ביום 16/4/2016, כתב האישום הוגש נגדו ביום 19/4/2016.

כתב האישום מייחס למשיבים שוקרון, מירילשיוולי, טגיה, הסיגו את גבולה של דירה שאיננה שלהם פתחו אותה עם מפתח, ונכנסו לתוכה.

באותו מקום הוחזק מסור חשמלי ודיסקים, השלושה עלו וירדו במעליות של הבניין כשעל ראשיהם בגדים וחפצים כדי להסתיר את זהותם - שוקרון לבש כפפות וטגיה החזיק כפפות בכיסו.

על זאת הואשמו הנאשמים בשתי עבירות לפי סעיף 410 לחוה"ע ועבירה לפי סעיף 409.

ראיות לכאורה:

ב"כ המשיבים עמדו על התאמת העובדות לסעיפי עבירה:

לעניין זה יש לומר כי העבירה הנדירה של נסיבות מחשידות בכוונת פריצה. עבירה לפי סעיף 410, בחוק העונשין, הינה עבירה הכוללת נסיבות רבות בתוכה, כתב האישום הפנה לס"ק 2+4 ולא לס"ק 3 אשר התאים יותר לטיעוני התובע.

ס"ק 4 בעבירה מכיל יסוד של הימצאות בבניין בכוונה לבצע בו גניבה או פשע ובנוסף לכך נקיטת אמצעים להסתיר את הנוכחות.

לעניין זה לא פורט איזו גניבה ואיזה פשע התכוונו לכאורה, שלושת הנאשמים לבצע, וברור שאין בנקיטת אמצעים להסתיר את זהות או נוכחותם בלבד כדי לבסס את נסיבות העבירה.

גם עבירה לפי סעיף 410 (2) המיוחסת למשיבים כולם, דורשת הבנה לביצוע פשע, מלבד החזקת המכשירים לעצמה.

אמנם הכלים אשר נתפסו בדירה הינם כלים אשר יש בכוחם לסייע בביצוע פשעים מסוג זה אך אין בכך כדי לבסס כוונה - ולו לכאורה.

עוד מעלה העין בתיק כי מדובר היה בדירה אשר הושכרה על ידי בעליה לשניים אחרים, שאחד מהם נהג להלין את



מירילשיוולי כשהיה עריק מהצבא.

מסתבר באמרתו של ליאב גנון, כי אותו מירילשיוולי היה נמצא בדירה דרך קבע עד שליאב אמר לו שאיננו יכול לסייע עוד בהחזקתו.

כך גם עולה מאמרתו של שוקרון שמדובר בדירה שאבי היה גר בה.

הדבק הדברים תומך במסקנה הלכאורית כי מדובר היה בדירה שנשכרה בעבר על ידי חברם של המשיבים, טרם נמסרה בחזרה לבעליה והמשיבים שלושתם ביקרו בה ושהו בה, כפי שעשו זאת כאשר הייתה מוחזקת על ידי אותו חבר.

גם אם ניתן היה לקבוע כי המדובר בהסגת גבול, ללא רשות המחזיק, ולכך קמו ראיות לכאורה עדיין העבירה איננה מיוחסת לנאשמים בכתב האישום, והעובדות מעלות הסגת גבול, אך הסגת גבול איננה בגדר פשע, שכן דינה מאסר שנתיים, ולכן לא קמו ראיות לכאורה לעבירה לפי סעיף 410, אף שקמו ראיות לכאורה לעבירה לפי סעיף 409, וגם זו איננה עבירת פשע.

לסיכום אני קובע כי קמו ראיות לכאורה להחזקת מכשירי פריצה, אך לא קמו ראיות לכאורה לסעיף סעיף 410 (2) + (4).

עוד יוער כי קמו ראיות לכאורה לעבירה של הסגת גבול אך זו - אף שמפורטת בכתב האישום כעובדה אינה אמורה בו כסעיף עבירה .

מסוכנות המשיב בייחס לחלופה המוצעת.

נראה לי כי העבירה איננה מקימה עילת מעצר, ויש לומר כי גם אם היו נמצאות ראיות לכאורה לעבירה לפי סעיף 410, ספק אם הייתה מתקיימת עילת מעצר.

ככלל יאמר כי בעבירות רכוש הכלל הוא השחרור והחריג הוא המעצר עד לתום ההליכים .

על פי פסיקת בית המשפט העליון [בש"פ 5431/98 - פרנקל, בש"פ 7161/00 - רחלין, בש"פ 6800/05 - מכלוף, בש"פ 560/06 - מזרחי בש"פ 45/10 מסראווה בש"פ 5572/12 שרלו, בש"פ 6826/10 - סמואל, בש"פ 5814/06 אוחיון בש"פ 3621/09 פלד בש"פ 6247/10 רבינוביץ' בש"פ 6422/07 טאיב] עבירות רכוש תוכלנה להוביל למעצר עד תום ההליכים מבחינת המסוכנות אם נתקיימו בהן נסיבות מיוחדות כאשר בין הנסיבות הוכרו אחת או יותר מנסיבות אלה :

שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים .



- הזדמנויות רבות של ביצוע עבירות .
- היקף רכושי ניכר .
- ביצוע עבירות רכוש באורח שיטתי .
- פוטנציאל להתפתחות אלימה כגון התפרצויות למקום מגורים או מקום נשמר.
- פגיעה ניכרת בפרנסת בעלי הרכוש כגון גניבת כלי עבודה כבדים ויקרים .

הודגש כי מיגור העבריינות לבדה אינה עילה למעצר עד תום ההליכים אך גם סכנה לרכושם של יחידי הציבור מצדיקה לעיתים מעצר עד תום ההליכים.

עברו הפלילי של המשיב קרוב, רצוף אך אינו בהכרח רלבנטי.

המשיב הורשע בעבירות של איומים, תקיפת שוטר, הפרעת שוטר, החזקת סמים (2015).

התנהגות פרועה במקום ציבורי, היזק לרכוש, איומים ותקיפת עובד ציבור (2013).

איומים, תקיפה, תקיפת עובד ציבור (2012).

וכן עבירות נוספות שהתיישנו בבית המשפט לנוער.

כל אלה אינם מקימים עילת מעצר של רצף עבירות רכוש.

אשר על כן, אני מורה על שחרור של המשיב בתנאי הבטחת התייצבות בלבד.

הפקדה במזומן על סך 2,000 ₪, המשיב יהיה זמין בכל עת, במספר הטלפון של האמא

055-8899163.

ניתנה והודעה היום י"א ניסן תשע"ו, 19/04/2016 במעמד הנוכחים.

אמיר דהאן , שופט

[פרוטוקול הושמט]



החלטה

על מנת לאפשר למבקשת להגיש ערר על החלטת השחרור, ועל מנת שלא להעמיד את ערכאת הערעור בפני עובדה מוגמרת, הנני מורה על עיכוב ביצוע החלטת השחרור.

לא מצאתי לעכב את הביצוע ב - 48 שעות בנסיבות בהן נמצאו ראיות לכאורה למעשים מועטים ועילת מעצר לא נמצאה כלל ולפיכך יעוכב הביצוע עד יום 20/4/16 בשעה 12:00.

אם לאחר עיון נוסף, תחליט המבקשת שלא לערר על החלטת השחרור, תודיע עד השעה 22:00 לב"כ המשיב, ליחידת נחשון ולרשויות בית המעצר בו מוחזק המשיב.

ניתן להחל בהליך השחרור כבר כעת.

ניתנה והודעה היום י"א ניסן תשע"ו, 19/04/2016 במעמד הנוכחים.

אמיר דהאן , שופט

הוקלדעלידיאורליבן- שלוש