



מ"ת 37280/05/16 - גומעה אנטילאת נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

06 פברואר 2017

מ"ת 37280-05-16 מדינת ישראל נ' אנטילאת

לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המבקש
גומעה אנטילאת

נגד
המשיבה
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המבקש - עו"ד גלית בש

ב"כ המבקשה - עו"ד שקד עזרא ליבו

המבקש לא התייצב (השעה 10:30)

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. ביום 12.12.17 נדרשתי לבקשה לדין חוזר בהחלטת בית המשפט מיום 9.6.16 וסופו של דבר הוריתי על קבלת תסקיר מעצר בעניינו של המבקש עד ליום 2.1.17.
2. במועד זה ביקשה ב"כ המבקש לחזור בה מבקשתה, וזאת לאחר עיון בתסקיר המעצר והערות בית המשפט, ועל כן נותרו כל תנאי השחרור שנקבעו למבקש עוד ביום 26.4.16 על כנם עד החלטה אחרת.
3. מייד בתום מתן החלטתי הגישה ב"כ המבקש בקשה דחופה לקיום דין בשל הליך טיפולי של משרד הרווחה שלא דווח בתסקירי שירות המבחן - כי קבוצה טיפולית מתחילה ביום 3.1.17 ומדובר בשישה מפגשים בשעות 13:00 - 14:30.
4. הוריתי על חידוש הדיון, ודחייתו להיום תוך שיתקבל תסקיר מעצר עד לדין לצורך בחינת האמור בבקשה.

עמוד 1



5. מתסקיר המעצר המונח בפניי שנערך ביום 31.1.17 עולה כי ברקע בקשתו של המבקש הינה יציאה לטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות בעיר לוד.

נוצר קשר של השירות עם אם המבקש ותואמה פגישה עמו ליום 25.1.17 - ומועד זה נדחה בשל טענת אם המבקש כי היא חולה.

תואם מועד נוסף ליום 26.1.17 שגם אליה לא הגיע המבקש וכל ניסיונות ליצור עימו קשר לא צלחו והוא לא יצר כל קשר מיוזמתו.

עוד עולה כי ביום 13.12.16 הגיע המבקש לוועדת קבלה לבחינת התאמתו לטיפול, הוא הביע נכונות ראשונית לכך וזמן להתחיל באופן מיידי.

עם זאת הוא סירב להגיע לפגישות שנקבעו עימו ולמסור בדיקות שתן, לאחר שדורבן הגיע לפגישה טיפולית אחת ב- 3.1.17 - ומאז לא המשיך למפגשים וניתק הקשר.

נוכח כל האמור והיעדר שיתוף הפעולה של המבקש, חוסר המוטיבציה שלו המשתקף לאורך זמן, בקשה עם השירות ובמסגרת הטיפול הייעודי אליו הופנה - התרשם השירות כי המבקש אינו בשל לתהליך שינוי משמעותי ולא ניתן בידי השירות לקדמו ולהפחית סיכון ממצבו.

6. בנסיבות אלה שבה ועתרה ב"כ המבקש לאפשר את יציאתו למסגרת הטיפולית ביחידה הרלוונטית בלוד, הפנתה למחלתה של אם המבקש שלא אפשרה את יציאתו למועד שנקבע בשירות (בעניין זה לא הוצגו כל מסמכים רפואיים, למרות דברי ב"כ המבקש כי המבקש מסר לה כי אמו צפויה להגיע לדיון עם מסמכים מתאימים, וזו טענה במהלך הדיון, כי כלל לא הייתה מאושפזת ואין בידיה מסמכים).

7. עוד יצוין כי בהמשך להתנהלותו המתוארת בתסקיר המעצר - גם לדיון היום אחר המבקש באופן משמעותי, ורק לאחר המתנה ובחלוף למעלה משעה וחצי לאחר שעת הדיון שהייתה נקובה בעניינו - התייצב עם אמו באולם ביהמ"ש.

8. מכלל התנהגותו של המבקש התנגדה ב"כ המבקש לכל שינוי בתנאי שחרורו של המבקש, ואף לא לשעות התאוררות להן נותרה ב"כ המבקש בהמשך לתסקיר המעצר מיום 30.11.16.

9. יצוין כי בנוגע לשעות ההתאוררות ניתנה החלטתי עוד ביום 12.12.16, ונוכח כלל התנהלותו של המבקש - אינני רואה מקום לשנות ממנה.

עוד אינני סבורה כי יש מקום לשינוי כלשהו בתנאי שחרורו של המבקש, וזאת גם בהמשך לעובדה כי גם בהליך גישור שנקבע בעניינו - לא התייצב, וכחוט השני אין אינדיקציה כלשהי למוטיבציה אמיתית לשינוי



אצלו.

10. סוף דבר, הבקשה לעיון חוזר נדחית וכל תנאי השחרור שנקבעו למבקש עד עתה יותרו על כנם.

11. העתק יישלח לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום י' שבט תשע"ז, 06/02/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת