



מ"ת 37236/07/16 - מדינת ישראל נגד M i (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

25 ביולי 2016

מ"ת 37236-07-16 מדינת ישראל נ' Ishag (עציר)

לפני כבוד השופטת הבכירה שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י בא-כוחה עו"ד כרמית כהן

נגד

M i (עציר) - בעצמו

המשיב

ע"י בא-כוחו עו"ד מסלם אריאתה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו, על רקע כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפה סתם של בת-זוג והיזק לרכוש במזיד.

על-פי העובדות, המשיב והמתלוננת מנהלים ביניהם מערכת יחסים מזה שלוש שנים, והם מתגוררים בערד. ביום 19.7.16 שבה המתלוננת מאילת לבית בו מתגוררים השניים בערד. בעת שהיו בדירה, לקח המשיב את הטלפון הנייד מידה של המתלוננת תוך שאמר לה שהיא מתקשרת יותר מידי. המתלוננת ביקשה ממנו שייצא מהבית, המשיב סירב, לפיכך זו יצאה עם הילד הקטן מהדירה והמשיב הלך בעקבותיה תוך שמסר לה בחזרה את מכשיר הטלפון הנייד שלה.

בשלב הזה ניסתה המתלוננת לחייג למשטרה, ומשום כך לקח ממנה המשיב את הטלפון והטיח אותו ברצפה, ונתן מכת אגרוף בראשה של המתלוננת, תוך שאמר לה שלא אכפת לו שילך לכלא, הוא ירביץ לה. עובר-אורח שעבר במקום הפריד בין השניים.

בא-כוח המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר סטטוטורית, ועתר לשחרר את המשיב לחלופת מעצר בבאר שבע, בבית חבריו, בפיקוחם. בא-כוח המבקשת חזרה ועתרה למעצרו של המשיב, ולכל הפחות להידרש לתסקיר מעצר אשר יבחן את רמת המסוכנות של המשיב, האם ניתן לאינה בחלופת המעצר שהוצעה.

עילת המעצר במקרה בפניי הינה סטטוטורית, אולם זו בעצמה בינונית ומטה, ולטעמי יש בחלופה המוצעת, הגם שאינה חלופה אידיאלית, כדי לאיין מאותה רמת מסוכנות הנשקפת מהמשיב.



המשיב, שהוא נתין זר, והמתלוננת, הם בני-זוג כבר שלוש שנים. המשיב נמצא בארץ, כך מדברי בא-כוחו, מזה מספר שנים, ואין לחובתו עבר פלילי מכל סוג. עיון בהודעת המתלוננת לא מעלה כל אינדיקציה להתנהגות אלימה של המשיב כלפי המתלוננת, לרבות איומים. גם מהודעת המתלוננת לא ניתן ללמוד על מסוכנות ממש מהמשיב כלפיה. זו מוסרת בהודעתה כי המשיב הלך בפניה לאחר שחזרה מאילת כי היא נפגשה עם אבי ילדיה, בעלה בעבר, והדבר הפריע לו. עוד מסרה כי הוא לא היכה אותה, אלא היא קיבלה מכה לאחר שכל אחד מהם ניסה למשוך את המכשיר הנייד לצד שלו. היא מוסיפה ואומרת שאמנם קיבלה מכה בפנים, אבל המשיב לא התכוון לתת לה את המכה, אלא הדבר קרה נוכח משיכת הטלפון. לשאלה האם המשיב איים עליה השיבה שלא, אם כי ציינה כי היא חוששת ממנו, וכל שהיא חפצה הוא שלא יגיע אליה יותר הביתה.

גם מהודעתו של עד הראייה ג'יימס תות עולה כי השניים התווכחו והמשיב נתן מכה בראש של המתלוננת באמצעות הפלאפון, אולם מהלך זה הוסבר על-ידי המתלוננת כמשיכות הדדיות בינה לבין המשיב את המכשיר הנייד שלה, ולא ניתן ללמוד ממנה על מסוכנות ממש של המשיב כלפי המתלוננת.

בנסיבות האמורות, משלא מצאתי כל אינדיקציה לאובססיה של המשיב כלפי המתלוננת לה טענה באת-כוח המבקשת, ומשלא מצאתי כל אינדיקציה לעבירות אלימות ו/או איומים בעברם של בני-הזוג, איני סבורה כי יש לצורך להידרש לתסקיר מעצר במקרה שלפניי, וניתן להסתפק בחלופת המעצר בעיר באר שבע המרוחקת גאוגרפית מהעיר ערד, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

- א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" מלא בכתובת: ****, באר שבע. המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמידית ורציפה של אחד מבין הערבים הבאים: מר א ע, מס' דרכון ***, או מר ס א, מס' דרכון ***;
- ב. מובהר למשיב ולערבים הנוכחים כעת באולם, כי כל יציאה של המשיב את מקום מעצר הבית, או כל הישארות של המשיב שלא בנוכחות אחד מבין המשגיחים בצמוד אליו, יהוו הפרה של תנאי השחרור;
- ג. נאסר על המשיב ליצור כל קשר בין במישרין ובין בעקיפין עם המתלוננת (ומובהר כי באחריות הערבים למנוע מפגש בין המשיב למתלוננת, ככל שזו תחליט לבקר במקום מעצר הבית).
- ד. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי ערב;
- ה. הפקדה בסך 3,000 ₪;
- ז. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל אחד מהערבים הנ"ל בסך 5,000 ₪ כל אחת;
- ח. לא יעמוד בתנאי השחרור, ייעצר ויובא בפני שופט תורן בתוך 48 שעות.

על בא-כוח המשיב להבהיר למשיב ולערבים שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הללו הבינו היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המחודש והן לחילוט הערבויות.



מורה על ביטול הדיון הקבוע להקראה ליום 28.7.16.

למשיב ולערבים הודע דבר הדיון הקבוע להליך גישור לפני כב' השופט יובל ליבדרו ביום 11.9.16 בשעה 11:30.

ניתנה והודעה היום, י"ט בתמוז התשע"ו, 25/07/2016, במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה