



מ"ת 37163/11/17 - בלאל עמאשה, עלא עמאשה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

מ"ת 37163-11-17 מדינת ישראל נ' עמאשה (עצור בפיקוח) ואח'

בפני כב' השופט זיאד הווארי, סגן נשיא
המבקשים:
1. בלאל עמאשה (עצור בפיקוח)
2. עלא עמאשה
נגד
מדינת ישראל
המשיבה:

החלטה בעניינו של המבקש 1 - בלאל עמאשה

1. כנגד המבקש 1 - בלאל עמאשה (להלן: "המבקש"), הוגש עם שני נאשמים נוספים, כתב אישום במסגרתו יוחסו לו עבירות הצתה, חבלה במזיד ברכב, היזק בזדון, הסתייעות ברכב לביצוע פשע והדחה בחקירה בנסיבות מחמירות.

בתמצית תיאר כתב האישום כי המבקש ואחרים יצאו לעבר אתר בנייה, שם ניסו להצית ולפגוע בכלי עבודה במקום, כאשר המבקש אף מאיים על השומר הנמצא במקום פן יספר לאיש על שאירע.

2. ביום 28.12.17, בהתאם להמלצת תסקיר שירות המבחן בעניינו, הורתי על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני, בבית דודו בבוקעאתא.

3. ביום 27.3.18 הגיש המבקש בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו ולהורות על התאוררות בת 3 שעות בכל יום. בדיון בבקשה מיום 29.3.18 הפניתי את המבקש לשם קבלת תסקיר משלים של שירות המבחן.

4. מן התסקיר בעניינו של המבקש עולה כי הוא משתתף בקבוצה טיפולית לעצורי בית, מגיע לכל המפגשים ומשתתף פעולה באופן מלא עם מנחי הקבוצה. לאור שיתוף הפעולה של המבקש, יכולתו למלא אחר התנאים המוטלים עליו, התרשמות שירות המבחן מהפחתה ברמת הסיכון הכללית הקיימת אצלו ויכולתו למלא אחר ההחלטה השיפוטית בעניינו, המליץ שירות המבחן לאשר למבקש חלון התאוררות יומי.



5. בהחלטתי מיום 15.5.18 קבעתי כי נוכח היותו של המבקש בסטטוס של "עצור בפיקוח", אין הוא עומד בתנאים אשר נקבעו בפסיקה לשם יציאה לחלונות התאווורות. עם זאת, נוכח התרשמות שירות המבחן, אשר קבע בפירוש כי חלה הפחתה ברמת הסיכון הכללית הקיימת אצל המבקש, כמו גם חלוף הזמן מיום מעצרו בפיקוח- תקופה המתקרבת לחצי שנה, קבעתי כי יש לבחון האם ניתן להורות בעניינו של המבקש על שחרורו בחלופת מעצר חלף מעצרו בפיקוח אלקטרוני. בהתאם הורתי לשירות המבחן להגיש תסקיר משלים לעניין זה.

דין והכרעה:

6. התסקיר המשלים בעניינו של המבקש הוגש וממנו עולה התרשמות שירות המבחן כי נוכח האלמנט ההרתעתי הקיים אצל המבקש מעצם ההליכים המשפטיים נגדו, המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני, הפגיעה ברצף חייו ועבודתו והשתתפותו המלאה בקבוצה טיפולית לעצורי בית, הרי שרמת הסיכון העולה ממנו לפריצת גבולות החוק שוב פחתה באופן משמעותי.

בהינתן שני התסקירים שהוגשו בעניינו, נחה דעתי כי ניתן בשלב זה להורות על שחרורו של המבקש ממעצר והעברתו לסטטוס של משוחרר בחלופת מעצר.

איני מתעלם מחומרת העבירות המיוחסות למבקש, אולם לנוכח התרשמותו המפורשת של שירות המבחן אודות ההפחתה המשמעותית ברמת הסיכון הנשקפת ממנו, כמו גם חלוף הזמן מעת מעצרו (תקופה העולה על שישה חודשים), הרי שבשלה העת לשחרור המבקש בחלופה.

7. נזכיר לעניין זה, כי הגם שתסקירי שירות המבחן אינם מחייבים את בית המשפט, הרי שבהיותו של שירות המבחן הגורם המקצועי ובעל המומחיות בעניין, ראוי כי בית המשפט ייתן משקל גדול לעמדתו. עמדה על הדברים כב' השופטת ארבל בבש"פ 5371/08 אליאור אומזגין נ' מדינת ישראל, תק-על 2008(3), 458.

"אמנם, תסקיריו של שירות המבחן הינם בגדר המלצה בלבד ובית המשפט הינו עצמאי ובלתי תלוי בהפעלת שיקול דעתו (בש"פ 8902/02 נבולסי נ' מדינת ישראל (לא פורסמה, 30.10.2002)). יחד עם זאת, חשיבותו של שירות המבחן, בהיותו הגורם בעל הכלים המקצועיים להעריך בשלב המעצר את מסוכנותו של נאשם ואת התאמתן של החלופות המוצעות כדי להפיג את המסוכנות הנשקפת ממנו, הינה רבה".

8. לאור האמור, אני מורה על שחרורו של המבקש לחלופת מעצר, פועל יוצא מבטל את הפיקוח האלקטרוני. המבקש יוסיף לשהות במעצר בית בתנאים אשר חלו עליו עת היה תחת הסטטוס של עצור



בפיקוח אלקטרוני.

כמו כן, בהתאם להמלצת שירות המבחן, אני מורה על פתיחת חלונות התאווררות למבקש בימים א', ג', ה' ושבט וזאת למשך 3 שעות, בין השעות 16:00 - 19:00. המבקש יהיה מלווה בכל יציאה באחד מהמפקחים שאושרו על ידי בית המשפט.

באשר ליציאת המבקש לעבודה, אינני רואה לעת הזו כל מקום להיעתר לבקשה וזאת מקום שלא נתבקש במסגרת הבקשה המקורית. ככל שיחפוץ בכך, יגיש המבקש בקשה מסודרת וזו תיבחן על ידי שירות המבחן. הדברים אף יפים באשר לבקשה שהעלה ב"כ המבקש בדיון לעניין החזרתו לביתו.

9. **המזכירות תמציא החלטתי זו לב"כ הצדדים.**

ניתנה היום, י"ב תמוז תשע"ח, 25 יוני 2018, בהעדר הצדדים.