



מ"ת 37114/07/20 - מדינת ישראל נגד רמזי אטרש, מוחמד אטרש

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופט רפאל יעקובי

04 אוגוסט 2020

מ"ת 37114-07-20

מדינת ישראל המבקשת

בעניין:

נגד

1. רמזי אטרש
2. מוחמד אטרש המשיבים

בשם המבקשת: עו"ד עמיחי מרקס (פ"מ י-ם, פלילי)

בשם המשיב 1: עו"ד עומיר מריד (סניגוריה ציבורית)

בשם המשיב 2: עו"ד מוחמד רבאח (סניגוריה ציבורית)

החלטה

1. עניינה של החלטה זו בבקשה לעצור את שני המשיבים עד תום ההליכים נגדם בת"פ 37047-07-20.
2. בתיק הפלילי האמור הוגש נגד שני המשיבים כתב אישום המייחס לשניהם עבירות נשק. ביחס למשיב 1 כתב האישום כולל ארבעה אישומים בעבירות כדלקמן: רכישת נשק, סחר בנשק, ניסיון סחר בנשק, ניסיון רכישת תחמושת, הובלת נשק, החזקת נשק וירי מנשק חם. בנוגע למשיב 2 יש אישום אחד, בעבירה של החזקת נשק.
3. בדיון בבקשה טען סניגורו של המשיב 1 כי לא קיבל את כל חומר הראיות וכי על הפרק גם הוצאתה של תעודת חיסיון. לדבריו, במצב דברים זה "לא בשלה העת לטעון לגופה של הבקשה ביחס לראיות לכאורה" (פרוטוקול, ע' 5, ש' 28-29). עם זאת, לטענתו, "ניתן בשלב זה להורות על שחרור מרשי לחלופת מעצר עד לקבלת החומרים ואז יתקיים דיון נוסף ונטען בו לגופם של דברים" (שם, ע' 6, ש' 5-6).



סניגורו של המשיב 2 טען כי למרשו מיוחסת רק עבירה אחת של החזקת נשק, כי אין ראיות לכאורה שעל יסודן ניתן לעוצרו עד תום ההליכים וכי, כפועל יוצא מכך, יש להורות על שחרורו.

4. לטענת המבקשת, לנוכח הראיות לכאורה, עילת המעצר (חזקת מסוכנות, המוגברת בהינתן עבר פלילי) והתמונה בכללותה, יש להורות כבר בשלב הנוכחי על מעצרם של שני המשיבים עד תום ההליכים.

5. לאחר שקילת המכלול הגעתי למסקנה כי בשלב הנוכחי אין לשחרר את מי מן המשיבים בתנאים, אך עם זאת, אין לחסום את אפשרות השחרור ואת האפשרות של מעצר בפקא"ל. לשם כך המהלך הבא יהיה הזמנת תסקירי מעצר ביחס לשני המשיבים, תוך שלאחר קבלתם יהיה מידע מקצועי ומעמיק לצורך שקילת מעצר בפקא"ל או שחרור בתנאים ויתאפשר להידרש לכל שיהיה נחוץ.

6. לתוצאה האמורה אני מגיע לנוכח שילובם של אלה:

א. סוג העבירות שבהן מדובר, אשר לגביהן נקבע בפסיקתו של בית המשפט העליון כי "נקודת המוצא היא שבעבירות נשק בכלל, ובעבירות סחר בנשק בפרט, קיימת מסוכנות המצדיקה מעצר עד תום ההליכים מאחורי סורג ובריח, ואשר לא ניתן לרוב להפיג באמצעות חלופת מעצר, אלא בנסיבות חריגות" (בש"פ 6642/19 קקון נ' מדינת ישראל (31.10.19) וההפניות הרבות שם).

ב. המצב שבעקבות נגיף הקורונה והחקיקה שבעקבותיו תורמים לאפשרות שניתן יהיה להסתפק בדבר מה מופחת ממעצר מאחורי סורג ובריח. עם זאת, אין לראות בכך חזות הכל ויש לבחון את התמונה בכללותה.

ג. העובדה שבשלב זה יש ראיות לכאורה כנדרש לצורך מעצר עד דיון לאחר קבלת התסקירים, גם בהינתן טענותיהם של הסניגורים. לעניין זה די בהאזנות הסתר ובאפשרות שיש לתת להן את הפרשנות שהמבקשת דוגלת בה, אשר לכאורה גם מסתברת יותר מזו שהמשיבים מעלים. כך עוד יותר, בהינתן התוספות עליהן. בקשר לכך אוסיף, כי אפשר שטענות מהסוג שהעלו הסניגורים מקומן במסגרת התיק העיקרי ויתכן שיהיה בהן לסייע למשיבים, או למי מהם, בהמשך הדרך. מכל מקום, בשלב הנוכחי אין בהן להוביל לתוצאה נוחה יותר למי מן המשיבים.

ד. המשיב 1 מואשם בעבירות נשק רבות. למשיב 2 מיוחסת אמנם רק עבירה אחת כאמור. עם זאת, למשיב 2 יש עבר פלילי מכביד, הכולל גם עבירת הריגה משנת 2005 שבגינה נשא בעונש מאסר ממושך. במסגרת התסקיר ניתן יהיה לעמוד על מידת מסוכנותו העדכנית, תוך שתיבחן גם הטענה כי מאז שינה אורחותיו ובין היתר הקים משפחה והשתלב בעבודה מסודרת.

ה. סניגורו של המשיב 1 ער לכך שמבוקשו מעורר קושי דיוני (פרוטוקול, ע' 6, ש' 4-5). קושי זה מתגבר במובן זה שלא רצוי שבנושא הראיות לכאורה תהיה התייחסות בשלבים שונים ונפרדים



לשני נאשמים המואשמים יחדיו באותו כתב אישום.

7. בהמשך למצוין לעיל, שירות המבחן מתבקש להכין תסקירי מעצר לגבי שני המשיבים לקראת הדיון שייקבע, אשר במסגרתו ניתן יהיה להשלים טיעון לגבי מה שיידרש.

ניתנה במעמד הנוכחים היום, י"ד באב התש"ף, 4 באוגוסט 2020.

רפאל יעקובי, שופט