



## מ"ת 37096/01/15 - חמזה מוסלמי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

מ"ת 37096-01-15 מדינת ישראל נ' מוסלמי (עציר)  
בפני סגן הנשיא - כב' השופט תאופיק כתילי  
מבקש חמזה מוסלמי (עציר)  
נגד מדינת ישראל  
משיבה

### החלטה

המבקש שלפניי נעצר עד תום ההליכים, לאחר שבקשתה של המשיבה לעצרו עד תום ההליכים התקבלה, בהחלטתי מיום 2.3.15.

על החלטה זו הגיש המבקש שלפניי, ערר לבית-המשפט העליון ובפסק-הדין מיום 22.3.15 (בש"פ 1740/15, כב' השופט י. דנציגר) נדחה הערר, תוך קביעה:

"משמצאתי כי לכאורה קיים מסד ראיתי מבוסס דיו, כי בית-המשפט לא שגה בהצביעו על מסוכנות הנשקפת מהעורר ועל חשש משיבוש מהלכי משפט, וכי לפי תסקיר שירות המבחן קיים ספק אם יש בחלופת המעצר המוצעת כעת כדי להפיג את מסוכנותו של העורר באופן מספק, הנני דוחה את הערר. אדגיש כי אין בהחלטתי זו כדי למנוע מהעורר להציע בהמשך חלופה הדוקה יותר, ואני משוכנע כי ככל שתוצע חלופה כזו, היא תיבחן בכובד ראש על ידי בית המשפט המחוזי הנכבד".

ביום 29.3.15 הוגשה על-ידי המבקש בקשה לעיון חוזר, היא הבקשה שלפניי. בבקשה הציע המבקש חלופה, אשר לדבריו הנה חלופה מוקפדת, אך נמנע מלמסור פרטים כלשהם על אודות החלופה המוצעת. ביום 21.4.15 התקיים דיון בבקשה דנן, בפני כב' השופט אשר קולה, במהלכו קיבלו הצדדים את הצעת בית-המשפט לפיה בטרם תיבחן החלופה המוצעת על-ידי בית-המשפט, יופנה המבקש לשירות המבחן לשם לקבלת תסקיר, בו תבחן את החלופה המוצעת בבקשה.

על-פי התסקיר מיום 12.5.15, שירות המבחן התרשם כי חל שינוי מסוים במבקש, כי הוא הביע צער על התנהלותו, וכי המעצר מהווה עבורו גורם מרתיע ומציב גבולות. שירות המבחן התרשם באשר למפקחים המוצעים, כי הם מבינים את תפקידים מודעים לקשייו של המבקש, ועשויים לסייע לו בהתמודדות עמם. כן ציין שירות המבחן שאחד מן המפקחים המוצעים נבחן גם בגדרי החלופה הקודמת שהוצעה בעניינו של המבקש. עוד צוין כי בשונה מן החלופה הקודמת, חלופה זו הנה מרוחקת ממקום מגוריו של המבקש, וקיימת בה אפשרות לפיקוח אלקטרוני. שירות המבחן התרשם כי קיימת התאמה בין טיב החלופה ובין הערכת הסיכון למבקש, ולפיכך המליץ לשחררו תחת פיקוח אלקטרוני ואנושי,



ובכפוף להעמדתו בפיקוח שירות המבחן למשך ששה חודשים.

ביום 13.5.15 התקיים לפניי דיון בבקשה, במהלכו העידו בפניי המפקחים המוצעים. ב"כ המבקש טען כי מדובר בחלופה ראויה, וביקש להסתפק בהפקדות כספיות מתונות בלבד, בהתאם ליכולתם (או למעשה, אי-יכולתם) הכספית של המפקחים המוצעים. ב"כ המשיבה עמדה על התנגדותה לשחרורו של המבקש לחלופה המוצעת, לדבריה פסק-דינו של בית-המשפט העליון מאשר כי רמת המסוכנות והחשש מהשיבוש בעינם עומדים, ואילו רק אם תוצע חלופה הדוקה והולמת, יישקל שחרורו של המבקש לחלופה. המפקחים המוצעים אינם יכולים להעמיד ערובות הולמות ומרתיעות, והחלופה איננה מספקת את הצורך בפיקוח הדוק על המבקש, בהינתן רמת האמון שניתן לתת בו.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, עיינתי בתסקיר שירות המבחן, והתרשמתי מן המפקחים המוצעים, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה שלפניי להידחות. המפקחים המוצעים אינם מתאימים לשמש כמפקחים על המבקש, בחלופה המוצעת בכפר נעורה. אחד מן המפקחים - מתגורר בנצרת, וקשה להבין כיצד יוכל לקיים פיקוח הדוק ויעיל בכפר נעורה, ובנוסף העיד על עצמו כי הוא פושט רגל, ומתקיים מקצבת הביטוח-לאומי. מפקח נוסף, אינו בעל אמצעים למתן ערבות לתנאי שחרורו של המבקש, הוא אדם חולה, אשתו חולה (גם היא בין המפקחים המוצעים), והשניים מתקיימים מקצבת הבטחת הכנסה. גם המפקח שהנו בעל חברה קבלנית, ועובד בחלק מהיום, לטעמי אינו ראוי לשמש כמפקח, בנסיבות בהן דרושה חלופה הולמת והדוקה.

החלופה המוצעת אין בה די כדי לאיין את המסוכנות הנובעת מן המבקש, או להפיג את החשש לשיבוש מהלכי משפט. לאור המפורט לעיל, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ז' סיוון תשע"ה, 25 מאי 2015, בהעדר הצדדים.