



מ"ת 37093/08/18 - מדינת ישראל נגד אביאל שושן, עומרי שושן, חי בראנס, אביב כלפון, מנסור שבנוב

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 37093-08-18 מדינת ישראל נ' שושן (עצור) ואח'

בפני כב' השופט שלמה פרידלנדר

מדינת ישראל מבקשים

ע"י עו"ד לואי עזאם מפמ"ד (פלילי)

נגד

משיבים

1. אביאל שושן (עצור)

2. עומרי שושן (עצור)

ע"י עו"ד מיכה גבאי

3. חי בראנס (עצור)

4. אביב כלפון (עצור)

ע"י עו"ד חן בן חיים

5. מנסור שבנוב (עצור)

ע"י עו"ד דימיטרי ורניצקי מטעם הסנגוריה הציבורית

החלטה

מבוא

1. לפניי בקשת המדינה להורות על מעצרים של המשיבים עד תום ההליכים.

2. המשיבים 1 ו-2 הואשמו רכישת נשק ותחמושת; המשיבים 3 ו-4 הואשמו בסחר בנשק; והמשיב 5 הואשם בנשיאה והובלה של נשק ותחמושת.

3. המבקשת טענה כי האישומים מבוססים על האזנות סתר המתעדות את קשירת הקשר בין המשיבים, את התיאומים לביצוע עסקת הנשק, ואת המפגשים שנערכו בין המשיבים, כמפורט בכתב האישום. עוד מבוססים האישומים על דוחות עוקבים, על איתור האקדח במקום שאליו המשיב 5 נצפה בורח עם דבר מה בידיו, ועל דנ"א של המשיב 5 על גבי עטיפת האקדח.

4. המשיבים 1-2 טענו, כטענה מקדמית - עליה חזרו גם בדיונים הבאים, ושוב, בכתב ובעל פה, היום - כי לא הוצגו צווי האזנות הסתר שבלעדיהם הראיות הללו פסולות והבקשה נעדרת תשתית של ראיות לכאורה, ולפיכך דינה להידחות תוך שחרורם של המשיבים.

5. אכן, סדרת המחדלים הדיוניים של המבקשת, שבעטיה הצגת הצווים בוששה, ראויה לגינוי. אולם, נוכח התצהיר מטעם המבקשת וצרופותי, לרבות חומר סודי שהוגש לעיוני, כפי שהוגשו סוף סוף לתיק בית המשפט ביום 8.10.10 - נחה דעתי כי האזנות הסתר בוצעו כדין וכי ניתן להסתמך על תוצריהן. מטבע הדברים, עקב הסודיות, לא אוכל לפרט את הבסיס למסקנתי זו, אשר עולה מתוך החומר הסודי. תשומת לבו של פרקליט המחוז הוסבה לעיכוב בקיום החלטותיי



בדבר המצאת התיעוד המבוקש. בכך מסתיים מבחינתי הדיון בעניין זה.

6. המשיבים 4-1 טענו כי חומר החקירה, שעיקרו האזנות סתר, אינו מבסס את האישומים.

7. המשיב 5 טען כי האקדח הוחזק על ידיו להגנה עצמית, והוא אינו קשור לשום עסקת נשק. אולם בא-כוחו, ובדין, הודה כי נגד המשיב 5 קיימות ראיות לכאורה, כמפורט בבקשה, וכן עילת מעצר, שהמשיב 5 אינו יכול להציע להפיגה בחלופה.

8. המשיבים לא חלקו כי ככל שיוכח קיומם של ראיות לכאורה - קיימת נגדם עילת מעצר. אולם, המשיבים 4-1 טענו כי אפילו קיימות ראיות חוקיות שלכאורה משקפות את הנטען - חולשתן מצדיקה שחרור בערובה, שממילא בית המשפט מתבקש לבחון.

9. בשל העיתוי השונה שבו ב"כ המשיבים היו ערוכים לטעון בעניינם, מחד גיסא; ובשל הצורך לבחון במשולב את הראיות לכאורה בעניין כל המשיבים, נוכח המעשים המשולבים המיוחסים להם, מאידך גיסא - הדיון בבקשה התנהל בשלבים, תוך שהחלטה הסופית המשולבת נדחת עד לאחר שמיעת הטיעונים של כולם. בינתיים, כדי לוודא שהמשיבים אינם נותרים זמן ממושך במעצר ביניים, בלא שייבחנו טענותיהם - ניתנו בהליך זה 2 החלטות ביניים, מיום 26.8.18 ומיום 25.9.18, שבמסגרתן נבחנו טענותיהם של המשיבים 2-1, ולאחר מכן טענות המשיב 4, ונקבע קיומה הנאות של תשתית ראיתית לכאורה המצדיקה את המשך מעצר הביניים שלהם.

10. עתה, לאחר שנשמעו כלל הטיעונים מטעם כל המשיבים, ונבחה התשתית הראיתית לכאורה לגבי כולם - ניתן לאשרר את שנאמר באותן החלטות טנטטיביות, ולקבוע באופן החלטי את קיומן של ראיות לכאורה לגבי כל אחד מן המשיבים שעניינו נבחן באותן החלטות, כמבואר בהן. לפיכך לא אחזור כאן על הדברים, ויש לקרוא החלטה זו כהמשך לשתי ההחלטות הנזכרות.

ראיות לכאורה בעניינו של משיב 3

11. בעקבות שמיעת טענותיו של משיב 3 בדיון האחרון - חזרתי על כל ההודעות שהוא נזכר בהן ובחנתי את שניתן להסיק מהן לכאורה אודות מעורבותו.

12. בשיחה 137, הדיאלוג בין המשיבים 1 ו-2, כפי שהתפרש בהחלטה בעניינם מיום 26.8.18, מתחבר למשיב 3 משום שהוא מופיע בשיחה כמי שקשור באותו עניין. כלומר, הראיות לכאורה נגד המשיבים 2-1 מסבכות לכאורה גם את המשיב 3, המופיע בשיחה זו כשותף למיזם הנדון, שלכאורה הוא הוא המיזם המתואר בכתב האישום.

13. בשיחה 196, המשיב 2 מזכיר את המשיב 3 כקשור לעניין ה"אוטו" ו"2 הגלגלים הרזרביים", שלכאורה אינם אלא האקדח ושתי המחסניות [כמבואר בהחלטה מיום 26.8.18].

14. בשיחה 214, המשיב 2 מזכיר את המשיב 3 בקשר עם החיפוש והחפירה של הדבר שכמבואר בהחלטה מיום 26.8.18 הוא, לכאורה, האקדח מושא עסקת הנשק המתוארת בכתב האישום. בשיחה זו בולט ניסיונו של משיב 2 לכוון את משיב 5 לתלם השיח המוצפן, ומסביר לו שהוא מדבר יותר מדי בטלפון, ושלא מדברים על חפירה אלא על בחינת ה"אוטו", כביכול [סוף העמוד הראשון]. משיב 2 אומר למשיב 4 שהלך עם משיב 3 ל"מכונית", ומשיב 4 מאשר. בהמשך לכך בולט ניסיון מגושם-משהו של משיבים 2 ו-4 להסוות את חיפוש האקדח, לכאורה, כשיחה אודות ה"אוטו", תוך כינוי המכשיר שבו מדובר, לכאורה מכשיר לגילוי מתכות שנועד לאתר את האקדח המוסלק באדמה, לאחר שלא אותר בחפירה מאומצת המתוארת בשיחה, כ"שלט" של האוטו:

קוסמי: (אין מחלוקת כי זהו כינויו של משיב 4) ...אמרתי לך גם אם לא נמצא את זה אחי



מחר אני מביא משהו ש... את ה... זה שפותח את ה... את... את... את המפתחות, הבנת? יעני שמוצא שמצפץ.

עומרי: (משיב 2) את השלט. את השלט הבנתי.

קוסמי: את השלט שמצפץ. שמוצא אתה מבין? יש לי אחד כזה לבן אדם באשקלון הבנת?

עומרי: הבנתי.

קוסמי: אני יגיד לו שיביא את זה אני מוצא את זה בדיוק דקה וחצי...".

15. בשיחה 237, משיב 2 אומר למשיב 1 "מה חי (משיב 3 - ש' פ') מדבר שטויות אח שלי איזה גלגלים זרביים", ללמדנו שמשיב 3 מעורב בעניין; וכך שוב במקום נוסף בשיחה, שבו מוזכר משיב 3 בזיקה למיזם המדובר.
16. בשיחה 247, משיב 3 "מכב" במיזם המדובר. בכלל זה, הוא אומר למשיב 4 "תיקח... את העשרים", בזיקה ברורה למחירו של ה"רכב", או האקדח לכאורה, בסך 20,000 ₪ [כמובהר בהחלטה מיום 26.8.18].
17. בשיחה 298, משיב 3 מעורב בבירור בהעברת התמורה הרלבנטית (בשני חלקים, 10,000 ועוד 10,000).
18. העולה מן המקובץ כי קיימת בהאזנות הסתר תשתית ראייתית לכאורה למעורבותו ההדוקה של משיב 3 במיזם הסחר בנשק מושא כתב האישום, כפי שקיימת כזו לגבי שאר המשיבים, בהתאם למבואר בהחלטות מיום 26.8.18 ומיום 25.9.18, ובפתיח להחלטה זו.

ראיות לכאורה - סיכום

19. העולה מן המקובץ כי קיימת בהאזנות הסתר תשתית ראייתית לכאורה למעורבותו ההדוקה של משיב 3 במיזם הסחר בנשק מושא כתב האישום, כפי שקיימת כזו לגבי שאר המשיבים, בהתאם למבואר בהחלטות מיום 26.8.18 ומיום 25.9.18, ובפתיח להחלטה זו.
20. אין מחלוקת כי בהינתן ראיות לכאורה לסחר בנשק ועבירות נגזרות - קיימת לגבי כלל המשיבים מסוכנות המכוננת עילת מעצר עד תום ההליכים.

בחינתם של איזוק אלקטרוני או חלופת מעצר

21. בהתאם להלכה הפסוקה, יש לקבוע תחילה אם יש מקום לשקול מעצר באיזוק אלקטרוני, או חלופת מעצר כלשהי, בטרם ייבחנו הצעות קונקרטיות בתחום זה, ובטרם יועמס על שירות המבחן הנטל להכין תסקיר, על חשבון משאבים וקדימות שהיו עשויים לקדם תסקירים בהקשרים נחוצים יותר [בש"פ 27/15 יונס נ' מדינת ישראל (15.1.2015)].
22. לגבי עבירות נשק כבענייננו נקבע כי לא ניתן להפיג את המסוכנות מחוץ לכותלי הכלא, אלא במקרים חריגים; ולפיכך יש להורות על מעצרם של נאשמים כאלה, שקיימות לגבי אשמתם זו ראיות לכאורה, עד תום ההליכים [בש"פ 5679/18 מדינת ישראל נ' עג'אג' (29.7.2018), והאסמכתאות שם בפסקה 12].
23. נשמעים קולות שונים בשאלה אם גיל צעיר והיעדרו של עבר פלילי מצדיקים סטייה מכלל זה, למצער כדי הצורך



לבחון באופן קונקרטי את היתכנותן של חלופות מחוץ לכלא (קרי: מעצר באיזוק אלקטרוני או חלופת מעצר). בעניין עג'אג' הנזכר נאמר כי "גיל צעיר ועבר פלילי נקי אינם מהווים, כשלעצמם, נסיבות אשר מצדיקות חריגה מן הכלל האמור ביחס לעבירות סחר בנשק" [שם, פסקה 13]. כך נפסק גם במקרים נוספים שהמאשימה העבירה לעיוני. לעומת זאת, בעניין בש"פ 1746/15 מאני נ' מדינת ישראל (16.3.2015) בית המשפט היה נכון לבחון חלופת מעצר במקרה כזה [שם, פסקה 8], וכך גם במקרים נוספים שהמשיבים הפנו אליהם, אשר התאפיינו בגיל צעיר, עבר פלילי נקי, פוטנציאל שיקומי והמלצה חיובית של שירות המבחן.

24. בענייננו, כל המשיבים בעלי עבר פלילי; ומן הראיות לכאורה עולה מעורבותם השוטפת בפעילות עבריינית ובקשרים עברייניים. כעולה מהאזנות הסתר, הפעילות הזו מתבצעת באמצעים שאין באיזוק אלקטרוני או מעצר בית כדי למנעה.

25. למשיב 1 עבר פלילי מכביד מאוד, הכולל גם הרשעות בעבירות שאינן מאפשרות לתת בו את האמון הנדרש לצורך איזוק אלקטרוני או חלופת מעצר ואשר מדגימות דפוס עברייני קשה; ובכללן שיבוש מהלכי משפט, עבירות נגד שוטרים ועובדי ציבור, סחיטה באיומים והפרת הוראה חוקית.

26. למשיב 2 עבר פלילי מכביד, לרבות הרשעות בעבירות שאינן מאפשרות לתת בו אמון כאמור; ובכללן עבירות נגד שוטרים ועובדי ציבור והדחה למניעת עדות במשפט, וכן עבירות סחר בסמים.

27. למשיב 3 עבר פלילי, גם אם פחות מכביד משל חבריו, לרבות סחר בסמים משנת 2017. אזכיר כי סחר בסמים מכונן מסוכנות שכללל, לפי הפסיקה, לא ניתן להפיגה על ידי איזוק אלקטרוני או חלופת מעצר. הראיות לכאורה בתיק מצביעות על קשרים עברייניים ופעילות עבריינית המעלים חשד כי אין בגיליון ההרשעות הקודמות שלו כדי לשקף באופן מלא את מידת מסוכנותו.

28. למשיב 4 עבר פלילי מכביד, לרבות בעבירות נשק כבענייננו.

29. למשיב 5 עבר פלילי מכביד ומגוון, לרבות הרשעה בהפרעה לשוטר במילוי תפקידו וסחר בסמים. בא-כוחו הצהיר כי אין ביכולתו להציע חלופת מעצר ולפיכך הסכים למעצרו עד תום ההליכים.

30. לא ניתן, אפוא, להפיג את מסוכנותם של המשיבים באיזוק אלקטרוני או בחלופת מעצר כלשהי; ועל כן אין גם טעם בבחינת חלופות קונקרטיות ובהזמנת תסקיר בעניינם.

31. לאור המקובץ אני מורה על מעצרם של כל המשיבים דנן עד תום ההליכים.

ניתנה היום, כ"ט תשרי תשע"ט, 08 אוקטובר 2018, במעמד הצדדים.