



מ"ת 36933/01/16 - מדינת ישראל נגד פארס אבו אלטייף (עציר)- בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 36933-01-16 מדינת ישראל נ' אבו אלטייף (עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
מדינת ישראל
המבקשת
ע"י ב"כ עו"ד כהן והמתמחה אלכס בלגראי
נגד
המשיב
פארס אבו אלטייף (עציר)- בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד דן גרובס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו על רקע כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה ברמזור אור אדום, נהיגה פוחזת של רכב, הפרעת שוטר במילוי תפקידו, נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה ברכב ללא ביטוח ונהיגה תחת השפעת אלכוהול.

על-פי העובדות בכתב האישום, בתאריך 2016 קרוב לשעה 00:30 בכביש 25 סמוך למחלף שרה בבאר שבע, הבחין השוטר בן שמעון (להלן: **השוטר**), בשלושה כלי רכב הנוסעים על הכביש במקביל, האחד לצד השני. לפיכך נסע השוטר לעבר כלי הרכב ובמעמד זה שניים מכלי הרכב האטו את נסיעתם ואילו הרכב השלישי, מסוג פיג'ו פרטנר (להלן: **הרכב**) בו נהג המשיב, הגביר את מהירות נסיעתו. בתוך כך, כרז השוטר לשני נהגי כלי הרכב האחרים לפנות את נתיב הנסיעה, אך אלו לא שעו לקריאתו וחסמו את נתיב נסיעתו, לפיכך עקף השוטר את שני הרכב ודלק אחר הרכב בו נהג המשיב.

במהלך המרדף, חצה הרכב את צומת מחלף שרה מבלי שציית לאור אדום שהיה ברמזור בכיוון נסיעתו, בכך שלא עצר את הרכב לפני קו העצירה ונכנס לצומת בניגוד לאור האדום; נהג ברכב בדרך נמהרת ורשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו לחבלה, בכך שגרם לשני נהגי כלי רכב שהיו בצומת, לבלום את כלי רכבם ולסטות ממסלול נסיעתם בכדי למנוע התנגשות בין הרכב לרכבם.

עוד מתואר כי המשיב המשיך בנסיעה ברכב לכיוון שגב שלום כשרכב המשטרה בעקבותיו, כשמהבהבי רכב המשטרה והסירנה דולקים, מבלי ששעה לקריאות השוטר לעצור, והגם שהשוטר נסע במקביל לרכב בו נהג המשיב וסימן לו עם היד לעצור, המשיך בנסיעה תוך שהוא מתעלם מהסימנים שסימן לו השוטר.



סמוך אחר כך, הצליח השוטר לעקוף את הרכב ולגרום למשיב לעצור את הרכב, זאת לאחר שחסם עם הניידת את נתיב נסיעתו. עוד מתואר כי המשיב נהג ברכב ללא שהוציא רישיון נהיגה אי פעם, ללא פוליסת ביטוח ברת תוקף שתכסה על השימוש ברכב, ובהיותו תחת השפעת משקה משכר.

2. בא-כוח המשיב הסכים לראיות לכאורה בעבירות של נהיגה נסיעה באור אדום, נהיגה ללא רישיון נהיגה, וללא תעודת ביטוח.

אשר לעבירות של נהיגה תחת השפעת אלכוהול, טען להעדר ראיות לכאורה, זאת בהעדר ביצוע בדיקת "נישוף" למשיב. אשר לעבירות של נהיגה פוחזת והפרעת שוטר במילוי תפקידו, טען לכרסום בראיות, שכן לדידו, מקריאת דו"חות השוטרים וביקורו בזירה כלל לא ברור מה באמת קרה במקום.

3. לאחר ששמעתי טיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בחומר הראיות מצאתי קיומן של ראיות לכאורה לעבירות נהיגה פוחזת של רכב והפרעת שוטר במילוי תפקידו ללא כרסום כטענת ב"כ המשיב.

מהודעתו של השוטר בן שמעון מיום 16.1.16 עולה, כי במהלך משמרת לילה בסיור שגרתי, נסע בניידת משטרה עם המתנדב צחי נגר (להלן: **המתנדב**). באזור עמק שרה, ליד חוות הסוסים הבחין בשלושה כלי רכב הנוסעים בצורה מחשידה לכיוון מחלף שרה. משהתקרבה הניידת לכלי הרכב, האטו שניים מכלי הרכב את מהירותם כשמטרתם לחסום הניידת, ואילו הרכב השלישי (להלן: **הפיג'ו**) הגביר את מהירותו. משכך, הפעיל סירנה וכרז לכלי הרכב לאפשר לו לעבור ומשלא נענה, עקף את כלי הרכב החוסמים בשול השמאלי, ונסע לכיוון הרכב תוך שהוא שומר עמו על קשר עין רציף. בהגיע הרכב לצומת שרה והניידת מאחוריו, חצה הרכב את הצומת באור אדום מלא תוך שהוא גורם לשני כלי רכב שהיו בצומת לבלום ולסטות ממסלולם ועד כדי שאחד מכלי הרכב הסתובב כנגד כיוון התנועה.

השוטר המשיך במרדף אחרי הרכב כשזה ממשיך בנסיעה לכיוון היישוב שגב שלום. לאחר כ-200 מטר מהרמזור, הדביקה הניידת את הרכב ונסעה במקביל אליו. השוטר בן שמעון סימן בידו למשיב לעצור, ואף כרז לעברו באמצעות הכריזה לעשות כן. משלא נענה הסית השוטר את הניידת כך שגרמה לרכב לרדת לשול הימני ולהאט, ולבסוף אף סגרה הניידת על הרכב עד לעצירתו המוחלטת.

עוד מוסיף ומתאר השוטר בן שמעון בדו"ח הפעולה שלו, כי לאחר עצירת הרכב הזדהה הנהג בעזרת תעודת זהות, כפארס אבו לטיף והנוסע שלצדו בשם פאדל אבו לטיף, ולשאלתו ניסו להימלט גמגמו השניים ולא ענו.

4. דברי השוטר בן שמעון נתמכים במלואם בהודעתו של המתנדב מיום 16.1.16, המוסיף ומציין כי הניידת הייתה במרחק של 30-40 מטר מרכב הפיג'ו בעת שזה חצה את הצומת באור אדום, כשבהמשך ההודעה מוסיף המתנדב כי הניידת הצליחה להדביק את רכב הפיג'ו וכי השוטר סימן וכרז לפיג'ו לעצור, ומשלא נענה, סגר השוטר בעזרת הניידת את הפיג'ו וגרם לו לעצור.



5. המשיב בחקירתו מיום 1.1.16 טען כי היה "מסטול" ובכלל לא יודע "איך עלה על הרכב". לטענתו, לאחר שראה את הניידת עולה על המדרכה בין שני הכבישים ואת אורות ה"שקלקלה" אז עצר אחרי רמזור בצד "**עולה על המדרכה בין שני הכבישים ואני ראיתי את השקלקלה של הניידת מאחורי והאורות שלו אז אני עמדתי אחרי הרמזור בצד**" (עמ' 2, ש' 6-9), משתלבת למעשה תיאורו של השוטר את האירוע בו עקף את הרכבים החוסמים בשול השמאלי היה ליד חוות הסוסים (ראו הודעתו של השוטר, עמ' 1, ש' 9-11) ובהינתן המרחק בין אזור חוות הסוסים לבין עצירת רכב הפיג'ו ברי כי זה לא עצר מיד לאחר הרמזור.

בהמשך חקירתו וחרף תשובותיו המעורפלות מסר "**היה רמזור מהבהב צהוב ואני ראיתי הרבה משטרה והסתבכתי ככה לא יודע איך עברתי את הרמזור ואני עצרתי אחרי הרמזור השוטר הבהב לי אחרי ואני עמדתי בצד ואמר לי רד מהאוטו**" (עמ' 6, ש' 25-26) גם באלה הדברים הוא מאשר חלק מהותי מתיאורם של השוטר והמתנדב את המרדף אחריו ופעולת השוטר לחסום את הרכב ולהביא לכדי עצירתו.

בהמשך, הטיח החוקר בפניו כי חצה את הצומת באור אדום וגרם לכלי רכב שהיו בצומת לסטות ממסלולם על מנת למנוע תאונה, וזה ענה, כי לא היו כלי רכב והכביש היה ריק. החוקר הקשה ושאל איך הוא זוכר זאת כאשר קודם לכן טען שהיה "מסטול" ואף לא ידע איך בכלל עלה להגה, וזה ענה כי אכן היה "מסטול" והוא זוכר שלא היו רכבים (ראו עמ' 2, ש' 31-38).

בהמשך, תשובת המשיב לשאלת החוקר שמטיח בו כי למרות שהשוטר סימן לו לעצור הוא לא עצר אלא רק לאחר שהשוטר נצמד אליו וחסם אותו, ענה המשיב "**אני עצרתי לו אחרי הרמזור עצרתי בצד ימין עצרתי, והוא לא חסם אותי ולא כלום, אני עצרתי בצד ימין**" (עמ' 3, ש' 7-9), תשובה זו אינה משתלבת עם תשובתו של פאדל בהודעתו לאותה שאלה "**אין דבר כזה, הוא עמד לידינו ואמר לנו לעצור ועצרנו מהר**" (עמ' 2, ש' 19), יתרה מכך, תשובתו של פאדל משתלבת עם הודעתו של השוטר כי לאחר 200 מטר לאחר הרמזור הדביק את רכב הפיג'ו נסע במקביל אליו תוך שהוא מסמן לו בידו לעצור (ראו הודעתו של השוטר, עמ' 1, ש' 15).

6. בהודעתו של פאדל אבו לטיף (להלן: פאדל) הוא סיפר כי הוא והמשיב היו בדרכם הביתה אחרי בילוי בפארק חגג', לשאלת החוקר מדוע אם כן נסעו לכיוון שגב שלום, ענה פאדל כי בצומת שרה פונים שמאלה לכביש המהיר לצומת גורל לרהט (ראו עמ' 2, ש' 12), טענתו זו של פאדל אינה מתיישבת עם העובדה כי רכב הפיג'ו עצר בדרך לשגב שלום לאחר שעבר ברמזור ישר ולא פנה שמאלה לכביש המהיר המוביל לצומת גורל.

תשובות המשיב ושל פאדל ניכר כי מתחמקות, אינן משתלבות זו בזו, אלא דווקא יותר עם הודעותיהם של השוטר והמתנדב.

הודעת השוטר הנתמכת בהודעת המתנדב כאמור לעיל, מהוות ראיות לכאוריות מספקות לייחס למשיב עבירות של נהיגה פוזת והפרעת שוטר במילוי תפקידו. כאמור, לא מצאתי כל כרסום בדבריהם, ובכלל טענות ב"כ המשיב כי לא ניתן להבין את ההתרחשויות בין היתר לאור ביקורו במקום האירוע וסמוך לו, מקומן להתברר לעומק בתיק העיקרי.



לאור האמור לעיל סבורתני כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב ביחס לעבירות נהיגה פוזת של רכב, הפרעת שוטר במילוי תפקידו.

7. אשר לעבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול, הגם שהמשיב חזר בחקירתו וטען כי היה "מסטול" לא מצאתי קיומן של ראיות לכאורה ביחס לעבירה זו. במזכר מיום 18.1.16 (מסומן כח), כותב מאיר סידה לאחר שיחה עם השוטר ניסים סמדג'ה, כי בבדיקה שערך האחרון לשני חשודים בתאריך 16.1.16, עברו השניים את בדיקת מכשיר הנשיפון ומסקנתו הייתה כי השניים לא היו שיכורים, עוד ציין השוטר סמדג'ה כי אם החשודים לא היו עוברים את הבדיקה במכשיר הנשיפון, כי אז היו מבצעים להם בדיקה במכשיר הנישופון.

האמור לציין, משתלב עם המסקנה כי המשיב טען טענות בדבר השפעה אלכוהול על מנת להתחמק ממתן תשובות ענייניות.

8. עילת המעצר - סבורתני כי השילוב של אופן נהיגת המשיב, נהיגה ללא רישיון, העובדה שיש לו מאסר מותנה בגין נהיגה ללא רישיון ומאסר מותנה נוסף בגין הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, מקים עילת מעצר מובהקת.

ביחס לעוצמת המסוכנות הנשקפת ממעשי המשיב, ולהיתכנות חלופת מעצר, נפסק:

"התופעה של סירוב נהגים לציית להוראות שוטרים ובריחה מאנשי החוק, תוך כדי נסיעה מהירה ברכב, קיבלה בשנים האחרונות מימדים מדאיגים. חמורה במיוחד היא העובדה שרבים חוטאים בכך, אף שנאיר להם כי מעשיהם עלולים להסתיים בקיפוח חיי אדם, או בפציעתם של נוסעים ונהגים תמימים הנקלעים, לרוע מזלם, לכבישים בהם מתנהלים מרדפים מסוג זה. להשקפתי, משכך נוהג חושף לעיני כל עד כמה מופלגת היא הסכנה הטמונה בו, ועל כן, אין בחלופה המוצעת כדי לאיין סכנה זו" (בש"פ 2613/06 עלי סראיעה נ' מדינת ישראל [פורסם במאגרים]).

וראו גם: "המדיניות השיפוטית שהתגבשה בפסיקה היא שכלל, כאשר מדובר במשיב שנמלט מכוחות המשטרה תוך נהיגה פראית ומופקרת, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים" (בש"פ 7701/10 בילאל שתיווי נ' מדינת ישראל).

אמנם, החלטות בית המשפט העליון, במקרים דליל, ניתנו בתיקים בהם הואשמו אותם נאשמים, בעבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, לפי סעיף 332 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, ואולם, הדברים אשר צוטטו לעיל, יפים גם לעניינו של המשיב דנן, שכן עניינם ברכיב התנהגותי זהה, היינו, נהיגה פרועה בדרך ציבורית תוך הימלטות מאנשי החוק.

ניתנה והודעה היום ב' אדר א' תשע"ו, 11/02/2016 במעמד הנוכחים.



שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לאחר שקבעתי קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, בטרם מתן החלטה סופית בבקשת המבקשת, מתבקשת שירות המבחן להגיש תסקיר מעצר עד ליום 6.3.2016.

קובעת לדיון ליום 6.3.2016 בשעה 13:30.

המזכירות תעביר העתק החלטתי לשירות המבחן.

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.

**ניתנה והודעה היום ב' אדר א' תשע"ו,
11/02/2016 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית , שופטת בכירה**