



מ"ת 36626/01/15 - מדינת ישראל נגד אביחי פחימה (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

02 פברואר 2015

מ"ת 36626-01-15 מדינת ישראל נ' פחימה(עציר)

36607-01-15

בפני כב' השופט יואב עטר
המבקשת

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד זהר שפק ועו"ד אימן סאלח

נגד
המשיב

אביחי פחימה (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד חיימוביץ ליאור

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום האוחז 3 אישומים והמייחס למשיב ביצוע עבירות של סחר בסמים מסוכנים, בריחה ממשמורת חוקית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

על פי הנטען באישום הראשון, סוכן משטרת התקשר למשיב ובשיחת טלפון בין השניים ושיחות המשך, תיאמו המשיב והסוכן המשטרת עסקה למכירת סם מסוכן מסוג קנאביס (חשיש), בתמורה ל- 400 ₪.

נטען כי בהמשך לאותן שיחות טלפון הגיע הסוכן למקום מפגש אשר תואם בין השניים, שם מסר לו המשיב 2 אצבעות של סם מסוכן מסוג קנאביס (חשיש) במשקל של 7.3 גרם בתמורה ל- 400 ₪.

על פי הנטען באישום השני, הסוכן והמשיב נפגשו באקראי ולאחר שהמשיב הראה לסוכן אצבע של סם מסוכן מסוג קנאביס (חשיש) הציע לו כי ימכור לו "פלטה" בתמורה ל- 4,500 ₪.

נטען כי למחרת, שוחחו המשיב והסוכן טלפונית ותיאמו ביצוע עסקה למכירת סמים אשר התקיימה בהמשך לתיאום הטלפוני באותו יום. באותה עסקה, מכר המשיב לסוכן סם מסוכן מסוג קנאביס (חשיש) במשקל 9.2 גרם בתמורה ל- 900 ₪ במזומן.

על פי הנטען באישום השלישי, לאחר שהמשיב נעצר על ידי המשטרה בעודו כבול באזיקים, במטה המחוז הדרומי בבאר שבע, נמלט המשיב ממשרדי המשטרה ונעצר רק לאחר מרדף רגלי.



ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לאישום השני ואולם טען לחולשה בעוצמת הראיות ביחס לאישום הראשון.

עיינתי בתיק החקירה.

כעולה מחומר החקירה הרלוונטי לאישום הראשון, הסוכן סיפר בהודעה שנגבתה עובר לחשיפתו ("עדות נקיון") כי הוא מכיר את המשיב משך מספר שנים ופירט את נסיבות היכרותו עם המשיב.

בהודעת הסוכן מיום 09.09.14 סיפר כי לאחר תדריך על ידי מפעילו, התקשר אל המשיב בנוכחות מפעילו, בשיחה שהוקלטה, שאל אותו בשפת קוד אם יש לו חשיש ואמר לו שהוא זקוק לשתי יחידות: **"...ואביחי אמר לי שאני יבוא ושאל אותי אם אני צריך שתיים ארוכות, הכוונה לשתי אצבעות חשיש ואני אמרתי לו שכן..."**

הסוכן סיפר כי במהלך אותה שיחה ובשיחת טלפון נוספת, תיאמו את מקום המפגש וכי יצא למפגש כשהוא מצויד במכשיר הקלטה שהותקן על ידי מפעילו.

הסוכן סיפר כי עם הגיעו למקום המפגש פגש במשיב ולאחר סיג ושיח ולאחר שראה כי המשיב מחזיק שתי אצבעות של חשיש: **"...אביחי נתן לי את שתי אצבעות החשיש ושאלתי אותו כמה זה, ואביחי אמר לי 400 ואני הוצאתי את הכסף... ונתתי את הכסף לאביחי..."** הסוכן סיפר כי שאל את המשיב ביחס לאיכות החומר: **"...ואביחי אמר לי שזה 'בן זונה' חשיש 'רעל'..."**

חיזוק להודעות הסוכן ניתן למצוא בדוח הפעולה של מפעילו השוטר רון אילוז אשר פירט את האופן בו תדרך את המשיב, את העובדה שהוא עצמו בצע את ההקלטה לשיחות הטלפון שפורטו על ידי הסוכן, שיחות הטלפון היו בנוכחותו של המפעיל והמפעיל הוא שהתקין מכשיר הקלטה על גופו של הסוכן. המפעיל אף סיפר כי באותה עסקה בוצע מעקב אחר הסוכן על ידי יחידת העיקוב המשטרתית (**"...לציין שהפעילות בוצעה בשת"פ עמ"מ 7..."**)

לאחר ביצוע העסקה, קיבל מידי הסוכן, את הסם, את העודף שנותר מסכום הכסף שנתן לו, השמיע לו את ההקלטה ובצע זיהוי קולות ביחד עם הסוכן.

מתמליל הקלטת השיחות עולה חיזוק משמעותי לגרסת הסוכן כך נשמע הסוכן שואל בשיחת הטלפון את המשיב: **"...אה, תגיד יש 'פוקיטוס'?..."** ולאחר שנענה בחיוב על ידי המשיב אמר הסוכן למשיב: **"...אה, טוב אני יעבור אליך, אני צריך שתיים..."** בהמשך השיחה שאל המשיב את הסוכן: **"...מה זה שתיים? שתי ארוכות?..."** בשיחת הטלפון גם נשמע התיאום של המפגש.

תמלילי הקלטת המפגש בין הסוכן לבין המשיב מלמד כי בין השאר נשמע הסוכן שואל את המשיב: **"...כמה זה?..."** נענה על ידי המשיב **"...400..."** ובהמשך שאל הסוכן את המשיב **"...עוד פעם החרא הזה?..."** ונענה על ידי המשיב



"...למה זה בן זונה, חשיש רעל..."

מהודעה שנגבתה מהמשיב בעניין אחר ביום 22.04.14, עולה כי המשיב מסר לחוקר, כמספר הטלפון שלו את אותו מספר טלפון אליו בוצעו שיחות הטלפון המבוקרות על ידי הסוכן.

פלטי תקשורת מלמדים כי אכן בוצעו שיחות הטלפון עליהן סיפר הסוכן לאותו מספר טלפון שמסר המשיב באותה הודעה מיום 22.04.14.

כאמור לעיל, יציאת הסוכן לאותה עסקה הייתה תוך שהסוכן היה נתון למעקב על ידי יחידת העיקוב המשטרתית הסמויה.

מדוח העוקב עולה כי הסוכן אכן הגיע לאותה כתובת שפורטה וכי פגש בבחור אשר איש יחידת העיקוב ציין: **"...הדומה לאביחי פחימה..."**

המשיב נחקר לאחר מעצרו ובהודעתו אישר כי הוא מכיר את הסוכן וכי יש ביניהם קשר חברי: **"...וואלה מכיר אותו... חבר ככה היה חבר מהאיזור..."**

המשיב אישר כי אותו מספר טלפון שפורט בהודעות הסוכן כמספר הרלוונטי היה שלו לפני מספר חודשים.

המשיב אישר כי הוא זה שנשמע בהקלטת השיחה עם הסוכן, אך לטענתו: **"...דברנו על חולצות שהוא היה צריך לבוא ולקחת ממני מהבית... הוא בא לקחת שתי חולצות ארוכות שהיו אצלי..."** ולטענתו גם אם המילה "חולצות" לא נשמעה בהקלטה: **"...כן מה, אמרתי לו ארוכות הכוונה לחולצות..."**

לטענתו באותו מפגש מסר לסוכן חולצות. המשיב אף אישר כי הסוכן הגיע לאותו מפגש במונית. המשיב הכחיש כי הסוכן שילם לו תמורת החולצות ולכשהושמעה לו ההקלטה בה נשאל: **"...כמה זה..."** והשיב **"...400..."** טען **"...לא שמעתי כלום, הכל נשמע מטושטש..."** באשר לאמרה **"...למה זה בן זונה חשיש רעל..."** אמר המשיב בחקירתו **"...וואלה אני לא יודע על מה מדובר..."**

בעימות שנערך בין המשיב לסוכן, אישרו השניים את ההיכרות והחברות ביניהם. במהלך העימות עמד המשיב על גרסתו כי מכר לסוכן סמים רק בעסקה נשוא האישום השני.

ב"כ המשיב אמנם הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לאישום השני, ראוי לציין כי המשיב תחילה הכחיש כי מכר סמים לסוכן באותו אירוע אולם בהמשך אישר כי שוחח איתו על סמים וכי מכר לו סם מסוג קנאביס ("גראס/הידרו") בתמורה ל- 900 ₪.



לשאלה מדוע מכר המשיב לסוכן סמים באירוע נשוא האישום השני טען : "...כי הוא חבר ועזרתי לו דרך מישהו...
...לא הרווחתי כלום אפילו לא אגורה..." המשיב סירב למסור את פרטיו של אותו אחר ובהמשך מסר תשובות
מתחמקות לעניין זה.

ביחס לאירוע נשוא האישום השלישי, מעבר לדוחות השוטרים המקימים תשתית ראייתית לכאורית, המשיב עצמו הודה
באותו אירוע ואמר : "...אני ברחתי בגלל שהאזיק היה סגור לי ממש ברגל... ..והיה לי לחוץ ממש ואני בקשתי
שישחררו ולא שחררו ואף אחד לא שמר עליי ואני קמתי ורציתי ללכת לבית חולים..."

השוטר איציק אתן סיפר בדוח הפעולה שלו כי זיהה את המשיב: "...כשהוא חוצה את הכביש של שדרות
טוביהו..." ודלק אחריו תוך שהבחין כי המשיב נמלט לעבר בניין. בניגוד לגרסת המשיב בחקירה, לשוטר איציק איתן
סיפר (כעולה מדוח הפעולה) מיד עם תפיסתו : "...שאלתי אותו לאן הוא חושב שהוא הולך... ..והוא טען כי הוא
לא יכול להיות במקום סגור והוא רוצה לנשום אוויר..."

בשלב זה של ההליך הלכה היא כי בית המשפט אינו נדרש לשאלות של מהימנות ומשקל, והשאלה הצריכה עיון היא האם
יש בראיות אשר נאספו כנגד המשיב פוטנציאל להביא להרשעתו, והאם יש באותו מארג ראייתי פרכות של ממש:
"...ככלל, לא יהא בטענות בדבר מהימנות ומשקל הראיות כדי לשלול את קיומה של תשתית לכאורית בתיק.
לצד זאת, נפסק כי במקרים חריגים בהם ניכרות על פני הראיות סתירות ופרכות מהותיות, תישלל תשתית זו..."
(בש"פ 3526/13 כ"א נגד מדינת ישראל [פורסם במאגרים]).

ביחס לאישום הראשון סבורני כי קיימות ראיות לכאורה במידה הנדרשת לצורך שלב זה של ההליך.

לכאורה ככל שהמותב הדן בתיק העיקרי ייתן אמון בעדות הסוכן הרי שדי בה לשעצמה בכדי להביא להרשעת המשיב,
קל וחומר מקום שזו מחוזקת בצורה משמעותית הן בתיעוד אודיו בו נשמע המשיב, הן במעקב אחר הסוכן אשר גם אם
אינו כולל זיהוי מלא של המשיב, יש בו בכדי לתמוך בגרסת הסוכן בדבר מעשיו מרגע יציאתו ממקום המפגש עם מפעילו
ועד שובו אל המקום לרבות העובדה שנפגש עם אדם באותו מקום מפגש אשר תואם בשיחות הטלפון המוקלטות עם
המשיב ואשר המשיב הודה כי הוא אכן הדובר הנשמע באותן הקלטות.

חיזוק משמעותי נוסף ניתן למצוא בעובדה ששיחות טלפון אלו בוצעו אל מכשיר טלפון המשוויה למשיב וקדמו למפגש
נשוא עסקת הסם.

המשיב עצמו למעשה לא הכחיש את המפגש ואף אישר כי הסוכן הגיע במונית, גרסתו היא כי שוחחו על חולצות ואולם,
מהשאלה: "...כמה זה?..." והתשובה "...400..." ניתן ללמוד כי בוצעה עסקה כלשהי באותו מפגש. העוקב לא זיהה
העברה של חולצות והמשיב עצמו נשמע אומר באותה שיחה את המילה "חשיש" שעה שנשאל בדבר איכות החומר.

בנסיבות אלו הרי שקיימות ראיות לכאורה במידה הנדרשת לצורך שלב זה של ההליך גם ביחס לאישום הראשון.



העבירות המיוחסות למשיב באישומים הראשון והשני מקימות לכשעצמן, כל אחת בנפרד, חזקת מסוכנות סטטוטורית.

העובדה שהמשיב ניסה להימלט ממעצרו עובר לחקירתו מקימה עילת מעצר של חשש להימלטות מן הדין.

ההלכה הפסוקה היא כי רק במקרים חריגים ישוחררו נאשמים בעבירות של סחר בסמים מסוכנים לחלופת מעצר.

למשיב רישום קודם ללא הרשעה מיום 25.05.12 בגין ביצוע עבירות רכוש וסמים לרבות סחר בסמים מסוכנים.

עיון בגמר הדין באותו הליך מלמד כי המשיב נמצא אשם בכך שמכר בשתי הזדמנויות שונות לקטינים סם מסוכן וזאת בנוסף לעבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית ופריצה לרכב.

בנוסף תלוי ועומד כנגד המשיב בבית משפט זה כתב אישום בעבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית.

הגם שהמשיב מואשם בביצוע שתי עסקאות שונות בהן מכר סמים מסוכנים והגם שבאמתחתו עבר פלילי הכולל מכירת סמים מסוכנים בשתי הזדמנויות שונות, המשיב הנו בגיר צעיר, יליד 1996 וסבורני כי נוכח גילו והעובדה שעברו כולל את אותו רישום ללא הרשעה וכתב אישום בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, ראוי לבחון האם ניתן להחריג את עניינו של המשיב מהכלל שהותווה בהלכה הפסוקה ביחס לנאשמים בעבירות של סחר בסמים מסוכנים ועל כן סבורני כי ראוי שיוגש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

לבקשת קצינת המבחן המחוזית, גב' אלה איתן, נוכח מצוקת כוח אדם בימים אלו בשירות המבחן, ובשים לב לפרק הזמן הנדרש לבקשת שירות המבחן לשם הכנת תסקיר מעצר, ובתיאום עם יומן בא כוח המשיב, **דוחה הדין ליום 26.2.2015 שעה 10:30.**

שירות המבחן מתבקש להגיש תסקיר מעצר אודות המשיב עד למועד שנקבע.

תשומת לב שירות המבחן כי ניתן ליצור קשר עם בא-כוח המשיב, עו"ד ליאור חיימוביץ בטל': 054-4432900.

מזכירות בית המשפט תשלח עותק ההחלטה לשירות המבחן.

המשיב יישאר במעצר עד למתן החלטה אחרת, ויובא לדין הנ"ל באמצעות שב"ס.



ניתנה והודעה היום י"ג שבט תשע"ה,
02/02/2015 במעמד הנוכחים.
יואב עטר, שופט