



מ"ת 36445/03/16 - תביעות צפת נגד אלירן פנש

בית משפט השלום בקריית שמונה

מ"ת 36445-03-16 תביעות צפת נ' פנש(עציר)
תיק חיצוני: 94787/2016

בפני	כבוד השופטת רות שפילברג כהן
המבקשת	תביעות צפת
נגד	
המשיב	אלירן פנש (עציר)

החלטה

זהו המשך דיון בהליך המעצר עד תום ההליכים לגבי המשיב.

הסוגיה המונחת להכרעה כעת הינה, האם מוצדק יהיה להיעתר לבקשתו של המשיב כי יועבר לבית הוריו שבצפת, שם ישהה כעצור בפיקוח אלקטרוני.

אביא להלן בקצרה את שלביו הקודמים של הדיון, ככל שהם רלוונטיים, לסוגיה האמורה, ואביא את מסקנותי והחלטתי.

1. ביום 27.3.16 נקבע לגבי המשיב בהחלטתו של כב' השופט מרגלית, כי מתקיימות לגביו ראיות לכאורה למיחוס לו בכתב האישום, אשר לא אפרט בהחלטה משלימה זו, את נסיבותיו, ואסתפק בכך שאפנה להחלטות הקודמות ולכתב האישום עצמו.

באותה החלטה קבע כב' השופט מרגלית כי תסקיר מעצר יבחן את שאלת חלופת המעצר.

2. בהחלטה משלימה מיום 21.4.16 דחה כב' השופט מרגלית את ההצעה לשחרר את המשיב לבית הוריו בצפת בהשגחת ההורים. באותה החלטה הסתמך כב' השופט מרגלית על התרשמותו של שרות המבחן לגבי המסוכנות הצפויה מהמשיב.

לגבי חלופת המעצר, כב' השופט מרגלית, מבלי שהטיל דופי אישי במשמורנים המוצעים, קבע כי אין בחלופה שהוצעה כדי לאיין את מסוכנותו של המשיב, ציין גם נקודות רלוונטיות נוספות מתוך התסקיר, הנוגעות ליחסים בין המשיב לבין הוריו, המטילות ספק בהתאמתם להשגחה עליו, והורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. כב' השופט מרגלית ציין, כי במידה ותוצע חלופת מעצר מחוץ לעיר צפת בפיקוח ערבים סמכותיים, הרי ששמורה



למשיב הזכות לפנות בכל עת בבקשה לעיון חוזר, וזו תישקל לגופה.

3. על החלטתו של כב' השופט מרגלית הגיש המשיב ערר שנדון בפני כב' הנשיא, השופט ד"ר אברהם בעמ"ת 43405-04-16.

בהחלטתו מיום 22.4.16 דחה כב' הנשיא את הערר וקבע כדלקמן:

"תמים דעים אני עם השופט קמא כי שחרורו של העורר למעצר בית בעיר צפת אינו עשוי להשיג את תכלית המעצר, בשל הסכנה הנשקפת מן העורר כלפי המתלונן ובני משפחתו, המתגורר, כאמור, מרחק לא רב ממקום מגוריו של העורר (אצל הוריו). בקביעה זו של בית המשפט קמא, לא ראיתי להתערב".

בהמשך ציין כב' הנשיא את הדברים הבאים:

"כפי ששמעתי מפי הסניגורית בדיון דהיום, אין בידי העורר להציע חלופה מחוץ לעיר צפת. אם כזה הוא אכן המצב, אזי אני סבור, כי על בית המשפט קמא לבחון את האפשרות למעצר בפיקוח אלקטרוני. עד אז ייוותר העורר מאחורי סורג ובריח.

סיכומם של דברים, הנני דוחה את הערר.

עם זאת הנני נותן בידי העורר לפנות לבית המשפט קמא, על מנת שיבחן, כאמור, את האפשרות למעצר בית בבית הוריו שבצפת, בפיקוח אלקטרוני. לאחר שיקבל את חוות הדעת המתאימות וישמע את בעלי הדין, יעשה בית משפט השלום לפי חוכמתו."

4. בהמשך לדברים אלה שנקבעו בהחלטתו של כב' הנשיא, הוזמנה בבית משפט השלום (בהחלטתה של כב' השופטת נאשף מיום 28.4.16) חוות דעת מטעם מנהלת האזוק האלקטרוני. בחוות הדעת שהוגשה, מצאה מנהלת האזוק האלקטרוני את בית ההורים כמתאים טכנית למעצר בפיקוח אלקטרוני.

5. בהחלטתו מיום 2.5.16 קבעתי, כי בטרם אדון לגופה של הבקשה, יוגש לעיוני תסקיר משלים של שרות המבחן, אשר יתייחס לאפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרוני בבית הוריו של המשיב, כמפורט לעיל.

6. המשיב הגיש ערר על החלטתי, וזו נדונה ונדחתה בהחלטתה של כב' השופטת אריאלי מאתמול (4.5.16) בעמ"ת 7923-05-16.

7. בתסקיר שרות המבחן מיום 4.5.16 נאמר, כי שרות המבחן מצא שאזוק אלקטרוני לא יפחית את הסיכון עליו הצביע שרות המבחן בתסקיריו הקודמים, כל עוד החלופה ממוקמת בעיר צפת. לא אוכל



לקבל את טענת הסניגורית, כאילו מדובר בתסקיר זהה לתסקיר הקודם שהוגש, שכן שרות המבחן ביצע בדיקות אשר לא בוצעו בתסקירו הקודם, ובין היתר ערך שיחה עם מנהלת האזוק האלקטרוני, אשר מסר כי מנהלת האזוק לא יכולה להתחייב לזמן מדויק בו יוכלו להגיע למקום מגורי העצור במידה ותהיה הפרה כלשהי. בנוסף, על פי הוראה ספציפית שניתנה בהחלטת, נערכה שיחה נוספת עם המתלוננים, זוג נשוי אשר לביתם הגיע המשיב יחד עם שניים אחרים כשהוא נושא שוקר חשמלי, והאחרים מצויידים בסכינים, והכל לכאורה כמובן, בשעות הלילה המאוחרות. מהשיחה עלה שוב חשש גדול שהביעה המתלוננת, מפגיעה בה ובילדיה. על סמך בדיקות אלה, ובהמשך להערכה קודמת בתסקיר המעצר הראשוני, העריך שרות המבחן כי מעצר באזוק אלקטרוני בעיר צפת, לא יועיל במקרה זה.

8. בדיון שנערך בפני היום טענה ב"כ המשיב, כי הזמנת התסקיר היתה מיותרת. אציין כי טענות אלה הושמעו ונדחו בקביעתה של כב' השופטת אריאלי הדין הערר כאמור, ונקבע כי הזמנת תסקיר במקרה זה מחוייבת על פי התיקון בעניין מעצר באזוק אלקטרוני, וכן מוצדקת מהותית הן על פי החלטת כב' הנשיא, שהורה לבחון אפשרות של מעצר באזוק אלקטרוני בבית ההורים, והן לצורך דיון בבקשתו של המשיב בבית משפט זה.

9. בפני משיב אשר נקבע לגביו כי הוא מסוכן, וכי המסוכנות מפניו נעוצה בקשרים עברייניים בהם הוא קשור בתוככי העיר צפת. מדובר במסוכנות כללית, אך גם, ובמיוחד, במסוכנות ספציפית לגבי המתלוננים בתיק זה, באירוע החמור המתואר בכתב האישום.

כב' השופט מרגלית קבע במפורש בהחלטה אשר הערר עליה נדחה, כי רק הרחקה מהעיר צפת בחלופה סמכותית, תצדיק בחינה של שחרור ממעצר. באותה החלטה לא נאמר כלל כי כל חלופה שלא מצויה בעיר צפת, תאומץ אוטומטית. גם בהחלטתו של כב' הנשיא ד"ר אברהם, כל שנאמר היה, כי יש לבחון אפשרות של מעצר באזוק אלקטרוני בעיר צפת, ואולם לא היה בדברים אלה משום קביעה שאם תימצא התאמה טכנית של המבנה לאיזוק אלקטרוני אזי מובטחת למשיב העברתו לבית הוריו.

10. אני סבורה, כי קביעותיו של שרות המבחן מעוגנות היטב בנתוני התיק הפלילי ובנתוניו של המשיב, וכי הדעת לא יכולה לנוח מהערבה לעיר צפת.

אציין, כי לאחר שאמנם הוריתי לשרות המבחן לשוב ולשוחח עם המתלוננים בתיק זה, ואולם כעת אני בטוחה אם נכון היה לעשות כן, במקרה זה.

מדובר במתלוננים אשר היו קורבנות לכאורה לעבירה פלילית על רקע עברייני עמוק מצד המשיב ושניים נוספים. כבר בתיק החקירה היתה אינדיקציה ברורה לכך, שהמתלונן נתון ללחצים והשפעה, שכן אחד המעורבים האחרים (חשוד בשם תורג'מן), קיים שיחה טלפונית ממנה עלה ניסיון להשפיע על המתלונן לבטל את תלונתו. פניות למתלוננים מסוג זה בניסיון לקבל את עמדתם העדכנית לגבי שחרור משיבים ממעצר, עלולות להגביר אינטרס של גורמים להמשיך ולהפעיל לחץ על אותם מתלוננים במטרה לשנות את דעתם וגרסאותיהם. מכל מקום, פניה כפי שהוריתי לעשות נעשתה, וכאמור, המתלוננת שבה והביעה חשש משמעותי. לגורלה ולגורל



משפחתה.

11. ב"כ המשיב הפנתה להחלטה במ"ת 54743-02-16 של בית המשפט המחוזי בחיפה, בה נעצר חשוד באירוע פלילי חמור באזוק אלקטרוני בעיר מגוריו, היא גם העיר בה בוצעה לכאורה העבירה. אותו עניין שונה מעניינו שוני מהותי וברור, שכן שם קבע בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופט ליפשיץ), כי המסוכנות הנובעת היא כללית, ולא מכוונת כלפי המתלוננים הספציפיים, נערים בהם פגע המשיב שם באירוע ספונטני. במקרה נשוא עניינו, השונה שוני מהותי מהמקרה שם, מדובר בהתארגנות עבריינית על רקע הימורים לא חוקיים, וכעת המתלונן ואשתו מצויים בתוך רשימת עדי התביעה, ובין היתר מסיבה זו יש חשש שיהיו נתונים להמשך התנכלות ויש חשש לפגיעה בהם.

12. אני רואה לנכון לציין לטובת המשיב, כי חלקו בכתב האישום פחות מרכזי במידה מסוימת מחלקם של שני נאשמים אחרים. המשמעות היא, כי גם המסוכנות הנשקפת מפניו עשויה להיות, יחסית לאחרים, פחותה, ואולם כאמור, נקבע כבר בהחלטות קודמות, כי גם המשיב מסוכן.

הפחיתות היחסית במסוכנותו של המשיב שבפני, ביססה את הקביעה כי תיתכן לגביו חלופה מחוץ לעיר צפת. אין בהצעה למעצר אלקטרוני בעיר צפת לשכנע, כי יש מענה למסוכנות ללא הרחקה מהעיר.

13. "אזוק אלקטרוני" בניגוד למשמעות המטעה מעט הצפונה בתוך המילה "אזוק", אין משמעותה "אזוק" בפועל, שעה שאין אמצעי כובל מגביל או כולא, וכל המשתמע מאמצעי זה, מוגבל ליכולת דיווח, ולכך בלבד.

בין אם נתייחס לאזוק אלקטרוני, כמו לפני התיקון בחקיקה כאל חלופת מעצר, ובין אם נשתמש במונח המעודכן "מעצר באזוק אלקטרוני", מדובר באותו אמצעי עצמו, ואין בו משום הגנה יתרה ומספקת על שלום הציבור ועל המתלוננים הספציפיים במקרה זה.

14. לנוכח כל האמור לעיל, לא מצאתי כי השתנו הנסיבות שהיו קיימות ביום שניתנה החלטתו של כב' השופט מרגלית בעניין זה, ולא השתכנעתי כי יש בפתרון של אזוק אלקטרוני כדי לשנות את ההחלטה, ולהצדיק את העברתו של המשיב לבית הוריו שבצפת.

סוף דבר, ההחלטה על מעצר עד תום ההליכים נשארת על כנה.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ו, 05 מאי 2016, במעמד הצדדים.