



מ"ת 36325/08/16 - יצחק חגאג (עציר) נגד מדינת ישראל- פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 36325-08-16 מדינת ישראל נ' חגאג(עציר)
תיק חיצוני: 331398/16

בפני
העותר
נגד
המשיבה
כבוד השופט נסר אבו טהה
יצחק חגאג (עציר) ע"י ב"כ עו"ד טל ארד- ס.צ.
מדינת ישראל- פמ"ד
ע"י ב"כ עו"ד אדווה וייצגן-לוי

החלטה

1. זוהי עתירה לגילוי ראיה חסויה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות במסגרתה עותר המבקש להסיר את החיסיון בנוגע לזהות מוסרי המידעים שהסיומת שלהן- 031,706,724,806,386,703,987,273,289,140. (להלן: "המידעים"), לרבות מועד מסירתם. בנוסף עותר המבקש לקבל את תוכנם המלא של המידעים (806,386,724,706), לרבות אלה שנמסרה בעניינם פרפרזה. בנוסף לקבל את תוכנם של המסמכים המסומנים- א(נתוני תקשורת) וכן חומרי החקירה המסומנים א, יג.1 ו- ג.ק- יג.5.
2. כנגד העותר הוגש כתב אישום, המייחס לו לכאורה עבירות של תקיפת סתם, החזקת סכין שלא כדין, חבלה בכוונה מחמירה- עבירות מיום 1.8.2016- בתמצית נטען במועד הנ"ל ובסמוך לשעה 9:00, הגיע המתלונן למשרד תחנת המוניות על מנת להחליף את המתלוננת במשמרתה. בחלוף מספר דקות, נכנס העותר למשרד התחנה מהדלת האחורית, דחף את המתלוננת באמצעות מרפקו, והחל דוקר וחותר את המתלונן בגרונו, צווארו וראשו, כעשר פעמים, באמצעות שני חפצים חדים אשר החזיק בשתי ידיו.
3. תמצית הראיות לכאורה שנקבעו במסגרת הליך המעצר- צילומי מצלמות האבטחה המותקנות בתחנת המוניות אשר מתעדים את המעשים המתוארים בכתב האישום, זיהוי העותר על ידי השוטר גיל טל, השוטר יובל קמניץ, זיהוי בת זוגתו של העותר וחברתה.
4. נימוקי העתירה- בתמצית נטען כי על פי הפרפרוזות שנמסרו להגנה, שמו של העותר אינו עולה באף אחת מהמידעים, לעומת אחרים מאוזכרים שם כמי שמסוכסכים עם בנו של המתלונן, באופן המהווה מניע לפגוע במתלונן. עוד נטען, כי מאוד ייתכן שבמידעים החסויים, בחיסיון גורף, מופיע שמו של מי שביצע את המעשה בפועל. עוד נטען כי יש מקום שבית המשפט ייחשף לזהות המקורות, שכן ייתכן ומי מהם עשוי לדעת זהות מבצע המעשה.
5. בא-כוח המשיבה מנגד עתרה לדחות את הבקשה, שכן לשיטתה אין בחשיפת החומרים נשוא תעודת



החיסיון כדי לסייע להגנה העותר. אשר לטענה שהיו סכסוכים אחרים או מי מבני משפחתו של הקורבן, נטען- כי עובדה זו אינה במחלוקת ואף ביטוי לה נמצא בחומר החקירה הגלוי וכן במסגרת הפרפרזות שנמסרו להגנה.

בדיון שהתקיים במעמד באת-כוח המשיבה ונציגי המודיעין הרלוונטיים בלבד, הוצגו לעיון בית המשפט כלל האסמכתאות הרלוונטיות. בנוסף ניתן מענה לשאלות שעורר בא-כוח העותר הן בטיעוניו בכתב והן בטיעוניו על פה בדיון שהתקיים במעמד הצדדים.

אין מחלוקת שההגנה קיבלת פרפרזות ביחס לידיעות שהסיומת שלהן 703,031,140,289,273.

אשר למסמך המסומן י.ג.5- עתרה המשיבה לארכה נוספת למתן תשובה משלימה.

6. נפסק רבות כי בית המשפט יכריע באשר לחיוניותה של עדות חסויה להגנת הנאשם, לפי השאלה, האם בעדות זו מצוי פוטנציאל ראייתי, שעשוי- על פי קנה מידה אובייקטיבי- לעורר ספק סביר באשמת הנאשם. עוד נקבע כי כל מידע רלוונטי עשוי לשמש את הנאשם וחשוב הוא להגנתו, שכן "אין חקר לתבונת סגור מוכשר, ואין לנחש כיצד היה יכול לנצל את החומר הנמצא בפניו"(ראה ע"פ 621/01).

7. על רקע המבחנים שהותוו בפסיקה, שמעתי את טענות בא-כוח הצדדים, הן בדיון שהתקיים במעמד הצדדים והן במעמד המשיבה בלבד, כמו כן עיינתי בכלל האסמכתאות הרלוונטיות, בנוסף ביקשתי וקיבלתי מענה לטעמים שעמד עליהם בא-כוח העותר, ובסופו של יום הגעתי לכלל מסקנה כי דין העתירה להידחות. וזאת לאחר שלא מצאתי שיש בחשיפת החומרים נשוא תעודת החיסיון כהוא זה פוטנציאל ראייתי שיש בו כדי לסייע להגנה העותר על רקע קו ההגנה שהציג במסגרת טיעוניו בעתירה.

8. אשר למסמך המסומן י.ג.5 - המשיבה תגיש תשובה משלימה תוך 21 יום.

9. לאחר שתתקבל תשובת המשיבה תינתן החלטה נוספת.

עותק מההחלטה ישלח לצדדים

ניתנה היום, י"ב כסלו תשע"ז, 12 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים. /