



## מ"ת 36290/02/21 - מדינת ישראל נגד שלומי חיוט

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 36290-02-21 מדינת ישראל נ' חיוט(עציר)

|       |                        |
|-------|------------------------|
| לפני  | כבוד השופט ציון קאפח   |
| מבקשת | מדינת ישראל            |
| נגד   | שלומי חיוט             |
| משיב  | ע"י ב"כ עו"ד ירוסלב מץ |

### החלטה

בקשה למעצר עד תום ההליכים.

נגד המשיב ואחרים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של חבלה בכוונה מחמירה (לפי סעיף 329(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**")), החזקת סכין שלא כדין, (לפי סעיף 189(א) לחוק) וקשירת קשר לפשע (לפי סעיף 499(א)(1) לחוק).

במהלך הדיונים סברתי כי יש לבחון מעצר באיזוק אלקטרוני. משנדחה הדיון ליום 25.4.21 בפני שופט תורן לשם בחינת היתכנות האיזוק אני רואה לנכון לנמק החלטתי.

### **כתב האישום**

כתב האישום מגולל סיפורו של סכסוך בין המתלונן לבין אלדד ואחיו אשר נגדו ונגד אחרים הוגשה בקשה מעצר נפרדת.

האח זימן את המתלונן ל"שיחה" כאשר קודם לכן הנאשמים קשרו קשר לפגוע במתלונן.

לשם כך הצטייד נאשם 2, זמאלה, בסכין יפנית בעלת להב ארוך של 10 ס"מ וגז פלפל.

משהגיע המתלונן למקום חיבק אותו אלדד ואגב כך זמאלה התקרב אליהם, התיז על המתלונן גז פלפל ודקר אותו בבטנו, במותנו, בידו השמאלית ובאפו כאשר אלדד זועק לעברו "**לא עכשיו**". בשלב זה הגיעו המשיב ונאשם נוסף, זיתוני, וזרקו לעבר המתלונן בקבוקי זכוכית שהתנפצו.

עקב מעשי הנאשמים התמוטט המתלונן כתוצאה מהחבלות החמורות שנגרמו לו מהדקירות.



זמאלה, זיתוני והמשיב נמלטו מהמקום ובמהלך מנוסתם השליכו בפחי אשפה כובע, מסכות, מעילים וסכינים.

המתלונן פונה לבית חולים שם קיבל טיפול רפואי ועבר ניתוח דחוף.

התקבלה הסכמה לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר.

בקשת המעצר מונה מספר עילות : המסוכנות הסטטוטורית, העבר הפלילי ובריחה מרשויות החוק. (בשל הבריחה הוגש הליך נפרד נגד המשיב ).

במהלך הדיונים התקבל תסקיר מעצר אשר לא המליץ על שחרור המשיב בשל המשך קשרים שוליים חרף סנקציות קודמות ( עונשי מאסר ) ומאפיינים אימפולסיביים. קצינת המבחן העריכה כי קיים סיכון ברמה בינונית להתנהגות אלימה חוזרת, ומידת חומרתה צפויה להיות בינונית.

אלה הנתונים המוצגים בפניי.

## בצד החובה

1. המשיב מוחזק כמבצע בצוותא למעשה הדקירה.
2. המשיב הצטרף לאחרים "כחייל" כאשר הוא אינו מכיר כלל את המתלונן.
3. העבר הפלילי המכביד לרבות עונש מאסר אותו סיים לרצות בינואר 2020. בחלוף 10 ח' בלבד ביצע המשיב, לכאורה, עבירת אלימות נוספת.
4. צריך טעם של ממש לסטות מהמלצה שלילית של שירות המבחן.
5. המאמץ אשר נדרש כדי לעצור את המשיב. יש לזכור כי בין הרשעות המשיב קיימת הרשעה של שימוש בכח או איומים למנוע מעצר.

## בצד אפשרות המרת המעצר במעצר באיזוק אלקטרוני.

1. פגיעתו של המשיב רעה כאשר הוא מצוי מחוץ לביתו. מעצר באיזוק אלקטרוני לצד פיקוח אנושי יכול להפיג את מסוכנותו. ראה לעניין זה בש"פ 7206/10 **מדינת ישראל נגד אגרונוב** ( 24.10.10 ) על הטעם והתכלית שבכל אמצעי חלופי למעצר הממשי.



2. אין ראייה כי הבקבוקים שהושלכו ע"י המשיב וזיתוני פגעו במתלונן.
3. זיתוני, אשר לו חלק זהה למשיב, שוחרר ע"י כב' השופט שגיא אשר הגדירו כמי שמצוי במעגל השני. הגדרה זו מתאימה גם למשיב אשר חלקו באירוע זהה לחלוטין לחלקו של זיתוני.
4. **מחולל האירוע**, אלדד, זה אשר נזף בדוקר "לא עכשיו" ( קרי, יש לדקור, אולם בעיתוי המתאים) שוחרר אף הוא.

ברי כי יש להביא במניין השיקולים גם את ערך השוויון בין הנאשמים **הגם שהוא אינו מהווה שיקול בלעדי**.

לצד המעצר באיזוק אלקטרוני קיים גם פיקוח אנושי. המפקחים אשר התייצבו בפניי הותירו רושם כמי שיטיבו לעשות מלאכתם. יש לזכור כי במקרה זה מוטלת על המפקחים לדווח על כל יציאה מתחום מעצר הבית. משכך, אינני מאשר את אמו של המשיב כמפקחת בהיותה נתונה בניגוד עניינים מובנה. אני מאשר את הגב' אביגיל אמירוב ומר תומר יעיש אלון כמפקחים על המשיב.

אשר לחשש מהימלטות, יש לקבוע ערבויות כספיות נכבדות.

לא בלי היסוס הגעתי למקנה כי ניתן לשקול המרת המעצר הממשי במעצר באיזוק אלקטרוני וביתר שאת נוכח נסיבות המקרה, נסיבות המשיב ותוצאות החבלה החמורה. אולם, על פי חוק והפסיקה אני מצווה לבחון חלופת מעצר ממשי כל אימת שהדבר ניתן.

ככל שתוצג היתכנות לאיזוק אלקטרוני יש לקבוע הערבויות הבאות : התחייבות עצמית וערבות צד ג' בסך 100,000 ₪ כל אחת. הפקדה בסך 75,000 ₪ וערבות בדבר חובת המפקחים לדווח על כל הפרה בסך 100,000 ₪ כל אחת.

#### **המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.**

ניתנה היום, י' אייר תשפ"א, 22 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.