



מ"ת 36273/03/16 - מדינת ישראל נגד ס כ

בית משפט השלום בירושלים

25 מרץ 2016

מ"ת 36273-03-16 מדינת ישראל נ' כ(עציר)

לפני כבוד השופט אביטל חן
מדינת ישראל
המבקשת

נגד
המשיב
ס כ (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד דניאל זוהר המשיב וב"כ עו"ד אריאל הרמן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי בקשה לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט השלום לפיה יעצר המשיב עד החלטה אחרת.

המשיב נעצר ביום 14.3.16 לאחר שעל פי החשד עבר עבירה של פציעה בנסיבות מחמירות ועבירה של היזק לרכוש במזיד.

מדובר באירוע אשר התרחש בין המשיב לבין אביו בבית המשפחה, כאשר במהלך ויכוח בין האב לבן, נופף הבן בסכין מריחה שהיתה בידו. כתוצאה מהתכתשות בין האב לבן אשר תנאיה ומהלכה אינם ברורים דיים בשלב זה, נחתך אביו של המתלון בפיו ובלשונו.

על החלטת בית המשפט השלום לעצור את המשיב עד החלטה אחרת, הוגש ערר לבית המשפט המחוזי. בית המשפט המחוזי הורה לבית משפט השלום לקיים דיון בהקדם בבקשה לעיון חוזר.

אין מחלוקת, בשלב הנוכחי, לגבי עוצמת הראיות, למרות שנשמעות טענות מתחילת הדרך באשר לכוונה לפגוע, והדיון היום מתמקד בשאלת המסוכנות ובעיקר בשאלת הנזק אשר עלול להיגרם למשיב מעצם הישארותו במעצר.

עמוד 1



אין חולק כי לא מדובר בנער שהינו בעל קווים עברייניים, ומעיון גם בחוו"ד הפסיכיאטרית אשר הוגשה מטעמו של ד"ר יעקב ג'רנס מיום 17.3.16, ניתן להבין כי מדובר בבחור צעיר המצוי במצוקה.

המשיב סובל מבעיות קשב וריכוז קשות, שוחרר מצה"ל בשל קושי להסתגל למסגרת, וככל הנראה גם לוקה בתסמונת טורט.

הבנתי עוד טרם קיומו של דיון זה מהבקשה אשר הוגשה, כי המשיב סובל מאוד במעצר ומצוקתו הנפשית הולכת וגוברת.

מן השיחה הקצרה שערכתי היום עם המשיב, נראה כי בסך הכל מדובר בבחור עדין אם לא שביר.

היום הוצגה בפני בית המשפט חלופת מעצר, אשר יש להודות כי אינה הרמטית, אך עדיין לאחר 12 יום במעצר, דומה כי הסיכון אשר נוטל בית המשפט בהעברתו לחלופת מעצר, לא רק שאינו גדול, אלא יכול למנוע נזק למשיב עצמו.

דודו של המשיב אשר נחקר כאן בבית משפט, ראוי ביותר לפקח על המשיב, מבין את תפקידו, וגם אם מתקשה הוא לקבל שהמשיב עבר עבירה, עדיין מדובר באדם בוגר, אחראי ושקול.

לא נעלם ממני, כמובן, כי החל מיום ראשון בבוקר לא יוכל הדוד לפקח על המשיב, ומקרה כזה נמצאות בבית המשפחה רעיות והסבתא שהינה בת 67.

התלבטתי אם להורות על קיום דיון נוסף, שאליו יתייצבו הסבתא והרעיה, ואולם סבור אני כי משך פרק הזמן הקצר שעד לקבלת התסקיר וקביעת תנאים קבועים, ניתן להסתפק בחלופה זו.

למרות ההתרחשות המתוארת בפסק הדין, אינני סבור כי מסוכנתו של המשיב גבוהה, ודי בתנאים האמורים והשמתו במעצר בית רחוק מבית מגוריו, כדי לאיין את מסוכנותו, ככל שישנה כזאת.

לקחתי בחשבון כי למשיב אין עבר פלילי, לאחר שיחה איתו הבנתי כי הוא מבין את המגבלות המוטלות עליו, במסגרת מעצר הבית.

בנסיבות העניין, מורה לשחרר את המשיב בתנאים הבאים:

1. המשיב ישהה במעצר בית מלא בבית דודו, מר ר כ, ברח' בישוב לפיד.

2. המפקחים על המשיב יהיו, לסירוגין, מר ר כ, גב' א כ, גב' ר ק.

3. המפקח מר כ יחתום על ערבות צד ג' בגובה 5,000 ₪.

4. המשיב יחתום על ערבות עצמית בגובה של 15,000 ₪.

5. המשיב יפקיד סכום כספי בסך 3,000 ₪ להבטחת קיום תנאי החלטה זו.

קובע להמשך דיון במ"ת לפניי ביום 3.4.16 בשעה 10:00.

המשיב יתייצב כאשר הוא מלווה על ידי אחד המפקחים.

שירות המבחן יסיים את תסקירו עד למועד.

המזכירות תקבע את התיק בפניי וכן תקבע את התיק העיקרי להמשך דיון לפניי.

המזכירות, תראה, לבטל את הדיון הקבוע בפני כב' השופט כדורי.

היה ולא יעמוד בתנאים, יובא בפני שופט תורן מחר 26.3.16 בשעה 21:00.

ניתנה והודעה היום ט"ו אדר ב' תשע"ו, 25/03/2016 במעמד הנוכחים.

אביטל חן , שופט