



מ"ת 36012/03/19 - הוא"י מי נויין נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 36012-03-19 ישראל נ' נויין(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 100929/2019

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה

המבקש

הוא"י מי נויין (עציר)

ב"כ עו"ד רפי גלרון

נגד

המשיבה

מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

החלטה

1. בתאריך 15.04.2019, קבע בית המשפט דבר קיומן של ראיות לכאורה לחובת המבקש בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, שעניינן - החזקת סם שלא לצריכה עצמית (74 טבליות, 13.431 גרם של סם מסוג מתאמפטאמין - הנאשמת 2 לכתב האישום - 101 גרם של סם מסוכן מתאמפטאמין) - עבירות מיום 05.03.2019. בנוסף, קבע דבר קיומה של עילת מעצר סטטוטורית, ובסופו של יום, ולאחר קבלת תסקיר שלא בא בהמלצה לשחרורו לחלופת מעצר, הורה בית המשפט בתאריך 15.05.2019, על מעצרו עד תום ההליכים.

2. כיום מונחת בפני בית המשפט בקשה בהולה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש להורות על שחרורו על רקע כרסום משמעותי אשר נסמך אך ורק על מסמכים שהציגה המשיבה בפני בית המשפט מתיק החקירה (ראה סעיף 16 לבקשה).

3. במסגרת ההליך העיקרי ניתן מענה ונקבעו שני מועדים לשמיעת ההוכחות לחודש ספטמבר 2019.

4. להשלמת התמונה - בעניינה של הנאשמת 2 לכתב האישום, הוסכם בדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, ובסופו של יום, נותרה במעצר עד תום ההליכים.

5. עוד להשלמת התמונה, הוגשה עתירה לגילוי ראיה חסויה על ידי המבקש, שבסופו של יום, נדחתה על ידי מותב זה. (עניינה של העתירה היא לחשוף את זהות המקורות נשוא הידיעות שהסיומת שלהן 701 ו-477)

6. נימוקי הבקשה:

א. נטען, כי בתאריך 31.03.2019, הגיש המבקש מסמך תשובה לתגובת המאשימה לעניין טענותיו עמוד 1



לסתירות הרבות בדוחות הפעולה של השוטרים המעורבים באירוע (להלן: "השוטרים"), וכן לעניין שרשרת הסם.

עוד נטען, כי במסמך התשובה של המבקש, שלאורך 11 עמודים, פירט את הליקויים שהתגלו בהתנהלות השוטרים.

לטענת ב"כ המבקש, מאז הגשת מסמך התשובה, התגלו לו ממצאים חדשים קשים ומטרידים אודות התנהלות השוטרים המעורבים באירוע עצמו ולאחריו, ממצאים הנוגעים לפגמים מהותיים המצויים בלב לבו של ההליך, עד כדי כרסום עמוק בראיות המאשימה, ומהווים שינוי דרמטי בתשתית הלכאורית הראייתית.

ב. פגמים בשרשרת סם - נטען, כי בדוח הפעולה של השוטר מתן אזרד מיום 05.03.2019:

"יצא 77 כדורים ופירורים של חומר חשוד כסם, לאחר מכן הכנסתי אותו לאריזתו המקורית והכנסתי את זה לשקית סימון משטרתית אטומה שמספרה 064, על כל המוצגים כתוב תאריך, מספר אירוע, את שמי, תיאור המוצג... המוצגים העברתי לחוקרת אירנה להמשך טיפול חקירות".

נטען, כי בדוח שרשרת הסם לעניין שקית 064 (להלן: "הדוח"), הצהיר באותו היום ממש בחתימתו השוטר אזרד, כי מסר את שקית 064 לשוטר איציק חביבי.

עוד בהקשר זה נטען, כי השוטר חביבי, שלא כדרכו בדוחות שרשרת סם אחרים, לא אישר ולא חתם, כי קיבל את שקית 064 (ראה לדוגמה צילומי דוחות שרשרת סם).

עוד נטען, כי הדוח מטעם השוטר אזרד, מעיד כאלף עדים, כי שרשרת הסם המתייחס לשקית 064, נפגמה בצורה קשה וחמורה באמינותה ותקינותה, ובכך נפגמה הגינות ההליך הפלילי, עד כדי פגיעה אנושה בזכותו של המבקש להליך פלילי הגון וראוי.

עוד בהקשר זה נטען, כי על פי הדוח, קיים פער או "חור" עצום של 17 שעות לכל הפחות בשרשרת הסם, ובו אין תיעוד ולא ידוע היכן נמצאו המוצגים בכל זמן נתון, לידי מי עברו, על ידי מי ולאן. היינו, גורלם של המוצגים במשך 17 שעות תמימות, עד שנלקחו בבוקר יום 06.06.2019, מארון המתכת על ידי השוטר אדם יונה.

עוד בהקשר זה נטען, כי כאשר מוצגים נעלמים, אין לדעת אם בזמן היעלמותם הוזנחה ההשגחה עליהם או שהם חובלו במכוון, וההגנה כלל אינה יכולה לבדוק זאת.

על כן, לשיטת המבקש, רצף חוליות שרשרת הסם, נקטע ונפגם בצורה חמורה מאוד, שלא ניתנת לשיקום, ובכל



הנטען, מדובר בפגם היורד לשורשו של דבר, ומהווה כרסום משמעותי בראיות המאשימה.

ג. ליקויים בדוח חיפוש - נטען, כי דוח החיפוש באירוע נשוא התיק, נכתב ונחתם על ידי השוטרי רפי טימסיט, וחתום על ידי השוטרי אזרד כמשתתף בחיפוש. נטען, כי השוטרי נסים מסס, למרות שביצע הוא עצמו חיפוש בחדר הנאשמת 2, לא מצוין כנוכח בדוח החיפוש.

עוד נטען, כי בדוח החיפוש כתב השוטרי טימסיט, כי החיפוש נערך בנוכחות העד, בעל המשק, יוסף ללום (להלן: "בעל המשק"). מנגד, בדוח הפעולה של טימסיט עצמו מאותו היום: "בחיפוש על גופו נמצאו סמים מסוג יבא על ידי הבלש מתן... נערך חיפוש על החשודים על ידי הבלש מתן אזרד, בסיום שני החשודים הנוספים שלא היו קשורים לחשוד שלנו שוחררו. לצוין כי לא היו בידם דרכונים ושוחררו. בשלב זה הבלש מתן הודיע לחשוד כי הוא עצור והחשוד נאזק, לצוין שבשלב זה ניגשתי למשרד שהיה ממוקם בסמוך למגורים של הוויאטנמים, ואיתרתי את הבעלים של המשק ששמו ללום רמי יוסף.

בהקשר זה נטען, כי השוטרי טימסיט עצמו מאשר בצורה שאינה משתמעת לשני פנים, שהכתוב בדוח החיפוש אינו נכון, וכי החיפוש בחדר 2 נערך ללא נוכחות בעל המשק, מאחר ורק לאחר שהסתיים החיפוש, הלך הוא לחפש את בעל המשק.

עוד בהקשר זה נטען, כי בעל המשק בחקירתו מיום 06.03.2019, מעיד, כי נודע לו רק לאחר שבוצע החיפוש, כי נמצאו סמים במגורי העובדים. "הוסבר לי כי במגורים של העובדים שלי נמצאו סמים. נאמר לי שמצאו סמים בחדרים 2-3 אצלי במשק".

לשיטת ב"כ המבקש, מדובר בחיפוש שבוצע שלא כדין, שכן הוא נערך ללא שני עדים שאינם שוטרים, כפי שנדרש אף בהחלטת בית משפט שנתן את הצו (כב' השופט יריב בן דוד)... כי "החיפוש ייערך בנוכחות שני עדים שאינם שוטרים".

עוד בהקשר זה נטען, כי למבקש לא הוסברו זכויותיו בקשר לחיפוש, במיוחד בקשר לנוכחות של שני עדים שאינם שוטרים.

עוד נטען, כי במצב כזה, יש להורות על פסילת קבילות הראיות שנתפסו.

7. תגובת המשיבה בכתב מיום 30.06.2019 -



נטען, כי מדובר במקצה שיפורים, שכן הסוגיות שעמד עליהן ב"כ המבקש, נידונו במסגרת הדיון בדבר קיומן של ראיות לכאורה ובית המשפט התייחס לכך בהחלטתו, עת שקבע דבר קיומן של ראיות לכאורה לחובת המבקש (ראה החלטה מיום 15.04.2019).

לגופם של דברים - נטען, כי ככל שנוגע לשרשרת הסם של שקית 064 - המדובר בחוסר רישומי בכל הנוגע לשקית זו מרגע שהתקבלה לידיו של השוטר איציק חביבי ועד שהועברה לידי מעבדת סמים. יחד עם זאת, אין כל ספק, כי מדובר בטעות טכנית עליה יעיד ויחקר השוטר איציק חביבי בבוא העת. מעבר לכך, השקית סומנה, נסגרה ונאטמה על ידי השוטר מתן אזרד, וכך גם הגיעה למעבדת הסמים, כפי שעולה ממסמך לג'.

אשר לצו החיפוש אשר נחתם על ידי כב' השופט יריב בן דוד, שהתיר למשטרת ישראל לבצע חיפוש אצל "עובדת זרה ויאטנמית" בגני טל, קרי צו החיפוש היה על שמה של המשיבה 2. החיפוש אשר נערך בקרוואן ששהה בו המבקש נערך אגב החיפוש הנ"ל ובהתאם לסעיף 25(1) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], שכן זריקת הסמים מחלון הקרוואן בו נכח המבקש מהווה "יסוד להניח שמבצעים שם פשע, או שפשע בוצע שם זה מקרוב". יודגש, כי מדובר בחיפוש שנערך במקום שאינו בבעלותו של המבקש.

אשר לדוח של השוטר רפי טימסיט, אשר צוטט בהרחבה על ידי המבקש, נכתב, כי לאחר שנצפו זריקות סמים משני החלונות, נכנסו השוטרים לחדרים וביצעו חיפוש על המבקש והנאשמת 2. בשלב הזה, וטרם החיפוש בתוך החדרים, ניגש השוטר טימסיט לבעל המשק, הציג בפניו את צו החיפוש והאחרון הסכים לביצוע החיפוש.

עוד בהקשר זה נטען, כי גם השוטר מתן אזרד, כתב, כי לאחר שנכנסו השוטרים לדירה, ובטרם החלו את החיפוש, "רפי הגיע עם אדם שלטענתו הוא בעל המשק עונה לשם יוסף ללום ת.ז. 012034989".

עוד בהקשר זה, נטען, כי בעל המשק, יוסי ללום, בהודעתו מיום 06.03.2019, עולה שוב, כי השוטרים הציגו בפניו את צו החיפוש טרם ביצעו החיפוש בדירות. "אמרתי להם שאני מסכים לעשות כל חיפוש אצלי במשק ואצל העובדים שלי".

בשולי תגובתה, המשיבה הביעה תרעומת על טענות הסנגור, שכביכול השוטר מתן אזרד זייף חתימתו של בעל המשק על גבי דוח החיפוש, חיפוש אשר הסכים לו בעל המשק.

8. בתאריך 14.07.2019, בדיון שהתקיים במעמד ב"כ הצדדים, חזר ב"כ המבקש על טיעוניו נשוא הבקשה לעיון חוזר ואף הציג דוח גרפולוגית בנוגע לדוח החיפוש מיום 05.03.2019.



בדוח נתבקשה המומחית לחוות דעתה המקצועית בשאלות הבאות:

א. האם חתימת המחלוקת המצויה במסמך דוח החיפוש מיום 05.03.2019, נחתמה על ידי בעל המשק, יוסף ללום?

ב. האם אותה חתימת המחלוקת המצויה במסמך דוח החיפוש נחתמה על ידי השוטר מתן אזרד?

ג. האם המלל מתוך שרשרת הסם מיום 05.03.2019, לעניין שקית המוצג המסתיימת בספרות 064, בפסקה שמתחילה במילים "את המוצג מסרתי..." נכתב על ידי השוטר מתן אזרד או על ידי אלמוני?

מסקנת המומחית הייתה: "קיימת שונות בין חתימת המחלוקת לבין חתימתו של בעל המשק יוסף ללום. קרוב לוודאי שישנה זהות בין חתימתו של השוטר מתן אזרד לחתימת המחלוקת. קרוב מאוד לוודאי שישנה שונות בין כותב המשפט: "איציק חביבי חוקר" לבין כתב ידו של השוטר מתן אזרד."

לסיכום - עתר ב"כ המבקש לקבוע שחל כרסום משמעותי בתשתית הראייתית העומדת לחובת המבקש ולהורות על שחרורו לחלופת מעצר מתאימה.

9. ב"כ המשיבה מנגד, חזרה על תגובתה בכתב (מיום 30.06.2019) וכן במסגרת השלמת טיעונים מיום 17.07.2019, על רקע הטענות החדשות שהעלה ב"כ המבקש בדיון שהתקיים ביום 14.07.2019.

לגופם של דברים נטען, כי ככל שנוגע לטענותיו של המבקש בעניין החתימה "המזויפת" - נטען, כי יש לדחותה על הסף ומקומה להתברר בהליך העיקרי.

למעלה מן הצורך נטען, כי הגרפולוגית/המומחית מטעם המבקש, מציינת בפירוש בחוות דעתה, **"מסקנותיי מלוות בהסתייגות עקב התייחסות בחוות דעת ראשונית לצילומים בלבד וכן לנראות חתימות השוואה של מתן אזרד ויוסף ללום"**. קרי, גם המומחית מטעם המבקש, יודעת שחוות דעתה לא עומדת בסטנדרטים המקובלים בחוות דעת משפטיות.

באשר לשרשרת הסם של השקית אשר מסתיימת בספרות 064 - נטען, כי המשיבה ערה לפערים בשרשרת, הן בנוגע לאמור בדוח הפעולה של השוטר מתן אזרד, והן באמור בדוח שרשרת הסם. יחד עם זאת, המשיבה סבורה, כי לא מדובר בפגיעה במארג הראייתי אשר מצדיקה קביעה שיש כרסום משמעותי בראיות לכאורה לחובת המבקש, שכן מקומן של כל השגות אלו, להתלבן בהליך העיקרי.

באשר לטענת המבקש, לפיה הדגימה זוהמה מאחר והשוטר מתן אזרד כתב שהכניס לשקית 77 כדורים, ואילו במעבדה נכתב שהתקבלו 74 כדורים - הפנתה המשיבה לאמור בחוות דעת מעבדת סמים, מסמך לו': "בתוך השקית המאובטחת שקית פלסטיק סגורה בסגר ובתוכה שברי טבליות, שתי



טבליות דומות (לא נבדקו) וכן 74 טבליות דומות בצורתן החיצונית, עליהן הטבעה, נדגמה טבליה אחת.

באשר לטענות הנוגעות לחוקיות החיפוש - חזרה המשיבה על טיעוניה בתגובה הקודמת, לפיה החיפוש נערך על גופו של המבקש... לא הצריך נוכחות שני עדים, וזאת בהתאם לסעיף 25(1) לפסד"פ.

באשר לזהותם של האחרים אשר נכחו עם המבקש בחדר - חזרה המשיבה על תגובתה הקודמת, וציינה, כי המבקש נשאל על זהותם של האחרים ומסר את הכינויים שלהם ולא את שמותיהם המלאים. עוד בהקשר זה נטען, כי החוקר שאל פעם אחר פעם את המבקש כיצד ניתן לאתר את אותם אחרים, המבקש מיאן לשתף עמו פעולה, כך שאין לו אלא להלין רק על עצמו. יחד עם זאת, ככל שהמבקש יחליט שברצונו לשתף את משטרת ישראל בעניין זהותם של האחרים, הרי שהמשיבה לא תחסום את דרכו.

לסיכום - עתרה ב"כ המשיבה לדחות את הבקשה לעיון חוזר ולהותיר את החלטת בית המשפט בדבר קיומן של ראיות לכאורה על כנה, לרבות מעצרו עד תום ההליכים.

10. כידוע, כדי להצליח בטענה של כרסום בחומר הראיות במסגרת בקשה לעיון חוזר, יש להצביע על "שינוי דרמטי" במערכת ראיות התביעה, ועל כרסום מהותי ומשמעותי בה עד כדי הטיית הכף לזכות הנאשם באופן שהסיכויים לזיכוי עולים על הסיכויים להרשעתו. (ראה בש"פ 6470/06).

עוד בהקשר זה נקבע, כי הלכה היא, כי בשלב המעצר די בקיומן של ראיות לכאורה. בשלב זה של ההליך הפלילי, בית המשפט אינו נזקק למהימנות הראיות ומשקלן, אלא די לו שהראיות מעידות לכאורה על ביצוע המעשים המיוחסים לנאשם, אלא אם כן מדובר בפרכות מהותיות וגלויות לעין.

11. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי באסמכתאות הרלוונטיות, בהחלטת מותב זה מיום 15.04.2019, וכן כתבי הטענות בכתב של ב"כ הצדדים, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, בהתאם למבחנים הרלוונטיים שהותוו בפסיקה, הגעתי לכלל מסקנה, כי דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

מסקנתי מתבקשת הן נוכח הטעמים והנימוקים שעמדה עליהם ב"כ המשיבה בטיעוניה כמפורט לעיל, הן בכתב והן בדיון במעמד הצדדים על פה, והן מהטעמים והנימוקים שעמד עליהם בית המשפט בהחלטתו מיום 15.04.2019.

למעשה, מדובר במחזור טענות שעלו בדיון אודות דבר קיומן של ראיות לכאורה ואם לאו.

יתרה מכך, מדובר בהשגות שעניינן בסוגיות שמקומן להתלבן בהליך העיקרי, ובטח לא בשלב דבר בחינתן קיומן של ראיות לכאורה על פי המבחנים שנקבעו בהלכת זאדה. גם לגופם של דברים, אין בפערים שעמד עליהם ב"כ המבקש באריכות, ככל שנוגע לשרשרת הסם או לצו החיפוש, כדי לפגום באופן מהותי בתשתית הראייתית העומדת לחובת המבקש.

12. אשר על כן, דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

13. המבקש יוותר במעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ' תמוז תשע"ט, 23 יולי 2019, בהעדר הצדדים.