



מ"ת 35824/04/16 - מדינת ישראל נגד ח ד ה

בית משפט השלום בעכו

21 אפריל 2016

מ"ת 35824-04-16 מדינת ישראל נ' ה(עציר)

תפ 35792-04-16

בפני כבוד השופטת אביגיל זכריה
המבקשת מדינת ישראל

נגד
המשיב ח ד ה (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: מתמחה מר דני קייזר

ב"כ המשיב: עו"ד אבי קורונל - סניגוריה ציבורית

המשיב: בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נוכח הערות ביהמ"ש לב"כ המבקשת באשר לאופי פניותיו לנחקרת ומאחר וכבר עמדתי בעצמי על עניינה אני מפסיקה את החקירה בידי ב"כ המבקשת בשלב זה.

ניתנה והודעה היום י"ג ניסן תשע"ו, 21/04/2016 במעמד הנוכחים.

אביגיל זכריה , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 1



שימוע ההחלטה בשעה 14:00.

ניתנה והודעה היום י"ג ניסן תשע"ו, 21/04/2016 במעמד הנוכחים.

אביגיל זכריה , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מבוא

מונחת בפניי בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים בהתאם לסעיף 21 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 (להלן - חוק המעצרים).

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו את העבירות הבאות:

תקיפה הגורמת חבלה של ממש לבן זוג לפי סעיף 382 (ג) חוק העונשין, התשל"ז - 1977

ואיומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.

עובדות כתב האישום

מכתב האישום עולה כי ביום 11.4.16 בשעות הצהריים נודע למתלוננת כי המשיב ביצע עסקה עם בעל חנות רהיטים באמצעות שיקים אשר דווחו על ידי בני הזוג כגנובים בעבר. בשעה שהמתלוננת שוחחה עם בעל חנות הרהיטים וביקשה לבטל העסקה, שמע זאת המשיב בעודו מצוי ברכב בסמוך אליה ונסע לאחור במטרה לתקוף את המתלוננת. לאחר מכן יצא מהרכב והחל לתקוף את המתלוננת באמצעות מוט, היכה אותה בגבה, הדף אותה ארצה ובעט בה.

כאשר המתלוננת נטלה את מפתחות הרכב וניסתה לברוח מהמקום אחז המשיב בראשה, הדף אותה ארצה ומשך בשערותיה תוך שהוא מאיים עליה. כתוצאה מתקיפות המשיב נגרמו למתלוננת חבלות שונות כמפורט בסעיף 6 לכתב האישום.

עמוד 2



טענות הצדדים

המבקשת טוענת לקיומן של ראיות לכאורה תוך שהיא מפנה בבקשה לחומר הראיות ולעילת מעצר סטטוטורית בשים לב לאופי העבירות.

ההגנה מסכימה לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר הגם שהיא טוענת כי היחידה החוקרת לא מיצתה את כל פעולות החקירה הנדרשות בתיק לרבות חקירת אחיו של המשיב שעל פי הטענה היה עד לאירוע.

ההגנה מיקדה טענותיה בחלופת מעצר וביקשה לשחרר את המשיב לחלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא בבית אמו, בפיקוח האם והדוד. עוד עתרה ההגנה להתיר בנסיבות המקרה המיוחדות למשיב להמשיך בעבודתו כמטפל סיעודי של נכה צה"ל הסובל מנכות קשה. בעניין זה הוצגה בפניו פנייתו של המטופל ואת עיקרי הדברים אישר גם נציג חברת הסיעוד העובד עם המשיב.

המפקחים המוצעים הוצגו בדיון היום.

עוד עמדה ההגנה על כך שמדובר במשיב נעדר עבר פלילי.

דיון והכרעה

לאחר שמיעת טענות ב"כ הצדדים ועיון בתיק החקירה אקבע כי אכן קיימות ראיות לכאורה אשר די בהן לצורך שלב זה של הדיון ואף למעלה מכך. הראיות לכאורה הקושרות את המשיב לביצוע העבירות המיוחסות לו עולות למקרא הודעות המתלוננת, דוחות השוטרים, תמונות החבלות שנגרמו למתלוננת ועוד. יש בחומר הראיות שהוצג כדי לעמוד בהיקף ובטיב הבחינה הנדרשת בשלב זה של ההליך.

לענין עילת המעצר

נוכח נסיבות ביצוע העבירה הנטענת ובשים לב לעילת המעצר הסטטוטורית אקבע כי קיימת עילת מעצר.

לענין חלופת המעצר המוצעת

עיקר הדיון בפני היום נסב על חלופת המעצר.

לעמדת המבקשת חומרת התיק מצדיקה מעצרו של המשיב מאחורי סורג ובריח וכי בכל מקרה החלופה שהוצגה אינה מספקת ואינה מאיינת את המסוכנות הנשקפת מצד המשיב בעיקר למתלוננת.

בית המשפט, והדברים ברורים וידועים, נדרש תמיד לבחון שחרור לחלופת מעצר. הגם שאני שותפה להשקפת המבקשת לענין תמונת הראיות בתיק - שהינה ברף הנדרש ואף מעבר לכך - הרי ששוכנעתי כי חלופת המעצר המוצעת הינה חלופה הולמת שיש בה כדי לענות על הדרישות הקבועות בחוק. ברי כי חלופת מעצר אינה ולא יכולה אף פעם להיות הרמטית כמו מעצר מאחורי סורג ובריח ואולם על בית המשפט לשקול במסגרת מכלול השקולים והאיזונים המוטלים עליו את איכות החלופה אל מול זכויות המשיב - שעודנו נהנה בשלב זה מחזקת החפות- ואת היכולת להפיג את



המסוכנות הנשקפת ממנו כלפי המתלוננת במקרה זה. לכך מצטרף הנתון כי המשיב נעדר עבר פלילי.

כאמור בדיון היום שמעתי את שני המפקחים המוצעים: אמו של המשיב ודוד של המשיב. שני המפקחים הותירו רושם טוב ומהימן וניכר היה כי הם מבינים את מטלת הפיקוח והאחריות המוטלת עליהם ואף מגנים את פעולות המשיב ככל שאלה הובאו לידיעתם והתרשמתי כי הדברים נאמרים בכנות ולא רק מן הפה ולחוץ. ניכר היה כי הדוד והאם מעוניינים לנצל השפעתם על המשיב לחיוב והדברים נראים בעיני ראויים.

עוד יצוין כי נוכח התרשמותי החיובית מהמפקחים הרי שלא מצאתי לנכון להפנות את המשיב לקבלת שירות מבחן מאחר ולא נראה לי כי לשירות המבחן יהיה בשלב זה יתרון כלשהוא על פני בית המשפט.

יובהר כי עצם השחרור לחלופת המעצר הביתית אינו מקים לטעמי קושי מיוחד בתיק זה בשים לב לאיכות החלופה, לנתון כי מדובר במשיב נעדר עבר פלילי ונוכח התרשמותי מהמפקחים כאנשים נורמטיביים.

הקושי העיקרי התעורר בכל הנוגע ליציאתו של המשיב לעבודה.

ככלל, מותב זה אינו נוהג לשקול בשלב ראשון של שחרור לחלופה יציאה לעבודה ואולם מקרה זה הוא מקרה ייחודי המצדיק מתן החלטה בעניין זה בשלב זה.

מהחומר שהוצג בפני עולה כי המשיב מטפל כמטפל סיעודי בנכה צה"ל הסובל מנכות של 100% ונזקק לטיפול צמוד במשך 24 שעות ביממה. מהחומר שהונח עולה כי המשיב משמש אחד ממטפלי הקבועים של הנכה בתורנות הנמשכת 48 שעות במסגרת עבודתו בחברה הסיעודית המספקת את שירותי הסיעוד לאותו נכה. עוד יצוין כי העבודה מתבצעת בבית שאן.

לתיק הוגש מכתב קצר שנרשם באמצעות העזרים העומדים לרשות הנכה ממנו עולה עתירתו לאפשר למשיב להמשיך ולטפל בו. עוד צוין בפנייה כי המשיב מטפל בו במסירות מזה זמן ארוך וכי הוא מודע להליך הפלילי המתקיים בעניינו של המשיב.

עוד הוגש מסמך החתום על ידי מר אושר לוי, עובד סוציאלי בתחום השיקום המציין את פרטי ההעסקה ואת משך הזמן בו עובד המשיב בטיפול בנכה המתואר - שאינו קצר.

בדיון שהתקיים בפני היום התייצב גם נציג של החברה הסיעודית המדוברת, שאינו ממונה על המשיב אלא קולגה שלו, ותיאר את תבנית ההעסקה ואת ייחודיות המצב בשים לב לפרק הזמן הנדרש להכשרת מטפלים סיעודיים מקצועיים לנכים בשיעור כה חמור. משכך, עתר גם המטפל הנוסף בשם המשיב והנכה כאחד לאפשר יציאת המשיב לעבודה אצל אותו נכה בלבד במסגרת המשמרות הקבועות לכך תוך שהוא מוכן לחתום על ערבות מתאימה לשם כך.

כאמור, מדובר במקרה ייחודי.

על אף חומרת האירועים נשואי כתב האישום שעולים כבר מעצם קריאתו ומתחזקים בעת העיון בחומר הראיות הרי



שעדין אין בידי לקבוע כי קיימת מצד המשיב מסוכנות כללית אלא מסוכנות ספציפית כלפי המתלוננת שאותה ניתן יהיה לאיין באמצעים המתאימים.

מנגד, אי היעדרות לעתירה בדבר יציאת המשיב לעבודה ואדגיש: מדובר אך ורק אצל אותו נכה שצוין בבקשה שבפניי (ולא אצל שום גורם אחר) יש בה כדי לפגוע בצורה שאינה מידתית במעגל רחב יותר של גורמים שאינם קשורים להליך המשפטי. בית המשפט נדרש גם בעניין זה לערוך את האיזון הנראה נכון בעיניו על בסיס החומר המצוי בתיק ועל פי מיטב הבנתו והכול כאשר חזקת החפות מרחפת מעל כל החלטה שתינתן בתיק. דומה כי זה אחד המקרים הבודדים המצדיקים התרת יציאת המשיב לעבודה כבר בשלב זה תוך הטלת הגבלות מתאימות. אין לי אלא לקוות כי המשיב יימצא ראוי לאמון שניתן בו מצד כל הגורמים.

לסיכום , לאחר שעיינתי בכל החומר שהוצג לעיוני ושמעתי את טענות הצדדים ובראי כל השיקולים שהובאו לעיל אני מורה על שחרור המשיב בתנאים הבאים:

1. המשיב ישהה בתנאי מעצר בית מלא בבית אמו, גב' ש ה, בעכו בפיקוחה ובפיקוח דודו, מר מ ה, לסירוגין, באופן שבכל עת ישהה עם המשיב אחד המפקחים.

2. המשיב יהיה רשאי לצאת לעבודה אצל מר ב.ד. בבית שאן במשמרות של 48 שעות כפי שייקבע על ידי החברה בה הוא מועסק. יובהר כי היציאה לעבודה תתאפשר אך ורק כל עוד החברה מועסקת בשירותו של מר ב.ד. ולא תתאפשר העסקתו אצל מטופל אחר.

המשיב יסע ממקום מעצר הבית המלא למקום ההעסקה בלבד ולא תתאפשר יציאה למקומות עבודה אחרים או למקומות אחרים במסגרת שעות ההעסקה.

בתחילת כל חודש תעביר חברת ההעסקה (נתיב 2 בע"מ) את לוח המשמרות הרלבנטי לאותו חודש לב"כ המאשימה על מנת שניתן יהיה לעמוד על קיום תנאי השחרור בכל נקודת זמן.

3. כמו כן יועמד המשיב תחת צו פיקוח שירות המבחן כבר בשלב זה אשר יציג תוכנית בעניינו כפי שימצא לנכון בהתחשב במכלול נסיבות העניין.

4. להבטחת קיום תנאי השחרור יחתום המשיב על התחייבות עצמית בסך של 6,000 ₪ וכן תיחתם ערבות צד ג' של אמו ודודו על אותו סכום.

מר רפי שוקרון יחתום על ערבות צד ג' ככל שהדבר נוגע לקיום תנאי השחרור במישור של יציאה לעבודה על סך של 5,000 ₪.

עוד יובהר כי על החברה להודיע לבית המשפט ככל שעבודתו של המשיב בשירותה או בשירותו של מר ב.ד. שפנה במסגרת התיק - תיפסק.



5. בנוסף, בנסיבות המקרה המיוחדות ועל מנת להבטיח עמידה בכל תנאי השחרור תבוצע הפקדה כספית בסך של 2,000 ₪ לתיק בית המשפט.

הובהר למשיב, לסניגור ולמפקחים שכל הפרה תתקבל בחומרה.

רק עם מילוי כל התנאים יוכל המשיב להשתחרר.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לשירות המבחן בשים לב לאמור בסעיף 3 לתנאי השחרור.

ניתנה והודעה היום י"ג ניסן תשע"ו, 21/04/2016 במעמד הנוכחים.

אביגיל זכריה , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

על מנת לאפשר לערכאת הערעור לבחון החלטתי ככל שהמבקשת תגיש ערר לאחר לימוד ההחלטה, אני מעכבת את ביצוע השחרור עד ליום 22.4.16, שעה 12:00.

אצפה כי ככל שהמבקשת תחליט שלא להגיש ערר תודיע על כך באופן מיידי למזכירות ביהמ"ש ולסניגור.

ניתנה והודעה היום י"ג ניסן תשע"ו, 21/04/2016 במעמד הנוכחים.

אביגיל זכריה , שופטת