



מ"ת 3582/07/15 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר אורזלין, דב דוד אמויל, אלהן נגוסה, סער מרגוליוס

בית המשפט המחוזי מרכז

13 אוגוסט 2015

מ"ת 3582-07-15 מדינת ישראל נ'
אורזלין(עציר) ואח'

לפני כב' השופטת ורדה מרוז - סג"נ

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיבים

1. אלכסנדר אורזלין (עציר)
2. דב דוד אמויל (עציר)
3. אלהן נגוסה (עציר)
4. סער מרגוליוס (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד שלומי ויזן

ב"כ המשיב 4 - עו"ד קובי פלובו ועו"ד בר עוז

המשיב 4 הובאו על ידי שב"ס

החלטה

משנקבע דבר קיומן של ראיות לכאורה, אני לא מתירה טיעון לגופן של ראיות.

ניתנה והודעה היום כ"ח אב תשע"ה, 13/08/2015, במעמד הנוכחים.

ורדה מרוז, שופטת
סג"נ

עמוד 1



[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים. אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. על פי עובדות כתב האישום המשיב ביחד עם אחרים קשר לגבות חוב מאדם אחר, (להלן: "המתלון"), בדרכים אלימות.

ביחד עם כתב האישום שהוגש נגד המשיב, הוגש כתב אישום נוסף בת"פ 3526-07-15, כנגד שלושה נאשמים נוספים אשר הורשעו היום במסגרת הסדר טיעון ונדונו לתקופות מאסר שונות. עפ"י עובדות כתב האישום קשר המשיב קשר ביחד עם שלושה אחרים (הנאשמים שבת"פ 3526-07-15) על פיו אלכסנדר אורזלין הנחה את אדם בשם נגוסה ואת המשיב ובנוסף אדם בשם פרנסיס לארגן מפגש בדירת אמו של אורזלין, בין המתלון, אשר נטען כלפיו כי חייב חוב לנאשמים שבת"פ 3526-07-15 לבין אדם בשם מאיר שאף הוא, על פי הנטען, היה זכאי לחלק מהחוב.

הנאשמים שם ביחד עם המשיב תכננו לכלוא את המתלון בדירה ולגבות ממנו את החוב בדרכים אלימות, באמצעות נגוסה, המשיב, פרנסיס ומאיר. לאחר שנקטו את כל ההכנות לתיאום המפגש, הובא המתלון לדירה בה המתין נגוסה. על פי הוראה טלפונית של המשיב, סגרו נגוסה ופרנסיס את דלת הדירה, כדי לא לאפשר למתלון לצאת ממנה. בהמשך הגיעו המשיב ומאיר לדירה. בדירה דרש מאיר מהמתלון לשלם את החוב, סטר לו והכה אותו. בהמשך, בעידודו של המשיב, הכה נגוסה את המתלון וסטר לו. המתלון התחנן על נפשו וביקש שיניחו לו, אולם נגוסה ומאיר הוסיפו להכותו. בהמשך ולנוכח תחנוניו, אפשרו נגוסה, מאיר, המשיב ופרנסיס למתלון להתקשר לחברו בניסיון להשיג סכום כסף לשלם את החוב. תואמה פגישה בין מאיר לבין אותו חבר בעוד המתלון הושאר בדירה. באותה עת, בהיותם בדירה, התקשר אורזלין לנגוסה לברר כיצד מתקדמת גביית החוב ונגוסה עדכן אותו כי המתלון הוכה וכי מאיר נסע לקבל את הכסף מחברו. בתום השיחה הוסיף נגוסה להכות את המתלון ובהמשך עזב המשיב את הדירה. משהתחוויר כי חברו של המתלון מסר בשמו כסף למאיר, שוחרר המתלון מהדירה לאחר שהונחה שלא יפנה לקבלת טיפול רפואי.

מתוך תסקיר מעצר שהתקבל עולה, כי לצד חיים נורמטיביים שמנהל המשיב, עבודה קבועה בעיריה, נישואין ולידת ילד, מקיים הוא קשרים שוליים עם עבריינים למענם נכון הוא לנהוג באורח שירצה את הסובבים אותו אף אם מדובר במעשים חסרי גבולות. שירות המבחן ציין כי במצבי עמימות ודחק או במצבים בהם קיים רווח משני ותועלתני למשיב, הוא מתקשה בהפעלת שיקול דעת ובהצבת גבול פנימי לעצמו ונוטה להתנהגות בעלת מאפיינים שוליים המוכרים לו, תוך קושי להכיר ולהתייחס לבעייתיות שבבחירותיו.

בנסיבות אלו העריך שירות המבחן את הסכנה להישנות התנהגות אלימה כבינונית ותוצאותיה בינוניות אף הן.

שירות המבחן בחן את החלופות שהוצעו, אשתו, הוריה ואם המשיב. אף לא אחת מהחלופות הללו נמצאה כראויה והולמת, בין היתר, בשל גוננות יתר שגילו בת הזוג והאם, ובאשר להורי זוגתו בשל הקושי לשמש דמויות סמכותיות המזהות מצבי סיכון להישנות התנהגות עבריינית. בנסיבות אלו נמנע שירות המבחן מהמלצה, הן בשל הסיכון הנשקף מהמשיב עצמו והן בשל העדר חלופת מעצר הולמת.



באי כוחו של המשיב טענו כי חרף העדר המלצה מטעם שירות המבחן יש מקום לשקול את שחרורו בחלופה ולו באמצעות איזוק אלקטרוני בהינתן חלקו המינורי, כך לשיטתם, של המשיב בביצוע העבירה כמו גם עברו שאינו מכביד, בעיקר אל מול יתר השותפים לעבירה - עבריינים בעלי עבר מכביד אשר חלקם מרצים וריצו תקופות מאסר ארוכות.

אכן, מעורבותו של המשיב בעולם הפשע פחותה ממעורבתם של האחרים בפרשיה. עם זאת, כעולה מכתב האישום, כפי שפורט בהרחבה, על פני הדברים המשיב נטל חלק פעיל בארוע ואין לומר עליו כי חלקו מינורי. ערה אני לכך שהמשיב הפליל את האחרים, ויש לתת לעניין זה משקל, אולם לא לעת הזו.

חומרת העבירה ונסיבות ביצועה מלמדות על אלימות, בריונות, השפלת אדם וביזויו. חזקת המסוכנות עולה מנסיבות ביצוע העבירה. לפיכך, אף אם ראוי לשקול חלופה הרי שזו צריכה להיות חלופה הרמטית, ברת סמכות ולא החלופות כפי שהוצעו.

באשר לבקשה לעצור את המשיב באיזוק אלקטרוני, נקבע בבש"פ 5285/15 **מדינת ישראל נ' פלוני**, כי לא כל מי שנקבע לגביו כי לא ניתן לאיין את מסוכנותו בדרך של שחרור לחלופת מעצר, עשוי להיות בבחינת "מועמד אוטומטי" למעצר בפיקוח אלקטרוני. פיקוח אלקטרוני אינו נוסחת פלא שיש בה כשלעצמה משום מענה ממשי שנשקפת ממנו מסוכנות גבוהה.

עפ"י הוראת סעיף 22ג לחוק המעצרים, דיון בעניין מעצר בפיקוח אלקטרוני כולל בחינת התאמתם בני משפחה או דיירים במקום הפיקוח. משפסל שירות המבחן את הערבים המוצעים איני רואה מקום בשלב זה לבחון את שאלת האיזוק האלקטרוני.

לפיכך, אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

ניתנה והודעה היום כ"ח אב תשע"ה, 13/08/2015 במעמד הנוכחים.

**ורדה מרוז, שופטת
סג"נ**