



מ"ת 35674/07/16 - מדינת ישראל נגד איתן אברו היימוט

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 35674-07-16 מדינת ישראל נ' אברו היימוט (עציר)
תיק חיצוני: 292306/2016

בפני כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב איתן אברו היימוט (עציר)
המדינה ע"י עו"ד אלמגור וקסמן
המשיב ע"י עו"ד רז קרן ישועה

החלטה

החלטה זו ניתנת בהמשך לדין שהתקיים בפניי ביום 25.07.16 בבקשת המדינה לעצור את המשיב עד תום ההליכים נגדו.

ההליך

1. המשיב הועמד לדין בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה. על פי כתב האישום, ביום 7.7.16 פרט המשיב לרכבו של המתלונן בכך שפתח את אחת מדלתות הרכב ונכנס לתוכו. בהמשך, גנב המשיב מתוך תא הכפפות ברכב 700 ₪.
2. המדינה מבקשת את מעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו, בטענה כי העבירות בוצעו על ידי המשיב על רקע התמכרות לסמים קשים ולאור עברו הפלילי המכביד.
3. המשיב מבקש להשתחרר בתנאים של הפקדה כספית סמלית, התחייבות וערבות צד ג'. נטען, כי אין ראיה לכך שהמשיב התפרץ לרכב. נטען, כי מדובר ברכב שאינו בשימוש. בעל הרכב לא מסר באיזה מצב היה הרכב ואף מסר, כי המפתח תקוע בתוך הסוויץ'. אין ראיה לכך שהרכב לא היה פתוח. לא נמצאו סימני פריצה. לחלופין ולכל היותר נטען, כי פתיחת דלת שאינה נעולה מהווה התפרצות ברף הנמוך ומכל מקום מעשה זה אינו מקים עילת מעצר. המשיב טוען, כי טענת המדינה שהמשיב מבצע עבירות על רקע התמכרות לסמים אינה מבוססת וכי בעברו של המשיב אין אף עבירת רכוש קודמת. עוד נטען, כי משאין קיימת עילת מעצר בגין העבירה עצמה, לא ניתן לבסס את המעצר אך ורק על נסיבותיו האישיות של המשיב. ביחס לתיקים הפתוחים שהוצגו לבית המשפט נטען, כי כדבר שבשגרה לא ניתנת לסניגורים האפשרות לעיין בתיקים הפתוחים בעת צילום חומר החקירה. בנסיבות אלה אין באפשרותם להיערך כיאות לדין עת מוצגים התיקים בפני בית המשפט. עוד נטען, כי התיקים שהוצגו אינם רלוונטיים לאירוע זה.



4. בתשובתה הפנתה המדינה להודעת המתלונן ממנה עולה, כי הרכב היה סגור ועל כן גם אם לא היה נעול, פתיחת הדלת מהווה התפרצות. המדינה עמדה על טענתה, כי מעברו הפלילי של המשיב עולה קשר בין שימוש בסמים ובין ביצוע העבירה וכי מדובר במי שנכנס ויוצא מבתי הסוהר. המדינה מפנה להודעת המבקש שגם ממנה עולה כי מדובר בנרקומן וכי אף במהלך החקירה הוא "צלל". לעניין התיקים הפתוחים נטען, כי מדובר בהפרת הוראות חוקיות וצווי הגנה שיפוטיים ועל כן התיקים רלוונטיים לשאלת האפשרות לשחרור.

דין והכרעה

5. לעניין הראיות מצאתי, כי קיימות בתיק ראיות לכאורה לביצוע עבירת ההתפרצות. מהודעת המתלונן עולה, כי אמו העירה אותו בבוקר לאחר שהבחינה כי אורות החירום דלוקים. כשהגיע לרכב פתח אותו ומצא, כי המאפרה מונחת על המושב, על המושב מונח מכשיר טלפון שאינו שייך לו, וכי נגנבו מתא הכפפות 700 ₪ ועוד כ-40 ₪ במטבעות מידית הדלת. המתלונן מסר, כי עקב תקלה בסוויץ' המפתח תקוע בסוויץ' אך אי אפשר להניע את הרכב ללא קוד. יצוין, כי על המאפרה נמצאו טביעות אצבע של המשיב וכך נקשר לאירוע. בהודעתו הנוספת מסר, כי החנה את הרכב ליד ביתו יום קודם. ברכב לא נמצאו סימני פריצה והמתלונן לא ידע למסור כיצד נכנסו אל הרכב. אין ראיה לטענת המבקש כי מדובר ברכב נטוש או שאינו בשימוש. לטובת המבקש ניתן להניח לאור הראיות, כי הרכב לא היה נעול אך גם פתיחת דלת לא נעולה מהווה התפרצות מבחינה משפטית, הגם שברף הנמוך. יצוין, כי לאורך כל חקירותיו המשיב מכחיש את ביצוע העבירה, גם כשמוצג לו מכשיר הטלפון שנטען כי שייך לו שנמצא ברכב וגם נוכח הראיה על טביעת אצבע. בהיעדר גרסה מצדו של המשיב נותר בפני בית המשפט הערך המפליל של הראיות ומשמעותן המתבקשת והמסתברת.

6. מצאתי, כי יש בסיס לטענת המדינה בדבר ביצוע עבירה על רקע התמכרות לסמים. המשיב עצמו מוסר בחקירתו, כי הוא נרקומן הצורך הירואין בעלות של 100-200 ₪ ליום. המשיב אינו עובד ומתקיים מקצבת ביטוח לאומי בסך 1,300 ₪. למשיב לא היה הסבר כיצד הוא מממן את צריכת הסם בהיקף המדובר. במהלך החקירה נכתב, כי המשיב "צולל ונרדם, נראה תחת השפעת סם". עיון בגליון ההרשעות הקודמות של המשיב מלמד, כי בעברו הרשעות בעבירות סמים וכן עבירות אלימות מסוג איומים, החזקת סכין, התנגדות למעצר, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. למשיב הרשעה בעבירת רכוש אחת משנת 2001 מבית משפט לנוער. המשיב ריצה מספר עונשי מאסר בעברו.

7. התיקים הפתוחים נגד המשיב כוללים סך כולל של שמונה מקרים של הפרת צו הגנה שהוצא על ידי אמו. לתיקים הפתוחים הללו רלוונטיות לשאלת היכולת לתת אמון במשיב, כי יקיים הוראות שיפוטיות ויעמוד בתנאי השחרור שיוטלו עליו.

8. עניינו של המשיב, על פי נסיבותיו האישיות, יכול היה לאפשר שחרור בחלופת מעצר הכוללת מרכיב, ולו מינימאלי, של פיקוח ותנאים שיבטיחו הן הימנעות מביצוע עבירות נוספות באופן שיעמוד אל מול הדחף הנובע מהתמכרותו לסמים והן את התייבותו למשפט. לעניין זה אפנה להודעת המשיב מיום 12.7.16 ממנה עולה, כי אין למשיב כתובת מגורים. לדבריו הוא גר "בחוף", "בכל מיני כוכים".

9. נוכח כל האמור לעיל, מן הראוי היה כי חלופת מעצר בעניינו של המשיב תכלול מרכיב של טיפול אינטנסיבי או לכל הפחות פיקוח הדוק אשר ייתן מענה הן למסוכנות לשלום הציבור עקב דחף הנובע מצריכת סם לביצוע עבירות נוספות והן לחשש כי לא יתייצב למשפטו בשל מצבו ובהיעדר כתובת מגורים



קבועה. המשיב עצור מזה זמן לא מבוטל בשל אי יכולתו להעמיד חלופת מעצר הכוללת מרכיב של פיקוח. בנסיבות אלה, אהיה מוכנה לשקול את האפשרות להמרת רכיב הפיקוח בהפקדה כספית, הנגזרת מן הסכום אותו מוציא המשיב ברכישת סם על פי גרסתו הוא וערבות צד ג' על ידי מי שיהיה מוכן למסור את כתובתו ואת מספר הטלפון שלו לצורך זימון המשיב לדיונים בעניינו ולהבטחת התייצבותו למשפט. ככל שלא יהיה בידי המשיב להציע חלופה כזו, או כזו, בדיון שיתקיים בפניי היום - יעצר עד תום ההליכים נגדו תוך שמירת זכותו להגשת בקשה לעיון חוזר אם יצליח לגבש חלופה מתאימה.

10. תיק החקירה ושני תיקי מב"ד מוחזרים למדינה באמצעות ב"כ המדינה באולם המעצרים.

ניתנה היום, כ"א תמוז תשע"ו, 27 יולי 2016, במעמד הצדדים.