

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 35497-01-20 ישראל נ' עבדאללה (אחר/נוסף) ואח'
תיק חיצוני: 561514/2019

בפני	כבוד השופטת שירלי רנר
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. מהאר עבדאללה (אחר/נוסף) 2. חאלד רדואן (עציר)

החלטה - משיב 2

1. בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

כנגד המשיב ונאשם נוסף הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של נשיאה וסחר בנשק. כן מיוחסת למשיב עבירה של נהיגה ללא רישיון.

שניים משלושת האישומים עניינם סחר בנשק מול סוכן משטרת. מדובר באירועים מה-27.11.19 ו-11.12.19. בשני המקרים נמכר אקדח תמורת 19,000 ₪ כאשר הנאשם האחר הוא שעומד בקשר עם הסוכן ואילו המשיב הוא זה שאיתר את הנשק נשוא העיסקה. במקרה השלישי מדובר באירוע מיום 7.12.19 שבו לאחר שקיבל הקונה הפוטנציאלי את האקדח הוא התחרט והחזירו לידי הנאשמים. במקרה זה מייחס כתב האישום עבירה של ניסיון סחר בנשק, ונשיאה והובלה של נשק.

2. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר בעניינו והוזמן תסקיר.

בתסקיר ראשון מיום 11.3.20 התבקשה דחייה לצורך פגישה עם המפקחים, ובתסקיר נוסף מיום 18.3.20 מצוין שירות המבחן כי בשל נסיבות הזמנים קיים אך שיחת טלפון עם המפקחים ולפיכך התרשמותו חלקית. עם זאת התרשם כי המפקחים המוצעים: אמו, דודתו ובן דודתו של המשיב מבינים את תפקידם הפיקוחי, ערוכים להיות גורמים מאורגנים וסמכותיים עבור המשיב ולהפחית את הסיכון במצבו. לפיכך, נוכח גילו הצעיר, הערכת יכולתו להיענות לגבולות ותנאים כפי שהצליח בעבר בעת שהייתו במעון נעול, המליץ שירות המבחן על שחרור למעצר הבית.

בהחלטתה מיום 18.3.20 קבעה כב' השופטת ליפשיץ (בפניה נדונה הבקשה) כי יחידת הפיקוח האלקטרוני ושירות המבחן יחוו עמדתם לאפשרות העמדת פיקוח אלקטרוני על המשיב 2 בבית הוריו. תסקיר משלים הוגש לעניין זה ולפיו אין מניעה להמשיך המעצר בפיקוח אלקטרוני. חוות דעת של יחידת הפיקוח האלקטרוני טרם הומצאה.

3. ביום 23.3.20 ניתנה החלטתה של כב' השופטת ליפשיץ-פריבס המורה על שחרורו של הנאשם לאחר למעצר בית בבית הוריו ובפיקוחם של דודתו וגיסו.



על ההחלטה האמורה לא הגישה המבקשת ערר.

4. לטענת המבקשת עניינו של המשיב 2 שונה מזה של המשיב 1 הן בכך שיש לו עבר פלילי והן בכך שהוא המקור להבאת הנשק. לטענתה לא ניתן לבחון כעת חלופת שחרור מבלי שהאיזוק יבחן האם ניתן לעשות זאת בכתובת המוצעת.

לטענת ב"כ המשיב אין מקום לכל הבחנה בעניינם של שני המשיבים.

הכרעה

5. המצב כעת הוא שטרם ניתנה עמדת מנהלת האיזוק האלקטרוני לגבי אפשרות איזוק אלקטרוני בבית המשיב.

אמנם כב' השופטת ליפשיץ-פריבס בחרה לשחרר את הנאשם הנוסף ולא להמתין לחוות הדעת האמורה. בצד האמור עניינו של המשיב שבפני שונה מזה של הנאשם האחר במספר היבטים. ראשית, בכך שהיה אחראי על השגת הנשק בעוד הנאשם האחר על השגת "הלקוחות". שנית, בקיומו של עבר פלילי גם אם כקטין. שלישית, בעובדה שהמפקחת העיקרית המוצעת, אמו של המשיב, היא מי שהמשיב התגורר יחד עמה גם עובר למעשים נשוא תיק זה.

לפיכך סבורה אני כי יש מקום להמתין לקבלת חוות דעת האיזוק האלקטרוני בטרם קבלת החלטה בעניינו של המשיב שבפני. אין באמור כדי לקבוע כי שחרור אפשרי יותר בכל מקרה באפשרות איזוק אלקטרוני והעניין על כל היבטיו ידון בפני השופט בפניו תונח חוות הדעת כאמור.

לפיכך נקבע להמשך ליום 30.3.20 בשעה 11.00 בפני שופט תורן.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה למנהלת האיזוק אשר תמציא את חוות הדעת עד למועד הדיון.

ניתנה היום, א' ניסן תש"פ, 26 מרץ 2020, במעמד הנוכחים.