



מ"ת 35455/03/21 - מדינת ישראל נגד אשרף אחמד, אוסמה עיסא

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 35455-03-21 מדינת ישראל נ' אחמד(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 197465/2021

בפני כבוד השופט עידו דרויאן-גמליאל
מבקשת מדינת ישראל
נגד משיבים
1. אשרף אחמד (עציר)
2. אוסמה עיסא (עציר)

ב"כ המבקשת עו"ד דרייפוס
ב"כ משיב 1 עו"ד ג'לג'ולי

החלטה בדבר קיומן של ראיות לכאורה (משיב 1)

לפניי בקשת המדינה להורות על מעצרו של משיב 1 (להלן - המשיב), עד לתום ההליכים נגדו, ובהחלטה זו תוכרע מחלוקת שניטשה בין הצדדים, לעניין קיומן של ראיות לכאורה לאשמת המשיב במיוחס לו.

עבירות ומעשים:

העבירות:

1. בכתב האישום, שהוגש יחד עם בקשת מעצר עד תום ההליכים, נאשם המשיב בעבירות של **נשיאת נשק, אביזר ותחמושת בלי רשות על פי דין לנשיאתם** לפי סעיף 144 (ב)רישא וסיפא לחוק העונשין; **ירי מנשק חם באזור מגורים שלא כדין במקום שיש בירי כדי לסכן חיי אדם** לפי סעיף 340א (ב)(1) לחוק.
2. כתב האישום הוגש נגד המשיב ושותפו, והעבירות מיוחסות לשניים כמבצעים בצוותא חדא. ביום 6.4.21, הסכים משיב 2 לקיומן של ראיות לכאורה ועניינו ממתין להכנת תסקיר מעצר.

המעשים הנטענים:

3. כעולה מכתב האישום המתוקן, ביום 08.02.21 או סמוך לפניו, הגיע לחזקת המשיבים, בנסיבות שאינן ידועות למאשימה במדויק, תת מקלע מאולתר ("קרלו") בקליבר 9 מ"מ.
4. ביום 8.3.21 עובר לשעה 14:41, הגיעו המשיבים לשטח פתוח ומיוער בין כפר קאסם לכפר ברא, בו נמצאות חוות לגידול חיות שונות, וכן שוהים בו מפעם לפעם אנשים.
5. בהגיעם לשטח נשאו המשיבים את הנשק, ובשעה 14:41, או בסמוך לכך, ירו באמצעותו, בצוותא חדא,



מספר צרורות ירי.

6. לאחר ביצוע הירי, הסליקו המשיבים את הנשק כשהוא טעון במחסנית, מתחת לעץ ובין סלעים, סמוך למקום הירי. כמו כן, השאירו המשיבים סמוך למקום ביצוע הירי שלושה כדורים בקליבר 9 מ"מ.
7. בזמן ביצוע הירי, שהו אנשים אחרים בשטח במרחק של כחצי ק"מ ממקום ביצוע הירי.

עיקר הראיות:

8. המשיבים נתפסו בקרבת מקום המסתור בו נמצאו הנשק והמחסנית. פרט לעובדה זו, נתמך חומר החקירה בעיקרו בראיות פורנזיות אשר נמצאו והופקו מממצאים שנתפסו בשטח, בקרבה למקום בו נמצא הנשק, אלו הוצגו למשיבים בחקירתם. בין הממצאים:

א. כפפת בד כתומה שחורה עם כיתוב באנגלית ועליה מאות חלקיקי שרידי ירי^[1]. בכפפה זו נמצא פרופיל ד.נ.א. יחיד התואם את זה של המשיב^[2]; כפפה זו נתפסה זרוקה על הקרקע במרחק של כ-5 מטר ממקום מציאת הנשק^[3];

ב. כפפת לטקס לבנה ובתוכה שני כדורי 9 מ"מ - על הכפפה נמצאה תערוכת ד.נ.א., כאשר הפרופיל הבולט ב-13 מתוך 15 אתרים תואם את זה של משיב^[4]2;

ג. 4 חלקיקי ירי נמצאו בדגימה משערו של משיב^[5]2;

ד. שני תרמילים שנמצאו בזירה נורו על ידי הנשק שנמצא במסתור^[6];

9. שני שוטרים שסיירו בשטח, **בעז יוסף ועסאף אבו רוקן**, הם שעצרו לראשונה את המשיבים. השוטרים שמעו ירי ורצו לכיוון ממנו הוא נשמע. הם הבחינו במשיבים ועצרו אותם. לאחר שהובלו למשטרה ונחקרו שוחררו המשיבים ושבנו ונעצרו שוב ביום 10.3.21, עם קבלת תוצאות בדיקתם של הממצאים שנמצאו בשטח. בעז ועסאף כתבו דוחות פעולה ואף נגבתה מכל אחד מהם הודעה. נתונים נוספים שנאספו מדגימים אף הם את פעולותיהם של שני השוטרים בשטח.

10. **עסאף** ציין בדו"ח הפעולה^[7] שהוא הגיע לשטח בשעה 14:20 יחד עם השוטר בעז לצורך הכנת פעילות. כעבור כ-רבע שעה נשמע בקרבתם ירי בצרור. השניים רצו לכיוון הירי, שנשמע עוד מספר פעמים והתקרבו למקור הקול, עד שהבחינו ממרחק של כ-30 מ' בשני כלי רכב מסוג יונדאי גיטס, השייכים למשיבים, כפי שהתברר בהמשך; שני השוטרים התקרבו לכלי הרכב, התכופפו והלכו בשקט. בשלב זה הבחינו במשיבים צועדים בהליכה מהירה ולחוצה; בשלב בו הבחין עסאף בחשודים הפסיק גם הירי ולא התחדש; "יש לציין שהזמן שעבר בין הירי האחרון ששמענו עד שהבחנו בחשודים שהולכים במהירות שהם לחוצים, היה **קצר מאד** והבחנו בהם במקום שממנו שמענו את הירי ואליו רצנו"; המשיב אמר בלי שנשאל שהוא מגיע כל יום עם משיב 2 למקום, הם אוכלים ושותים. הם לא ירו, אינו יודע מי ירה וגם הם שמעו את הירי; משיב 2 המשיך ללכת ולא התייחס לדברי השוטרים הוא היה לחוץ וצעק שאינו מכיר את המשיב ושהגיע לכאן רק עכשיו; פרט למשיבים לא נמצאו בזירה אנשים נוספים^[8].

11. **בעז** ציין בדו"ח הפעולה^[9] שכאשר היה בשטח עם עסאף, שמע בשעה 14:30 קולות של ירי צרורות.



ואז נמשך ירי בבודדת. הוא הלך בהליכה מהירה והבחין במשיבים צועדים וחולפים ליד שלוש חביות כחולות; פירט את השתוללותו של משיב 2 ואת מעצרו על ידו; עם הגעת תגבורת למקום סרק את השטח. בקרבת החביות הכחולות הבחין, ליד סלע, בכפפה לבנה המכילה 2 כדורים 9 מ"מ. המשיך בסריקה והבחין, במרחק של 8-10 מ' מהכפפה בנשק "קרלו גוסטב" עם מחסנית בפנים; עודכן כי בסמוך נמצאו 2 תרמילים וכדור 9 מ"מ; בעז צילם את מיקום הנשק, הכדורים והתרמילים במצלמה משטרתית; בזכ"ד נוסף ציין בעז שמרגע שראה את המשיבים ועד להוצאת הודעת מיקום בווצאפ על ידו, חלפו כ-5 דקות; פרט למשיבים לא ראה אנשים אחרים במקום המעצר. כעולה מהודעת ווטסאפ שנשלחה בקבוצה משטרתית שלח בעז, הודעת מיקום לקבוצה בשעה 14:45[10]. על פי בדיקה במערכת המשטרתית, דיווח בעז בקשר על הירי בשעה 14:41:58[11].

12. תצ"א שצורף לתיק החקירה[12] מצביע, בין השאר, על מסלול הריצה של השוטרים מרגע הישמע הירי; מיקום תפיסת הנשק והתרמילים; מיקום כפפת הלטקס וכפפת הבד הכתומה; מיקום מעצרו של המשיבים. על התצ"א לא רשום קנה מידה אך הנקודות שצוינו לעיל, סמוכות זו לזו.

13. שני חשודים נוספים, אחמד אבו פאדל וחמאדה עאצי, נתפסו אף הם בזמן האירוע, במרחק של 665.91 מ' **בקו אווירי ישר** ממקום מציאת הנשק[13]. השניים נחקרו, הכחישו מעורבות באירוע ושוחררו.

14. גרסת המשיב:

א. בחקירתו הראשונה מיום 8.2.21 כפר המשיב כי נגע בנשק, במחסנית או בחלקי נשק; לדבריו הוא עובד במוסך בכפר קאסם. ביום האירוע עזב את מקום עבודתו בשעה 14:00 והגיע להר, ממול למקום בו נתפס והאכיל כבשים. לאחר מכן הסתובב בשטח, שמע יריות והמשיך להסתובב עד שנעצר. הוא לא היה עם משיב 2 חברו, אלא ראה אותו במקום; בהמשך אמר שהזמין את משיב 2 לבוא והוא אכן הגיע; תחילה אמר שתכננו לאכול בשדה ובהמשך לכך אמר שתכננו להסתובב לראות חזירי בר; הוצגה לו כפפת הלטקס והתרמילים וטען כי אינו יודע למי הם שייכים.

ב. בחקירתו השנייה מיום 10.3.21 התבקש המשיב לספק הסבר לכך **שכפפת עבודה כתומה ועליה שרידי ירי נמצאה כ-5 מטרים מהנשק והשיב: מאיפה אני יודע**, לך תבדוק יש שם אנשים ביער אולי ברחו..."[14]; משנאמר לו שנמצא ד.נ.א. שלו על הכפפה השיב: "לא שלי, מה פתאום, ואם אני שם אני שם תמיד שם עם הכפפות שם, יש דברים שאסור לגעת בשטח..." ; נאמר לו שעל אותה כפפה נמצאו מאות חלקיקי שרידי ירי והשיב שזרק שם "מלא כפפות" וייתכן שמישהו מצא, ירה, זרק והלך; אינו יודע מדוע יש ד.נ.א. שלו על הכפפה ולא של אותו אחר שירה;

ג. מצפייה בהסרבת חקירתו מיום 10.3.21 נראה המשיב מתבונן בתמונת הכפפה המוצגת לו **אך אינו קושר עצמו אליה**. הוא כפר בכל מעורבות באירוע וטען שרוצים להפיל עליו תיק; כאשר נאמר לו שהדנ.א. שלו נמצא על הכפפה הוא נראה מניד את ראשו בשלילה ובהמשך אמר את שפורט מעלה;

ד. בחקירתו השלישית מיום 14.3.21 מיעט המשיב לשתף פעולה והרבה להשיב שאינו יודע, שאין זה משנה ואין לו מה להגיד. מסר שהאכיל את הכבשים של בן דודו. בתחילה לא רצה למסור את שמו של בן הדוד ולבסוף מסר, נעים בדיר. גם כאשר נשאל מה הסברו להימצאות שרידי הירי השיב שאין לו מה להגיד.



ה. בהמשך לגרסה שמסר המשיב ביום 14.3.21 ובה ציין כי האכיל את הכבשים של בן דודו נעים בדיר נעשו ניסיונות לאתר את אותו נעים שאכן מתועד במערכת המשטרה כבן דודו של המשיב. ניסיונות איתור אלו לא צלחו[15];

15. משיב 2 שלל בחקירותיו כל קשר לנשק ולירי;

המחלוקת בין הצדדים לעניין קיומן של ראיות לכאורה:

16. אין חולק על מיקום תפיסת המוצגים ועל תוצאות הבדיקות אשר הופקו מהם, כמו גם על מיקום תפיסתם של המשיבים בשטח על ידי השוטרים. התביעה מצאה כי די במכלול הראיות שנאספו בצירוף אי מתן הסברים מניחים את הדעת מצד המשיב כדי להקים תשתית ראייתית לכאורית מספקת נגד המשיב.

17. ב"כ המלומד של המשיב, עו"ד פריג', דחה את מסקנת התביעה ומיקד טיעונו כנגד מספר עיקרים:

א. ראית הד.נ.א. שנמצאה בכפפה הכתומה - ב"כ דחה את המשמעות שניתנה על ידי התביעה לראייה זו וטען שהמשיב נהג לבלות במקום וטענתו זו לא נבחנה על ידי המשטרה; אין המדובר בכפפה ייחודית; הכפפות לא נמצאו בצמוד לנשק;

ב. עוד נטען כי באותה עת נתפסו בסמוך לשטח שני גברים נוספים ששוחררו ללא בדיקה. השוטרים הגיעו רק לאחר 15 דקות אל המשיבים מה שאפשר לשניים האחרים להתרחק לאחר הירי;

ג. שרידי ירי לא נמצאו על גוף המשיב ואלו שנמצאו על הכפפה הינם חסרי משמעות שכן יכול שהגיעו לכפפה גם אם אחר ירה בנשק ליד מקום המצאה של הכפפה;

ד. לא נבדק אם נשק זה הוא שירה;

ה. השוטרים סותרים זה את זה, לעניין זמן תחילת הריצה לעבר קולות הירי;

דין ומסקנות:

18. עסקינן במסכת ראיות נסיבתיות. המבחן לראיות לכאורה הוא קיומו של סיכוי סביר להרשעה. כדי להרשיע באמצעות ראיות נסיבתיות על הראיות שהוצגו להוביל לתוצאה סבירה והגייונית אחת [ראו בש"פ 7666/20 דן נ' מ"י (2020), בש"פ 6293/18 אבו סרחאן נ' מ"י (2018)]. לצורך הכרעה על-בסיס ראיות נסיבתיות, מוטל על בית המשפט לבחון הסברים חלופיים מיוזמתו, אף אם אינם עולים בקנה אחד עם גרסת הנאשם. עם-זאת, על ההסבר להיות "מתקבל על הדעת, ולא הסבר מאולץ או תאורטי". [ע"פ 1081/14 צעלוק נ' מ"י (2016)]. ויודגש, ש"אין די בהסבר תיאורטי דחוק שאינו מתקבל על הדעת, ובפרט כזה אשר אינו מתייחס למכלול הראיות המצטבר כי אם תוקף כל ראיה נסיבתית בפני עצמה" [ע"פ 8808/14 פחימה נ' מ"י (2017), פסקה 41];

19. כפי שנקבע בשורת החלטות, המצאות ד.נ.א. מהווה ראיה בעלת עוצמה גבוהה ביותר לצורך שלב המעצר עד תום ההליכים. תאוריות חלופיות לעניין ראיה זו ימצאו את מקומן בהליך העיקרי [ראו למשל בש"פ 2506/13 מגדיש



זוהרי נ' מ"י (2013), בש"פ 5524/11 פלוני נ' מ"י (2011)]. לענין כוחה של ראיית ד.נ.א. כראייה עוצמתית ... מדובר באחת הראיות הנסיבות שניתן לייחס להן משקל גבוה ביותר... בנסיבות המתאימות, ובהעדר הסבר חלופי, ניתן לבסס עליה הרשעה בפלילים אף אם מדובר בראיה יחידה" [ראו ע"פ 10033/17 שאכר נ' מ"י (2019), ולענין מציאת ד.נ.א. על חפץ נייד ראו גם ע"פ 6928/17 אשרף נ' מ"י (2018)].

20. במקרה דנן קושר הד.נ.א. שבכפפה הכתומה את המשיב לנשק, ומאות רסיסי שרידי הירי שנמצאו על כפפה זו קושרים אותו לאירוע הירי. המשיב לא סיפק הסבר מניח את הדעת שיעלה, בשלב לכאורי זה, ספק באשר לביצוע העבירות על ידו, תוך שימוש בכפפה, עליה נמצא ד.נ.א. יחיד שלו. בתחילה, כאשר נשאל על הימצאותה של כפפת עבודה כתומה במרחק של כ-5 מ' מהנשק השיב "מאיפה אני יודע". לאחר שהובהר לו שעל הכפפה נמצא גם ד.נ.א. שלו הגיב בספונטניות "מה פתאום". על פי הנראה בקלטת הניד בראשו לשלילה כאשר הוצגו לו ממצאי הד.נ.א. שעל הכפפה. רק בהמשך לכך אמר שהוא תמיד נמצא במקום עם כפפות. ברי כי המשיב ניסה להרחיק עצמו מכל קשר לכפפה. הגם שבשלב זה לא פורטה לפניי מידת ייחודיותה של הכפפה, מובן כבר עתה כי אין המדובר בכפפת לטקס פשוטה, ומשזו הוצגה למשיב היה באפשרותו לזהותה, לאור צבעה הכתום, שוליה השחורים והכיתוב שעליה;

21. לאמור יש לצרף את דברי השוטרים, המתארים את האירוע באופן דומה. מדבריהם עולה כי הגיעו למקום במהירות, עם שמיעת קולות הירי והבחינו במשיבים ממהרים ולחוצים. פרט למשיבים לא נמצא איש בקרבת מקום. הימצאותם של שני אנשים נוספים - שנחקרו אף הם על ידי המשטרה - אינה גורעת מעוצמת הראיות נגד המשיב וזאת נוכח היות האחרים במרחק רב של כ-665 מ' בקו אווירי ישר מהזירה. יצוין כי על אף שהמשיבים נתפסו בקרבת מקום המסתור של הנשק, שוחררו אף הם לאחר חקירתם, ורק נוכח מציאת ממצאים פורנזיים הקושרים אותם לאירוע, נעצרו שוב.

22. דברי השוטרים אודות הגעתם למקום במהירות, נתמכת בדיווח שמסרו ברשת הקשר אודות הירי, ושליחת הודעת ווצאפ על מיקומם, כל זאת באותן דקות ממש, בהיותם בזירה, תוך שהם פועלים לאיתור היורים, לאחר שמיעת קולות הירי. דברי השוטרים בשילוב הראיות התומכות בדבריהם, ממקדות את טווח הזמן המדובר ותוחם אותו באופן העולה בקנה אחד עם זמן הירי, הימצאות המשיבים בקרבת מקום לנשק ולשאר הממצאים;

23. תצלום האוויר מצביע אף הוא על מקבץ ממצאים סמוכים זה לזה - הנשק והמחסנית, הכפפות, התרמילים וכל זאת בסמוך למקום לכידת המשיבים;

24. אציין כי ניסיונות האיתור של נעים בדיר, בן דודו של המשיב לא צלחו. המשיב גם לא טרח לספק פרטים שיסייעו באיתורו. אלא שגם אם נקבל את דברי המשיב כי נהג להגיע למקום להאכיל כבשים, אין בכך כדי לגרוע, בשלב זה, מקיומם של ממצאי הד.נ.א. הבלתי מוסברים על הכפפה ממנה ניסה המשיב להרחיק עצמו;

סוף דבר:

25. צירופן של הנסיבות והראיות מסיר חשש, במסגרת שלב זה של ראיות לכאורה, לטעות בזיהוי או לאפשרות לפיה המשיב לא היה מעורב בירי, בין במו ידיו ובין בביצוע בצוותא עם משיב 2.

26. לפיכך אני קובע כי התביעה הציבה מערכת ראיות לכאורה שדי בה, עקרונית, לבסס החלטת מעצר עד לתום ההליכים.



הוראות אופרטיביות:

27. המשך הדיון (משיב 1: תסקיר) נקבע ביום 20.04.21 שעה 09:00, ולפי החלטה קודמת יוגש תסקיר למועד הדיון.

28. עותקי החלטה יועברו לב"כ הצדדים ולשירות המבחן.

ניתנה היום, ל' ניסן תשפ"א, 12 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

[1] חוו"ד מומחה שרידי ירי, ד"ר אסנת ישראלזון אזולאי, מיום 28.2.21.

[2] חוו"ד מומחה ד.נ.א., פקד איילת עידו, מיום 14.3.21.

[3] חוקר זירה יעקב גרניק - דו"ח תפיסת מוצגים מיום 8.2.21.

[4] חוו"ד מומחה ד.נ.א., פקד איילת עידו, מיום 14.3.21.

[5] חוו"ד מומחה שרידי ירי, ד"ר אסנת ישראלזון אזולאי, מיום 28.2.21.

[6] חוו"ד מומחה נשק, רפי סיסו, מיום 11.2.21.

[7] רס"ב עאסף אבו רוקן - דו"ח פעולה מיום 8.2.21 והודעה מיום 7.3.21.

[8] עאסף אבו ריקן - מזכר מיום 14.3.21.

[9] בעז יוסף - דו"ח פעולה מיום 8.2.21 והודעה מיום 7.3.21.

[10] רס"מ יורי שקרוביץ - תמונת מסך טלפון מקבוצת הווצאפ המשטרית של תחנת כפר קאסם מיום 8.2.21.

[11] רס"מ יורי שקרוביץ - זכ"ד גל קשר 5017 - מרכז, מיום 10.3.21 ומיום 14.3.21.

[12] רס"מ יורי שקרוביץ - תצ"א יחד עם זכ"ד הכנת התצ"א, מיום 10.3.21.

[13] רס"מ יורי שקרוביץ - תצ"א יחד עם זכ"ד הכנת תצ"א מיום 14.3.21.

[14] הודעת המשיב מיום 10.3.21, עמ' 4, ש' 51-54.

[15] רס"מ יורי שקרוביץ - זכ"ד מיום 14.3.21.