



מ"ת 3534/06/15 - מדינת ישראל נגד מיכאל אטדגי (עציר)

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 3534-06-15 מדינת ישראל נ' אטדגי(עציר)
תיק חיצוני: 210706201/5

בפני	כבוד השופטת שירלי רנר
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	מיכאל אטדגי (עציר)

החלטה

1. בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו בת.פ. 3510-06-15.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נשיאת נשק לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. על פי כתב האישום ביום 16.5.15 בשעה 16.30 שהה המשיב בבית העסק "אימפריית השמש", המצוי על כביש 38.

זמן קצר לאחר מכן הגיעו למקום איסמעיל ומחמוד אל ג'רושי (להלן "איסמעיל ומחמוד") ברכבם מסוג קאיה. לאחר מספר דקות נכנס המשיב לרכבו מסוג הונדה והחל בנסיעה. בד בבד נכנסו איסמעיל ומחמוד לקאיה ונסעו אחר המשיב.

אותה עת החזיק המשיב ברכבו מתחת למושב שליד הנהג מטען חבלה המורכב מלבנת חבלה המכילה חומר נפץ מסוג TNT ונפץ, גוף חשמלי ומצבר, אליהם מחובר מגנט, לצד אלו מצוי שלט רחוק וכולם עטופים יחד בבד.

המשיב נסע במספר כבישים כשמחמוד ואיסמעיל נוסעים אחריו בקאיה, כאשר בשלב מסוים עקף רכב הקאיה את רכבו של המשיב והוביל אותו ברחובות העיר רמלה עד שנעצר על ידי בלשי משטרה.

3. ב"כ המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר בעניינו של המשיב. לבקשתו הוזמן תסקיר מעצר.

התסקיר לא בא בהמלצה להורות על שחרורו של המשיב.



מהתסקיר עולה כי המשיב, בן 40 נשוי ואב לארבעה ילדים, נעדר עבר פלילי ועובד מזה כשמונה שנים בעסקים כעצמאי - בעל "פיצוציה" בעיר בית שמש ומפעיל צימרים. בתסקיר פורט רקע אישי קשה בו גדל המשיב וכי על אף האמור גילה כוחות משמעותיים, סיים 12 שנות לימוד ואף שירת שירות צבאי מלא.

על פי התסקיר לאור התנהלות המשיב במהלך הפגישה עם קצינת המבחן התקשה שירות המבחן להעריך את מסוכנותו של המשיב. לנוכח האמור ונסיבות מעצרו העריך שירות המבחן כי מדובר במסוכנות גבוהה.

אשר למפקחים המוצעים - אשתו, אחותו, דודו ושני חברי משפחה, התרשם שירות המבחן כי אין המדובר במפקחים היכולים להפיג את המסוכנות במידה מספקת בין בשל חוסר יכולתם לבחון את התנהלותו של המשיב, ובין לאור רמת ההיכרות עם המשיב. שירות המבחן התרשם כי כל המפקחים המוצעים לא יוכלו לשמש עבור המשיב דמויות סמכותיות ומציבות גבולות. על פי התסקיר כל הגורמים המפקחים מביעים התחייבות טוטאלית כלפי המשיב, רואים את עיקר תפקידם לתמוך בו במשבר המעצר ולאפשר את שחרורו אך מנגד אינם מהווים עבורו דמויות סמכותיות המזהות מצבי סכון. על כן יתקשו לשמש חלופת מעצר המדווחת בעת הצורך על הפרות. שירות המבחן מציין כי שקל תוספת של פיקוח אלקטרוני. יחד עם זאת, לאור הסיכונים הרבים, כך על פי התסקיר, ספק באם פיקוח מסוג זה יפחית סיכון. לאור הקושי בהערכת הסיכון מחד ומנגד לאור ההתרשמות מהחלופות המוצעות, נמנע שירות המבחן מהמלצה.

4. לטענת ב"כ המבקשת המסוכנות כאן, לאור המטען שנתפס, היא על הרף הגבוה ביותר. אמנם לאור היעדרו של עבר פלילי לא התנגדה המבקשת להזמנת תסקיר ואולם לאור המיחוס למשיב חלופות מעצר שיהא בהן כדי להפיג את המסוכנות כמעט שלא תיתכנה. המשיב מסר לטענת ב"כ המבקשת גירסא מיתממת בחקירה ביחס להימצאות המטען ברכבו, ונתן זה בצירוף לאי שיתוף הפעולה עם שירות המבחן והתרשמות שירות המבחן מהמשיב מגבירים את החשש ואת חוסר היכולת ליתן אמון במשיב. מוסיף וטוען ב"כ המבקשת כי לאור התרשמות שירות המבחן מהסיכון ומהיעדר יכולת המפקחים להפיגה, אין מקום בנסיבות להורות על שחרור.

לטענת ב"כ המשיב אמנם קיימות ראיות לכאורה אך המעורבות היא רק בהובלת המטען ואין המדובר במסוכנות שלא ניתן לנטרלה. אכן התסקיר אינו חיובי מאחר והמשיב לא הודה בפני שירות המבחן אך כבר נפסק כי המקום לבירור אשמה אינו בפני שירות המבחן. המשיב הינו אדם בן 40 בעל משפחה וללא הסתבכויות בעברו, ולא ניתן לאמר כי המדובר באדם שלא ניתן לסמוך עליו. ב"כ המשיב היפנה לפסיקה התומכת לטענתו באפשרות שחרור גם בעבירות מהסוג המיוחס למשיב. ב"כ המשיב ביקש גם כי בית המשפט יתרשם מהמפקחים המוצעים בעצמו והם השיבו לשאלותיו במהלך הדיון.

5. אכן מעצר אינו מקדמה על חשבון העונש ואין לשלול שחרור לחלופה גם כאשר מדובר בעבירות חמורות, בפרט כאשר מדובר במעצרו הראשון של אדם. (ר' בש"פ 5397/13 **תורג'מן נ. מ.י.**). עם זאת, בענייננו על אף היעדרו של עבר פלילי מדובר במסוכנות ברף הגבוה, זאת כעולה מטיב המטען אותו הוביל לכאורה המשיב במכוניתו, המגנט הגדול המחובר אליו, והתכלית העולה לכאורה מכך. לכך יש להוסיף כי שירות המבחן התרשם לאחר הפגישה עם המשיב כי מדובר במסוכנות גבוהה. מאחר ומדובר במסוכנות גבוהה, החלופות היכולות להפיגה הן בהתאם.



בענייננו, התרשמות שירות המבחן היא כי מדובר במפקחים המחוייבים באופן מוחלט לעזור למשיב, אך אין המדובר במפקחים המהווים גורמים שהינם בעלי סמכות והשפעה על המשיב, וכי אין ביכולתם להציב לו גבולות ולהפיג את המסוכנות. הגם ששמעתי חלק מהמפקחים אין באפשרותי לאמר כי מסקנתי אחרת.

בנסיבות, ומאחר ואין בחלופה המוצעת כדי להפיג את המסוכנות דומה כי אין מנוס מלהורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו בת.פ. 3510-06-15.

ניתנה היום, ט"ו תמוז תשע"ה, 02 יולי 2015, במעמד
הנוכחים.